

## **Granskningsutlåtande**

### **Detaljplan för Hornafjord 3 i stadsdelen Kista i Stockholm Dp 2017-08970**

#### **Innehåll**

<b>Sammanfattning .....</b>	<b>1</b>
<b>Bakgrund.....</b>	<b>2</b>
Förslagets syfte och huvuddrag.....	2
Granskning.....	2
<b>Synpunkter inkomna under granskning .....</b>	<b>2</b>
Remissinstanser .....	2
<b>Stadsbyggnadskontorets ställningstagande .....</b>	<b>11</b>
<b>Revidering efter granskning .....</b>	<b>11</b>
<b>Stadsbyggnadskontorets sammanvägda ställningstagande .....</b>	<b>11</b>

#### **Sammanfattning**

Detaljplanens syfte är att möjliggöra för ett bostadshus i sex till åtta våningar med lokaler i bottenvåningen på en obebyggd del av fastigheten Hornafjord 3 som idag används för parkering. I detaljplanen föreslås ca 100 bostadsrättslägenheter. Utöver detta bidrar förslaget till att skapa förutsättningar för en mer levande och attraktiv stadsmiljö, öka tryggheten och stärka Grönlandsgatan som ett attraktivt centralt parkstråk genom stadsdelen.

Planförslaget ställdes ut för granskning 2021-09-22 – 2021-10-19. Under granskningen har tolv yttranden inkommit. Flertalet remissinstanser tillstyrker/har ingen erinran mot planförslaget.

Inlämnade synpunkter gäller främst konsekvenser vid en eventuell olycka vid gashantering och transport till KTH Electrum i närheten av detaljplanen. KTH Electrum är klassad som farlig verksamhet enligt kap 2:4 i Lagen om skydd mot olyckor. Synpunkter har också lämnats på behovet av förtydligande av p-tal, gäst- och cykelparkering samt avfallshantering. I framtiden bör eventuella markföroreningar och stadens riktlinjer för dagvattenhantering beaktas.

#### **Stadsbyggnadskontoret**

Fleminggatan 4  
Box 8314  
104 20 Stockholm  
Telefon 08-508 27 300  
stadsbyggnadskontoret@stockholm.se  
stockholm.se

Inkomna synpunkter föranleder följande förändringar av planhandlingarna:

*Planbeskrivning:*

- Planbeskrivningen har uppdaterats med ett förtydligande av p-tal, besöks- och cykelparkering samt avfallshantering
- Ett förtydligande av dagvattenutredningens förslag till fördröjning
- Dispens om alléträd från Länsstyrelsen tillagd

Kontoret bedömer att planförslaget kan antas då planhandlingarna reviderats och kompletterats i enlighet med inkomna synpunkter.

Stadsbyggnadskontoret föreslår att förslaget till detaljplan antas.

## **Bakgrund**

### **Förslagets syfte och huvuddrag**

Planområdet är beläget i den västra delen av Kista verksamhetsområde i anslutning till Grönlandsgatan som är ett centralt grönt stråk genom stadsdelen. Syftet med detaljplanen är att möjliggöra bygg rätt för ett bostadshus om ca 100 bostadsrättslägenheter på en obebyggd del av fastigheten som idag används för parkering. Syftet är vidare att öka aktiviteten i området genom att möjliggöra för två lokaler; en mot Brandesgången och en mot Grönlandsgatan.

Förslaget är ett bostadshus om sex till åtta våningar med takterrass, markerad bottenvåning och gavlar med förhöjd bottenvåning.

### **Granskning**

Aktuell detaljplan ställdes ut för granskning under perioden 2021-09-22 – 2021-10-19. Information skickades ut enligt sändlista till remissinstanser, berörda sakägare enligt fastighetsförteckningen samt andra intressenter som under samrådet framfört synpunkter skriftligt. Planförslaget visades i tekniska nämndhuset och på stadsbyggnadskontorets hemsida, [www.stockholm.se/detaljplaner](http://www.stockholm.se/detaljplaner).

### **Synpunkter inkomna under granskning**

Nedan redovisas de synpunkter som inkom under granskningen.

### **Remissinstanser**

#### **Länsstyrelsen**

Länsstyrelsen bedömer utifrån våra ingripandegrunder i 11 kap. 10 § PBL att kommunen inte har visat att planförslaget uppfyller krav avseende frågor som rör / miljö kvalitetsnormer för vatten men även

människors hälsa och säkerhet utifrån risker kopplade till olycka med giftig gas.

### Ingripandegrunder enligt 11 kap. 10 § PBL

#### Miljökvalitetsnormer för vatten

Kommunen har tagit fram en dagvattenutredning (Structor, 2021-09-03) som bland annat kommer fram till att planen behöver fördröja minst 22 m<sup>3</sup> dagvatten. Dagvattenutredningen föreslår även åtgärder som växtbäddar med ytmagasin och svackdike för att kunna omhänderta den volymen. Länsstyrelsen anser däremot att kommunen inte integrerat dagvattenutredningens resultat och förslag tillräckligt i planhandlingarna. Det saknas en tydlig beskrivning i planbeskrivningen om vilka åtgärder som är nödvändiga för att klara fördröjnings- och reningskraven i enlighet med utredningens resultat. Kommunen har inte heller resonerat kring var dessa åtgärder kan vara lämpliga att placera inom planområdet. Med hänsyn till att ytan är relativt begränsad och konkurrerar med exempelvis parkeringsplatser och underjordiska anläggningar anser Länsstyrelsen att dessa ytor ska avsättas i plankartan. Det bör även framgå att den nödvändiga fördröjningsvolymen regleras.

#### Hälsa och säkerhet

Risker kopplade till olycka med giftig gas Länsstyrelsen har tagit del av planhandlingarna och tillhörande risk-PM (Structor Riskbyrå, 2021-07-08). I PM Risk beskrivs olycksrisker kopplade till spridning av giftig gas från KTH Electrum med påverkan på planområdet. Beskrivningen baseras bland annat på en riskanalys från Brandskyddslaget (Brandskyddslaget, 2021-06-17).

Länsstyrelsen anser inte att kommunen på ett tillfredsställande sätt visat att platsen är lämplig för föreslagen användning med hänsyn till risken för olycka med giftig gas.

#### Brister i utredningen

Inom verksamheten för KTH Electrum, som ligger i anslutning till planområdet, hanteras bland annat arsin, som är en luktfri gas. Detta är ett av flera giftiga ämnen som hanteras i verksamheten och den som bedömts kunna leda till det mest allvarliga scenariot vid en olycka. I riskutredningen (Brandskyddslaget, 2021-06-17), som riskutredningen för Hornafjord hänvisar till, finns många osäkerheter kring arsin i modeller och antaganden, bland annat kopplat till genomförda spridningsberäkningar, exponeringstid samt gränsvärden som används.

Spridningen i resultat mellan de olika programmen som använts är stor, vilket indikerar på stora osäkerheter kring hur arsin skulle sprida sig vid utsläpp. Detta kan bland annat förklaras av att programmen i olika utsträckning har begränsningar vad gäller att bedöma spridning på korta avstånd från ett utsläpp, vid låga vindhastigheter samt konsekvensavstånd för specifika koncentrationer. Programmen innebär dessutom en förenkling av omgivningen och kan därför inte visa på spridningseffekter som skulle kunna uppstå på den specifika platsen. Dessa osäkerheter kan inte minskas genom simulering av ytterligare scenarier med samma program. Osäkerheterna kring hur arsin sprider sig innebär i sin tur även osäkerheter kring hur lång tid människor inom planområdet kan bli exponerade för dödliga koncentrationer.

Riskutredningen utgår från gränsvärden som är väsentligt högre än de som anges i MSB:s databas över farliga kemikalier, RIB Farliga Ämnen. De uppgifter som presenteras i Farliga ämnen är hämtade från flera olika källor. Användningen av de högre gränsvärdena motiveras bland annat av att människor inom planområdet inte bedöms exponeras lika länge som utgångspunkten är i RIB Farliga Ämnen. Länsstyrelsen anser att det dock råder för stora osäkerheter i spridningsberäkningar, och därmed även exponeringstid, för att det ska gå att bedöma att de högre gränsvärdena är möjliga att utgå från.

Eftersom spridningsberäkningarna dessutom endast beaktar konsekvenser i form av dödsfall, behöver kommunen även visa att detaljplanen medger lämplig markanvändning med hänsyn till människors hälsa.

#### Ytterligare redovisningsbehov

Länsstyrelsen anser även att scenariot med utsläpp av arsin via skorstenen behöver analyseras vidare. Eftersom arsin är en tung gas bör höjden för utsläppet ha betydelse för spridningen, vilket behöver utredas. Mot bakgrund av osäkerheterna i spridningsberäkningarna vill Länsstyrelsen framhålla att scenariot ska analyseras med en spridningsmodell som är lämpad för det aktuella scenariot.

#### Sammanfattande bedömning

Länsstyrelsen anser sammanfattningsvis att kommunen inte tillräckligt väl redogör för de osäkerheter som finns i genomförda analyser avseende arsin. Underlaget behöver kompletteras utifrån de brister och osäkerheter som nämns ovan. Detta för att kunna visa att marken är lämplig att bebygga enligt planförslaget. Kommunen har i detta skede inte visat att planförslaget kan genomföras utan risk för människors hälsa och säkerhet.

**Stadsbyggnadskontorets ställningstagande**

*Länsstyrelsen anser att kommunen inte integrerat dagvattenutredningens resultat och förslag tillräckligt i planhandlingarna. Stadsbyggnadskontoret gör bedömningen att de sammantagna åtgärderna tar hand om dagvattnet på ett tillfredställande sätt. Dagvattenutredningen visar att den totala fördröjningsvolymen kan uppnås genom att anlägga exempelvis dagvattenmagasin i form av stenkistor, dagvattenkassett, växtbäddar och svackdike.*

*I planförslaget föreslås växtbäddar med en utjämningsvolym på ca 17 m<sup>3</sup> och ett svackdike med utjämningsvolym på ca 19m<sup>3</sup>. Föroreningsberäkningarna baserat på dessa visar att både mängden och halten föroreningar reduceras för samtliga undersökta ämnen efter föreslagna reningsåtgärder.*

*Planbeskrivningen illustrerar ett förslag till integrering av dagvattenhantering med andra markytor inom planområdet (s. 33 i planbeskrivningen). Stadsbyggnadskontoret delar inte Länsstyrelsens bedömning att ytor för dagvattenåtgärder ska avsättas i plankartan eller att nödvändiga fördröjningsvolymerna regleras genom en planbestämmelse på plankartan. Hantering av dagvatten regleras inte i detaljplanen. Däremot möjliggör detaljplanen för att samtliga dagvattenåtgärder kan genomföras.*

*Med anledning av de synpunkter som framförts under planskedet gällande riskfrågor kopplade till bl.a. KTH Electrum valde Stadsbyggnadskontoret att samordna riskutredningen för Hornafjord med den för Hekla del 2, (dnr 2021-05642). I den samordnade riskutredningen har risker kopplade till Electrums gashantering och transporter av farligt gods på Isafjordsgatan studerats vidare.*

*En heltäckande riskanalys som ersätter de tidigare riskanalyserna (Riskanalys, Brandskyddslaget, 2021-06-17) har genomförts. Riskanalysen har tredjepartsgranskats (Tredjepartsutlåtande angående riskanalys, Brandkonsulten 2021-06-21). Syftet med tredjepartsgranskningen var att säkerställa att riskanalysen svarar på kommentarer till befarad risknivå som Storstockholms brandförsvaret lämnat i sitt senaste yttrande (Hekla del 2). Tredjepartsutlåtandets bedömning är att riskanalysen håller god kvalitet och utgör ett bra beslutsunderlag avseende redovisade olycksrisker.*

*Stadsbyggnadskontoret har vidare utrett riskfrågan utifrån länsstyrelsens och Storstockholms brandförsvares synpunkter om*

*risk. Utifrån en inledande analys bedöms att verksamheterna vid KTH eller Swerea inte medför konsekvenser inom planområdet.*

*Gällande risk för olycka med giftig gas vid KTH Electrum har länsstyrelsen framfört synpunkter på att de önskar se ett resonemang kring hur skadeavståndet påverkas om det inte blåser på den aktuella platsen. Simuleringarna i riskanalysen är gjorda konservativt för spridning över ett fritt fält, dvs utan att beakta KTH:s sexvåningsbyggnad som är placerad mellan gasgården och planområdet. Simuleringarna visar även att ingen eller mycket begränsad tunggasspridning kan förväntas då utsläppet är begränsat till innehållet i en flaska.*

*Den sammanvägda risknivån förknippad med hanteringen av giftiga gaser bedöms därför vara mycket låg inom planområdet.*

*Skydd mot gasutsläpp från verksamheten ska beaktas genom säkerhetshöjande åtgärder. Bedömningen av vilken risk verksamheten hos KTH Electrum innebär och hur den kan förändras över tid är osäker.*

*Riskutredningen visar att friskluftsintag ska placeras i skyddat läge med riktning bort från KTH eller på byggnadernas tak. Det ger också en positiv effekt vid ett inträffat gasutsläpp eller brand på Isafjordsgatan eftersom konsekvenserna inomhus begränsas.*

*Riskutredningen visar också att det är aktuellt att ställa krav på byggnaden så att minst en utrymningsväg mynnar bort från Isafjordsgatan. Det innebär att utrymning av byggnaden blir möjlig även om en olycka inträffat där. På plankartan säkerställs det med planbestämmelser, "Ventilationsintag ska placeras i fasad mot nordväst eller nordost alternativt på tak." och "Utrymningsvägar ska möjliggöras i fasad mot norr eller nordost."*

*Länsstyrelsens synpunkter kopplade till risk bedöms därmed tillgodosedda.*

#### **Storstockholmsbrandförsvaret SSBF**

SSBF håller med om att det största bidraget till risknivån i området är utsläpp av giftig gas inom KTH Electrum. Ett eventuellt utsläpp av giftiga gaser kan generera allvarligt skadade och eventuellt omkomna på långa avstånd. SBK bör fästa stor vikt vid försiktighetsprincipen för en säker slutsats angående riskens existens. SSBF ser positivt på att staden vidtar åtgärder avseende giftig gas. SSBF lämnar till Länsstyrelsen att bedöma om kommunen visat markens lämplighet för uppförande av bostäder.

Sannolikheterna för olyckor är förvisso låga, men de ämnen som hanteras kan ha allvarliga effekter på ett långt avstånd.

#### Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Se stadsbyggnadskontorets ställningstagande till Länsstyrelsens yttrande ovan.*

#### Rinkeby-Kista stadsdelsförvaltning

Förvaltningen instämmer att förslaget bedöms kunna bidra till att skapa förutsättningar för en mer levande och attraktiv stadsmiljö, öka tryggheten och stärka Grönlandsgatan som ett attraktivt centralt parkstråk genom stadsdelen. Förslaget möjliggör för två lokaler, en mot Brandesgången och en mot Grönlandsgatan.

I planbeskrivningen nämns att lokalen mot sydväst ansluter till parkmark där en yta kan tas i anspråk avsedd för lokalens verksamhet. Ytan förläggs inte som kvartersmark utan bebihålls som park, detta för att bland annat inte inskränka på befintligt parkstråk. Det anges i planbeskrivningen att ytans användning kan lösas genom avtal. Förvaltningen framhåller, det som även lyftes vid plansamrådet, att det är positivt att stadsdelsförvaltningen behåller rådighet över stråket men att dialog om framtida avtal kring användning av parkmarken behöver lösas.

I övrigt har förvaltningen inget att invända mot det upprättade detaljplaneförslaget.

#### Kulturförvaltningen

Ingen erinran

#### Rådet till skydd för Stockholms skönhet

Skönhetsrådet tillstyrker förslag till detaljplan med erinran om tydligare gestaltning av boendemiljön och dess relation till omgivningen.

Skönhetsrådet välkomnar tillförsel av bostäder i ett område som annars domineras av verksamheter, kontor och industrier. Bostäder kan bidra till att skapa en mer levande stadsmiljö med aktivitet under fler av dygnets timmar, men för att detta ska komma till stånd behöver en bearbetning av den omgivande miljön och husets relation till omgivningen ske. Som exempel kans nämnas att angöring till bostadshuset, såväl till fots som med bil, sker inifrån bostadgården, vilket gör att denna inte blir den lugna plats den är tänkt att vara varför det tillskapats en takterrass för de boende. För att inte denna typ av kedjereaktioner ska uppstå är utformningen av det sammanhang som den enskilda byggnaden placeras minst lika väsentligt som huset självt. Detsamma gäller situationen för de två lokaler som föreslås på utsidan av huset, som behöver kunna nås



lättare än via en mellanliggande gräsmatta. Rådet bedömer att det är svårt att ta ställning till planförslaget utan att kunna relatera det till de förändringar som pågår i övriga Kista. Här hade rådet gärna sett att Kista strukturplan och karaktärsbeskrivningar av Kista tillhandahölls parallellt med föreliggande förslag. I förslaget finns vidare ingen information om bostadshusets relation till hotellet, eller dess tänkta målgrupp. Dessa frågor har betydelse för vilka rörelsemönster, t.ex. vistelseytor för barn som möjliggörs. Slutligen noterar rådet att den enda uppgiften som går att finna under rubriken "Kulturhistoriskt värdefull miljö" (s.12 i planbeskrivningen) är att inga kända fornlämningar finns inom planområdet, men inget om de arkitektoniska och kulturhistoriska värden som finns i Kista och som för närvarande är under stark förändring. Därför vill Skönhetsrådet uppmana staden att låta Stadsmuseet göra en kulturhistorisk klassificering av Kista, så att den nya årsring av bebyggelse som nu tillförs får möjlighet att medvetet förhålla sig till Kistas befintliga karaktär.

#### Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Rinkeby-Kista stadsdelsförvaltning är positiv till att stadsdelsförvaltningen behåller rådighet över stråket. De anser att det behövs en dialog om framtida avtal kring användning av parkmarken.*

*Stadsbyggnadskontoret svarar att krav på ett avtal om användning av parkmark kommer att ingå i exploateringsavtalet mellan staden och byggaktören.*

*Skönhetsrådet styrker planförslaget och kompletterar sitt remissvar med synpunkter på angöring, förslagets förhållande till pågående ändringar i Kista och Kistas strukturplan, förslagets målgrupp, och en önskan att staden uppmanar Stadsmuseet att göra en kulturhistorisk klassificering av Kista.*

*Stadsbyggnadskontoret svarar att hänsyn har tagits till angöring till bostäderna och lokalerna i planarbetet. Stadsbyggnadskontoret anser också att förslaget bidrar till att uppfylla stadens mål, i linje med pågående ändringar i Kista och Kistas strukturplan. Förslaget möjliggör för fler bostäder i Kistas arbetsområden och bidrar till att Kista blir en trygg och levande stadsdel.*

*Stadsbyggnadskontoret ser gärna att en kulturhistorisk klassificering görs av Kista.*

Swedavia  
Ingen erinran



### Stockholm Vatten och Avfall (SVOA)

SVOA har sedan tidigare tagit del av rubricerat ärende under samråd och ser positivt på de justeringar och tillägg som har gjort avseende de synpunkter som presenterades i SVOAs samrådsyttrande.

### Dagvattenhantering

SVOA har tagit del av Dagvattenutredning för KV Hornafjord 3 (Structor rev 2021-09-03). Utredningen är framtagen i enlighet med stadens riktlinjer för dagvattenhantering, åtgärdsnivå för dagvattenhantering samt stadens checklista för dagvattenutredningar.

Markundersökningar har inte genomförts ännu. Inom förorenade markområden avråder vi placering av dagvattenanläggningar utan marksanering. Detta är viktigt att ta i beaktning då många av de presenterade åtgärderna är infiltrationsåtgärder.

### VA-anslutning

Anslutning för vatten, spillvatten och dagvatten finns redan till fastigheten i hörnet mot Grönlandsgatan/Borgarfjordsgatan. Om fastighetsägaren begär att nya servisledningar utförs i stället för att ansluta med redan befintliga serviser är fastighetsägaren skyldig att bekosta den nya servisledningens allmänna del med det belopp motsvarande avgift för servisledning.

### Stockholm exergi

#### Fjärrvärme/Fjärrkyla Distribution

Inom planområdet finns befintliga fjärrvärmeledningar som behöver beaktas. Stockholm Exergi kan erbjuda fjärrvärme/fjärrkyla.

### Undermarksanläggningar

Inget att erinra.

### Produktionsanläggningar

Får ej påverka befintlig verksamhet och tillhörande tillstånd.

### Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*SVOA skriver att en markundersökning inte har genomförts ännu och att det är viktigt att ta i beaktning vid placering av dagvattenanläggningar.*

*Stadsbyggnadskontoret svarar att en markundersökning har genomförts. I planbeskrivningen har stadsbyggnadskontoret sammanfattat resultat från två utredningar, Utrednings PM Geoteknik – Markförhållanden och Grundläggning samt Miljöteknisk markundersökning (Structor, 2018).*

*Miljöteknisk markundersökning visade att markområdet generellt innehåller låga nivåer av föroreningar och att påverkan på grundvatten förekommer med måttligt förhöjda haltnivåer av nickel och zink. Hantering av jordmassor inom fastigheterna bedöms kunna utföras i byggskedet. Ytterligare provtagning där halten kvicksilver överskrider KM rekommenderas i byggskedet. Vidare rekommenderas att föroreningar avlägsnas i samband med markarbete.*

*Kompletterande provtagning av jord bör också utföras för markområden där byggnader slutligen ska uppföras. (se Planbeskrivning, Förorenad mark s. 15)*

Trafikförvaltningen

Ingen erinran

Trafikkontoret

Trafikkontoret är positivt till fler bostäder i området som idag domineras av arbetsplatser. Tillgången till kollektivtrafik och service är god och fler bostäder kommer bidra till en mer levande stadsdel.

I planbeskrivningen redovisas ett parkeringstal på 0,45 parkeringar per lägenhet och att 40 p-platser för bil ska ingå i en gemensamhetsanläggning i befintliga garaget. Detta är en siffra som skiljer sig från den i samrådsskedet där man redovisade ett parkeringstal på 0,5 parkeringar per lägenhet. Trafikkontoret efterfrågar en förklaring till nya bedömningen.

Kontoret efterfrågar även en beskrivning av hur besöksparkering kommer tillgodoseas. Parkeringstalet ska räknas upp med 10% för att inrymma besöksparkering på tomtmark om parkering inte anordnas i ett större och öppet garage som kan nås av allmänheten. Om detta är fallet behöver det framgå i planbeskrivningen eftersom planen saknar ett trafik PM.

Cykelparkering som placeras utomhus inom kvartersmark bör med fördel vara väderskyddade.

I planbeskrivningen ska det framgå hur avfallshanteringen ska hanteras för denna fastighet. Om avfallshanteringen kommer att ske från bostadsgården ska detta framgå. Avfallshantering ska inte ske från Brandesgången eller Grönlandsgången varken för bostäderna eller för de planerade lokalerna.

Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Stadsbyggnadskontoret avser att komplettera planbeskrivningen med en mer utförlig beskrivning av projektets lösningar för parkering, p-tal, gästparkering och avfallshantering.*

## **Stadsbyggnadskontorets ställningstagande**

### **Risk**

Stadsbyggnadskontoret anser att riskfrågorna inom planområdet är tillräckligt utredda för att säkerställa att föreslagen markanvändning är lämplig och att detaljplanen därför ska kunna antas. Ställningstagandet bygger på en fördjupad riskanalys och en tredjepartsgranskning av riskanalysen som säkerställer att den håller god kvalitet.

### **Miljökvalitetsnormer för vatten**

Beräkningarna från dagvattenutredningen tyder på att ett genomförande av planförslaget med föreslagna reningsåtgärder skulle innebära en liten förbättring för vattenförekomsten Edsviken. Möjligheterna att klara miljökvalitetsnormerna försämrats inte.

### **Revidering efter granskning**

Inkomna synpunkter föranleder följande förändringar av planhandlingarna:

#### *Planbeskrivning:*

- Planbeskrivningen har uppdaterats med ett förtydligande av p-tal, besöks- och cykelparkering samt avfallshantering
- Ett förtydligande av dagvattenutredningens förslag till fördröjning
- Dispens om alléträd från länsstyrelsen tillagd

## **Stadsbyggnadskontorets sammanvägda ställningstagande**

Stadsbyggnadskontoret anser att planförslaget är en god avvägning mellan olika intressen och att föreslagen markanvändning är lämplig. Stadsbyggnadskontoret gör bedömningen att planförslaget stämmer överens med intentionerna i stadens översiktsplan om att möjliggöra för en mer attraktiv stadsmiljö i Kista.

Stadsbyggnadskontoret anser därför att föreslagen markanvändning är lämplig.

Stadsbyggnadskontoret konstaterar att de flesta remissinstanser i huvudsak är positiva till den utveckling som detaljplanens genomförande väntas medföra. Detaljplanen möjliggör bostäder och två lokaler vid Brandesgången och utgör ett positivt tillskott i Kistas verksamhetsområde.

Med anledning av riskfrågor kopplade till KTH Electrum har gashantering och transporter av farligt gods på Isafjordsgatan studerats vidare. En heltäckande riskanalys som ersätter de tidigare riskanalyserna har tagits fram (*Riskanalys*, Brandskyddslaget 2021-06-17). Riskanalysen har tredjepartsgranskats.

Tredjepartsutlåtandets bedömning är att riskanalysen håller god kvalitet och utgör ett bra beslutsunderlag avseende redovisade olycksrisker.

Stadsbyggnadskontoret bedömer att detaljplanen möjliggör för bebyggelse som inte utgör en risk för människors hälsa och säkerhet. Detaljplanens genomförande underlättar Edsvikens möjlighet att uppnå MKN.

Louise Heimler  
planchef

Christopher Berk  
stadsplanerare