

**Tid** Torsdagen den 28 november 2019, kl. 17:00-17:30  
Ajournering kl. 17:20-17:28  
**Plats** Stora kollegiesalen, Stadshuset  
**Justerat** Måndagen den 9 december 2019 §§ 1-9. 13-24, 27-56, 58-59  
**Anslaget** Onsdagen den 11 december 2019 §§ 1-9. 13-24, 27-56, 58-59

Omedelbart justerade paragrafer

**Justerat** Torsdagen den 28 november 2019 §§ 10-12. 25-25, 57  
**Anslaget** Måndagen den 2 december 2019 §§ 10-12. 25-25, 57

Joakim Larsson §§ 1-18, 21-27, 31-59 Jan Valeskog

Arne Genschou §§ 19-20, 28-30

### **Närvarande**

#### **Beslutande ledamöter:**

Joakim Larsson (M), ordföranden §§ 1-18, 21-27, 31-59  
Jan Valeskog (S), vice ordföranden

Björn Ljung (L) §§ 1-25, 27-56, 58-59  
Cecilia Obermüller (MP)  
Fredrik Lindstål (C)  
Mikael Valier (KD)  
Elisabet Carlsson (S)  
Ulf Walther (S) §§ 1-18  
Maria Hannäs (V) §§ 1-25, 27-56, 58-59  
Peter Wallmark (SD)

#### **Tjänstgörande ersättare:**

Mikael Eskman (M) §§ 19-20, 28-30 För Joakim Larsson (M)  
Arne Genschou (M) För Kristina Lutz (M)  
Linda Jonsson (M) För Lars Svärd (M)  
Daniel Selenius (L) §§ 26, 57 För Björn Ljung (L)  
Daniel Agustin Vencu Velasquez För Ulf Walther (S)  
Castro (S) §§ 19- 59  
Jonas Santesson (V) För Sara Stenudd (V)  
Lennart Tonell (MP) §§ 26, 57 För Maria Hannäs (V)

#### **Ersättare:**

Mikael Eskman (M) §§ 1-18, 21-27, 31-59  
Ingebrikt Sjövik (M)  
Daniel Selenius (L) §§ 1-25, 27-56, 58-59  
Lennart Tonell (MP) §§ 1-25, 27-56, 58-59  
Daniel Agustin Vencu Velasquez §§ 1-18  
Castro (S)  
Jeanette Malmström (-)

### **Stadsbyggnadsnämnden**

Fleminggatan 4  
Box 8314  
104 20 Stockholm  
Telefon 08-508 27 300  
stadsbyggnadskontoret@stockholm.se  
stockholm.se

**Tjänstemän:**

Dessutom närvarade stadsbyggnadsdirektören Anette Scheibe Lorentzi, Mikael Andersson Ståhl, Julia Björklund, Torleif Falk, Monika Joelsson, Torkel Kjellman, nämndsekreterare Rakel Nilsson, nämndsekreterare Julia Steen, borgarrådssekreterarna Lovisa Lindholm, Louise Hyltander och Adam Valli Löfgren samt personalrepresentant Luis Lopez §§ 1-8, 10-11.

**§ 22**

**Del av Solvärmen 1, Flaten, Dnr 2016-14049-54**

**Beslut**

Stadsbyggnadsnämnden beslutar enligt stadsbyggnadskontorets förslag:

- 1 Stadsbyggnadsnämnden beslutar att anta förslaget till detaljplan.

**Handlingar i ärendet**

Stadsbyggnadskontorets tjänsteutlåtande från den 12 november 2019.

Bil § 22

Tjänsteutlåtandet avser antagande av förslag till detaljplan för del av Solvärmen 1 i stadsdelen Flaten.

**Nämndens behandling av ärendet****Framlagda förslag till beslut**

Nämnden föreslår (se beslutet).

**Beslutsgång**

Ordföranden Joakim Larsson (M) finner att nämnden beslutar enligt kontorets förslag.

**Särskilt uttalande**

Maria Hannäs m.fl (V) lämnar särskilt uttalande enligt följande:

Vänsterpartiet anser att byggnadens gestaltning är väl genomförd, en solitär byggnad där fasaden kommer bestå av ett skikt perforerad plåt i ljus kulör.

Dock finns det en passage i ärendet som är oroväckande, där anges att: plåten har en perforering i ett oregelbundet mönster för att skapa en variation i byggnadens fasad, och

med belysning bakom plåten mot Tyresövägen framhävs mönstret efter solnedgång.

Vänsterpartiet är kritiskt till förslaget att belysa byggnaden under dygnets mörka timmar och i synnerhet när motiveringen är strikt estetisk. Det är just denna kategori av onödig stadsbelysning som visat sig vara så skadlig för en stor mängd hotade arter och det tycks stå i direkt strid med stadens miljömål att godta ännu en sådan belysning.

I detta fall är det extra allvarligt då byggnaden kommer att ligga i ett naturområde som i sin tur är en del av ett spridningsområde för eklevande varelser.

Det finns solitt forskningsstöd som pekar mot att en förklaring till insekternas försvinnande i storstadsområden beror på alltför mycket nattlig belysning i städerna. Insekterna dras mot det artificiella ljuset och blir därigenom lätta byten för fåglar. Dessutom slås insekternas navigationssystem ut och de förmår inte hitta bort från ljuset. Detta får allvarliga konsekvenser, inte minst för insekter vars livslängd kanske inte är längre än en dag.

Sammanfattningsvis, att mot bakgrund av forskningsläget och stadens miljömål ändå tillåta en nattetid upplyst byggnad mitt i ett viktigt kärnområde för stadens ekologiska infrastruktur framstår som direkt felaktigt.

Om staden menar allvar med att bevara den biologiska mångfalden bör denna byggnad inte förses med belysning som ska användas under dygnets mörka timmar.

### **Underrättelse**

Nämndens beslut kan överklagas (se kungörelse om antagande).