

## **Granskningsutlåtande PUL**

### **Detaljplan för Sicklingen 2 i stadsdelen Gubbängen i Stockholm Dp 2013-17201**

#### **Innehåll**

<b>Sammanfattning .....</b>	<b>1</b>
<b>Bakgrund.....</b>	<b>2</b>
Förslagets syfte och huvuddrag.....	2
Utställning/granskning.....	2
<b>Synpunkter inkomna under utställning/granskning.....</b>	<b>2</b>
Remissinstanser .....	2
Sakägare enligt fastighetsförteckningen.....	3
Besvärberättigade .....	3
Övriga.....	5
<b>Synpunkter inkomna under samråd och utställning/granskning som ej tillgodosetts .....</b>	<b>16</b>
<b>Stadsbyggnadskontorets ställningstagande .....</b>	<b>16</b>
<b>Stadsbyggnadskontorets sammanvägda ställningstagande .....</b>	<b>20</b>

#### **Sammanfattning**

Planen syftar till att möjliggöra nya studentbostäder samt två lokaler genom att ändra föreskriven användning i gällande plan för fastigheten. Planförslaget skickades ut för granskning under tiden 2016-03-23 – 2016-04-20. Under granskningen har cirka 70 yttranden inkommit. Flertalet remissinstanser har ingen erinran mot planförslaget och framför synpunkter i sak, vad gäller genomförandet och den vidare detaljprojekteringen. De flesta sakägare och övriga boende som framfört synpunkter önskar att byggnaderna uppförs på annan plats än den föreslagna, att parkens yta inte minskas, att tillkommande byggnader ska anpassa gestaltningen efter den rådande kulturmiljön i närområdet och att tillkommande byggnader inte ska stjälja utsikt eller ta solljus från befintliga bostäderna. Inkomna synpunkter föranleder inga ändringar av förslaget. Kontoret föreslår att förslaget till detaljplan antas.

#### **Stadsbyggnadskontoret**

Fleminggatan 4  
Box 8314  
104 20 Stockholm  
Telefon 08-508 27 300  
stadsbyggnadskontoret@stockholm.se  
stockholm.se

## Bakgrund

### Förslagets syfte och huvuddrag

Detaljplanen syftar till att möjliggöra för nybyggnation av cirka 84 stycken studentbostäder. Behovet av studentbostäder är mycket stort i Stockholmsområdet och är ett prioriterat mål för stadens utveckling. Det kollektivtrafiknära läget kring Gubbängens tunnelbanestation gör en lokalisering av studentbostäder till planområdet som mycket intressant. Planområdet upptar en area av cirka 10000 m<sup>2</sup> i området Gubbängen 1:10 och 1:1 vid kvarter Sicklingen 2. Stockholms stad är ägare av marken. Byggnaderna i planförslaget är placerade i befintlig park längsmed Knektvägen och mot Majrovägen längsmed tunnelbanan inom Gubbängen 1:1.



Planområdet och dess närområde. Planområdets läge är markerat med en röd rektangel.

### Granskning

Aktuell detaljplan har skickats ut för granskning under perioden 2016-03-23 – 2016-04-20. Information skickades ut enligt sändlista till remissinstanser, berörda sakägare enligt fastighetsförteckningen samt andra intressenter som under samrådet skriftligen framfört synpunkter. Övriga informerades genom annons i Dagens Nyheter och Svenska Dagbladet 2016-03-23. Planförslaget visades i Tekniska Nämndhuset samt på stadsbyggnadskontorets hemsida, [www.stockholm.se/detaljplaner](http://www.stockholm.se/detaljplaner).

### Synpunkter inkomna under granskning

Nedan redovisas en sammanfattning av de synpunkter som inkom under granskningen. Yttrandena i sin helhet finns att ta del av i planakten.

### Remissinstanser

#### Länsstyrelsen

Inget att erinra mot planförslaget enligt 5 kapitlet 22 § Plan- och bygglagen.

AB Fortum Värme samägt med Stockholms stad  
Ingen att erinra mot upprättat planförslag. Önskar teckna genomförandeavtal snarast möjligt.

#### Trafikförvaltningen

Ingen att erinra mot upprättat planförslag. Önskar teckna genomförandeavtal innan antagande av planen. Viktigt att Trafikförvaltningens föreskrifter och anvisningar följs.

#### Lantmäterimyndigheten

Ingen att erinra mot upprättat planförslag.

#### Stockholms Vatten Avfall

Ingen att erinra mot upprättat planförslag.  
Att manuell hämtning används istället för maskinell hämtning är ett fränsteg från stadens riktlinjer gällande nybyggnationer.  
Grovavfall hanteras med tillfällig containerhämtning, lastplats ska anordnas så att inte övrig trafik hindras.

### **Sakägare enligt fastighetsförteckningen**

#### Boenden, Majrovägen 1 12249 Enskede

Anser att det är synd att fåtalet negativa till byggprojekt får sista ordet och vill därför framföra att förslaget med studenthus enligt planförslaget är en fantastisk idé. Det är synd att förslaget bearbetats så att de runda fönstren har utgått. Parken är väldigt lågt utnyttjad och det vore ett bra tillskott till Gubbängen och dess centrum med fler innevånare.

### **Besvärberättigade**

#### Boenden, Sicklingsvägen 6, 12249 Enskede

Anser att de förslagna byggnaderna inte passar in och att fin naturupplevelsevärden går förlorade samt anser vidare att det finns mer lämpliga och större platser att bygga på.

#### Boenden, Majrovägen 8, 12249 Enskede

Anser att placeringen kan orsaka problem så pass nära befintlig gångväg och trottoar, för exempelvis snöröjning och liknande. Ställer sig även frågande till hur in-och utflyttning är tänkt att lösas utan parkering och angörningsplatser.

#### Boenden, Sicklingsvägen 8, 12249 Enskede

Motsätter sig detaljplaneförslaget i sin helhet. Anser vidare att det inte passar med hus på den förslagna platsen. Boenden kring parken är förtvivlade och många andra i området är besvikna på den totala brist på lyhördhet som präglat handläggningen av ärendet. Denna park är Gubbängens ansikte utåt kommer att förändras helt

om planförslaget realiseras. Byggherren och vissa tjänstemän på kommunen vill nu gå tvärt emot de ursprungliga tankarna med platsen och de befintliga kultur- och stadsplanevärdena, vilka grundar sig omtanke om individerna varit grundmålet. Anser vidare att parken privatiseras, kulturmiljön förstörs, parken och 140 stycken befintliga lägenheter hamnar i skugga, lägenheter kommer att minska i värde, vettig angörning till de båda tillkommande byggnaderna saknas, kommer att bli trängt på gatorna när parkeringstalet är satt till noll, vad händer om studentbostäderna ombildas till bostadsrätter – kommer det då att krävas ett högre p-tal, bygg på en annan och mer lämplig plats och med omtanke, förskolan kommer att behöva stängas på grund av för liten utomhusyta och har någon seriös markanalysering verkligen gjorts då planbeskrivning beskriver marken som bestående av grus och morän men på platsen syns berg i dagen.

#### Boenden, Knektvägen 17, 12249 Enskede

Anser att kommunikationen med allmänheten och boenden i området varit dålig, bristfällig och missvisande. Många boenden känner sig förbisedda både av tjänstemän och politiker, då ingen hänsyn tagits till tidigare inlämnade synpunkter under planprocessens gång. Anser vidare att ingen hänsyn har tagits till kulturklassificeringen av byggnaderna, att parken privatiseras, att planbeskrivningen endast redovisat positiva aspekter av planförslaget utan att beskriva eller argumenterat för uppstådda negativa delarna av planförslaget, planbeskrivningen är vidare motsägelsefull och helt felaktig i beskrivningen av effekterna på parken och av gångvägar, då resultatet av den föreslagna placeringen blir att parken och området i sig förlorar all sin grönska, avfallshanteringen och angörning är inte löst då det är orimligt att stanna en sopbil på vändplanen vid Knektvägen, trafiken kommer att påverkas mycket i området då inga tillkommande parkeringsplatser tillskapas med svåra framkomlighetsproblem till följd för bland annat utryckningsfordon och hemtjänsten, snöskottning-, underhåll och skötselproblem skapas på grund av att byggnaderna ligger för nära trottoar och gångväg samt att det kommer bli stora angörningsproblem då studentlägenheterna hyrs ut omöblerade. Den föreslagna planen har även gjort inskränkningar på nyttjanderätten vad det gäller möjlighet att anordna markparkering på prickmark, bygga takkupor samt att ej utföra nya balkonger om husen skulle brinna ned och behöva återuppbyggas. Bygg gärna nya bostäder men gör det med omsorg för befintligt område och bebyggelse.

#### Boenden, Knektvägen 15, 12249 Enskede

Ställer sig negativ till planförslaget då det är bristfälligt förstuderat, ej acceptabelt, bryter mot lagen, snöröjningen blir mycket svår att utföra, angörningsplats och lastplats saknas för båda husen,

handikapplats á 25 m<sup>2</sup> saknas till de båda föreslagna husen och direkta felaktigheter i planbeskrivning och på plankartan i avseende på innebörden av prickmark.

**Boenden, Bordsvägen 52, 12246 Enskede**

Anser att planförslaget inte ska genomföras då det inskränker parkmark och kommer att påverka området negativt, genom att parkering för bilar kommer att försvåras då p-talet är satt till noll samt att angörning, handikapparkering och inlastningsplats saknas. Vidare är det risk för ökad otrygghet om lokalerna i studentbostädernas bottenvåningar blir festlokaler. Vidare kommer förslaget att få konsekvenser för barn under byggtiden med buller mm.

**Boenden, Knektvägen 6, 12249 Enskede**

Anser att placeringen av byggnaderna är fel då parken och utsikten förstörs. Bygg bostäder med förtroende istället och längre utanför staden så att det blir luftigt och grönt mellan byggnaderna. Färdigställ även byggnaden på centrum sidan av tunnelbanan, vilket skulle ha varit färdigställt i september.

**Boenden, Sicklingsvägen 3, 12249 Enskede**

Anser att husen inte passar in på den föreslagna platsen, att byggnaderna är avvikande gestaltade, att byggnaderna inte är anpassade efter befintlig byggnadsutformning, att det är redan väldigt trångt på gatorna i området, att tillkommande byggnader saknar trottoar, att snöröjning kommer att försvåras, att framkomligheten kommer att försvåras, att solljus försvinner i park och för boenden i befintliga lägenheter och att angörning saknas.

**Boenden, Sicklingsvägen 16, 12249 Enskede**

Anser att det inkommit så pass mycket negativa yttranden att slutsatsen blir att parken inte ska bebyggas med de båda byggnaderna.

**Boenden, Sicklingsvägen 6, 12249 Enskede**

Anser att vägnätet inte är dimensionerat för fler bostäder, att angörning saknas, att sophämtningen inte är löst, att det finns mer lämpliga platser att bygga på. Anser vidare att förtätningen är överdriven och ifrågasätter de demokratiskapprinciperna då flera remisinstanter avråder samt att planförslaget skapar konflikter och missnöje i närområdet. Anser vidare att säkerheten i området skulle komma att riskeras vid ett eventuellt genomförande av planen, och ställer frågan till beslutsfattarna om de vill ha det på sina samveten – om exempelvis ett räddningsfordon inte kommer fram i tid eller att ett barn blir skadat på grund av försämrad framkomlighet och förtätning av parkrummet.

**Boenden, Sicklingsvägen 16, 12249 Enskede**

Anser att parken kommer att förvandlas till en privatiserad innergård vid ett eventuellt genomförande av planförslaget, att de kulturhistoriska värdena på platsen förloras, att parkmark inte ska omvandlas till kvartersmark för bostadsbyggande, att angörning saknas, att husen är för höga för den föreslagna platsen, förstör dagsljus och utsikt för 140 stycken befintliga bostäder, att byggnaden vid Majrovägen ligger osäkert nära banvallen, att parkeringsplatser saknas, att utrymme för cykelparkering saknas, att det kommer att bli alltför trångt på tunnelbanan i rusningstid och hur klarar SL den planerade ökningen, att utredning angående markradon saknas och att fler och tydligare utredningar bland annat av hur omhändertagande av dagvatten ska omhändertas.

**Boenden, Majrovägen 8, 12249 Enskede**

Anser att det vore fel att bygga i parken när det finns mycket bättre platser att bygga på.

**Boenden, Lingvägen 122, 12245 Enskede**

Anser att parkerings- och återvinningssituationen fungerar bristfälligt i närområdet, med tillskottet av de tillkommande bostäderna kommer problemen att öka, att parken blir mindre, att parken privatiseras, att solbelysning försvinner för befintliga bostäder, att tomtmark går förlorad, att lektyor försvinner, att den tidigare fasaden med runda fönster var roligare än den reviderade, att angörningen är olöst, att sophantering är olöst och att boendemiljön i de tillkommande byggnaderna kommer att bli bullerutsatt.

**Boenden, Sicklingsvägen 14, 12249 Enskede**

Anser att de föreslagna byggnaderna inte passar in, att de tar bort solljus och utsikt, att nuvarande träd samt buskar försvinner, att rikt fågelliv försvinner, att en mycket uppskattad och trevlig befintlig boendemiljö tas bort, att kulturmiljön inte respekterats, att ett genomförande av planförslaget skulle skapa en enorm förföljning av hela området och dess helhetsintryck, att det är oacceptabelt att överföra del av bostadsrättsföreningens tomtträtt till allmän parkmark, att förskolans lekplats kommer att påverkas negativt, att befintliga gångvägar dras om så att en stor omväg skapas mellan Knektvägen och tunnelbanan, att angörning saknas vilket kommer att innebära att bilar kör i parken, att det inte finns plats på den trånga Knektvägen för all trafik som tillkommer, att möjligheten till parkering redan är mättad i dagsläget, att radonvärden måste mätas och konstateras att ligga inom gränsvärdet innan planeringen kan fortgå, att huset vid Majrovägen ska sänkas med trevåningar och att befintlig busshållplats vid Majrovägen inte ska flyttas.

Boenden, Knektvägen 15, 12249 Enskede

Anser att Stockholm behöver mer studentbostäder och det är viktigt att bygget blir bra och hållbart för både de som ska bo i de nya husen samt för de som redan bor i närområdet, att det är viktigt med bra soprum, risk för ökad biltrafik, risk att parken privatiseras av studenterna, studentbostäderna borde ligga nära lärosätena, risk för ökat nedskräpning i parken, att bilderna i projektet är generellt missvisande och det finns mer lämpliga platser att bygga på, att angörning saknas, att parkeringsplatser saknas, att cykelparkeringsplatser saknas, att parken blir en innergård för de tillkommande byggnaderna, att studentbostäderna är placerade för långt ifrån något lärosäte, att studenterna i bostäderna kommer inte att få prioriterat stöd från universitet och studentkår på grund av den felaktiga placeringen, byggnaderna kommer att bli bullerstörda och boende kommer att få sömn- samt studieproblem, att det på grund av de täta förväntade in- och utflyttningar kommer inte närboende att känna sig inbjudna till parken längre, på grund av de mängder av folk i rörelse och det kaos som tillsammans med de nya bostadshusen kommer att inrama den kvarvarande parken, att en tråkig miljö kommer att skapas under högsommaren då alla studenterna flyttar hem eller jobbar på annan ort, att en skräpig miljö kommer att skapas i området, att de planerade bostäderna kommer att förstöra allt det fina som idag finns i parken sommar som vinter, att bilderna som tagits fram i projektet är missvisande på flertalet punkter med avseende på storlek och avstånd och det finns flertalet mer lämpliga platser att bebygga i närområdet.

Boenden, Knektvägen 17, 12249 Enskede

Anser att förslaget förfular miljön i Gubbängen, att stadsdelen är färdigbyggd och att studentbostäderna ska placeras på befintliga campusområden.

Boenden, Knektvägen 15, 12249 Enskede

Anser att byggnadens arkitektur bryter mot befintlig arkitektur och kommer att påverka hela området negativt och att det finns mer lämpliga platser att bygga de föreslagna studenthusen på.

Boenden, Knektvägen 15, 12249 Enskede

Anser att de föreslagna byggnaderna inte passar in på platsen, att det finns bättre lämpande platser att bebygga, att sol och utsikt kommer att försvinna och att trafik- samt parkeringsfrågan inte är lösta.

Brf Stockholmshus nr 11, Bordsvägen 54, 12246 Enskede

Anser att en övergripande samhällsekonomisk kalkyl saknas, där nyttan och värdet även skulle inkludera de bortfallande värdena i minskat bostadsvärde, förskola som måste läggas ner, att parken försvinner och att det kulturklassade Gubbängen blir förvanskad.

Förslaget följer inte översiktsplanen då parken i praktiken exploateras helt och hållet, vilket vi inte anser är förenligt med intentionerna i översiktsplanen. Anser vidare att förslaget inte följer plan- och bygglagen eftersom förslaget fördubblats till storlek och antal studentbostäder mellan exploateringskontorets första markanvisning och stadsbyggnadskontorets start-PM utan att det däremellan fattats ett politiskt beslut om ökningen vilket vi anser är odemokratiskt och står i strid med intentionerna i plan- och bygglagen, att i planprocessen framtagna utredningar saknar trovärdighet och objektivitet eftersom de är betalade av planbeställaren vilken har ekonomiskvinning av att projektet genomförs, att angörning saknas, att parkering saknas, att handikapparkering saknas, att busshållplatsens placering inte är löst, att beslutsprocessen är odemokratisk och är tjänsteman- och byggherrestyrd, att planförslaget har ändrat med avseende på att kvartersmark ianspråk tas i granskningsskedet utan att det behandlats i stadsbyggnadsnämnden eller motiverats, att plankartan ska medge handel, garage och hantverk i mindre omfattning i befintliga byggnader, att plankartan ska medge ytparkering på bostadsrättsföreningens tomtmark för bilar, att det medför stora försämringar för bostadsföreningen när vi ej längre ges möjlighet att parkera i parken på vår tomtträtt speciellt när det planeras att införas avgifter för gatuparkering, att bostadsrättsföreningen ska ha rätt att uppföra takkupor samt balkonger, att vibrationer inte är utrett, att dagvattenutredningen måste revideras, att parkeringstalet noll är orealistiskt, att plats för angörning saknas, att ingen plats för handikapparkering finns redovisad och att ingen hänsyn till kulturklassningen har tagits.

#### Boenden, Sicklingsvägen 3, 12249 Enskede

Anser att kommunikationen med de boenden har varit mycket dålig, att lösningar på angörning ej är redovisade, att sophantering inte är löst, att handikapparkering saknas, att tomtmark tas i anspråk för parmar utan att det är ett allmänintresse, att många mer lämpliga platser för byggnation har redovisats och att kulturvärden inte har beaktats.

#### Boenden, Sicklingsvägen 3, 12249 Enskede

Anser att planförslaget är oacceptabelt då det skulle innebära ett mycket stort ingrepp i hennes och andras närmiljö, att planförslaget är synnerligen brutalt och hänsynslös i förhållandet till den bebyggelsekaraktären i hela Gubbängen samt i förhållande till befintliga bostäder och boenden i närområdet, att planförslaget framtagits helt utan lokal förankring eller med någon som helst samarbete med närliggande bostadsrättsföreningar eller enskilda boenden i området, att det inte stämmer att de tillkommande byggnaderna ansluter till och kompletterar rådande bebyggelsestruktur, att parkeringstalet inte kan sättas till noll, att

den stora trädningen vid Knektvägen är mycket betydelsefull för barn, att de tillkommande byggnaderna kommer att dominera de befintliga bakomliggande höghusen vilket är negativt, att solljus kommer att försvinna för park och befintliga bostäder, att samrådshandlingen kungjorts felaktigt då den inte beskrev att förslaget även fanns utställt på Gubbängensbibliotek, att inga anteckningar fördes vid samrådsmötet, att inte antalet deltagare antecknades vid samrådsmötet, att de tillkommande byggnaderna är höga, stora och har en avvikande utformning, att förslaget därmed strider mot intentionerna i översiktsplanens riktlinjer, att ingen rimlig bedömning mellan olika intressen har gjorts då tomträtt nu inskränks, att detta kommer att innebära minskade fastighetsvärden, att solljus bortfaller, att utsikt bortfaller, att planprocessen redovisat allvarliga brister avseende demokratisk och lagenlighet då projektet utökats och ej redovisats för stadsbyggnadsnämnden, att utredningar framtagna under planprocessen bekostas av planbeställaren skapar en jävsituation, att utredningarna framtagits av partiska konsulter i jävsituation och att de därför inte är giltiga som underlag för planarbetet, att frågor som sophantering, angörning, busstrafik och handikapparkering ej är lösta samt att dess konsekvenser ej är redovisade strider mot plan- och bygglagen, att hela parken exploateras utan att ny parkmark tillförs, att förslaget strider mot översiktsplanen eftersom den befintliga goda närmiljön förstörs vidare att parken inte vårdas och vidmakthållas samt att ingen ny parkmark tillskapas med motsvarande kvalitéer och att stadens egna riktlinjer i översiktsplanen ej efterföljs då den visuella kontakten mellan befintliga hus bryts. Anser vidare att planförslaget inte följt plan- och bygglagen i avseende på bedömningar mellan olika intressen då tomträtten till befintlig bostadsrättsförening har ändrats så att parkering av bilar inte längre är möjligt på prickmark, att möjligheten att uppföra balkoner har bortfallit, att takkupor inte får uppföras och att möjligheten till att uppföra garage samt att handel och hantverk i mindre omfattning och att ingen värdering angående förlusten av de befintliga trädens upplevelsevärden har gjorts för alla de människor som dagligen passerar gåendes och vilka åker förbi i tunnelbanetågen. Övriga oklarheter är bland annat att bilden angående fastighetsbildning inte överensstämmer med plankartan.

Boenden, Sicklingsvägen 6, 12249 Enskede

Anser att de föreslagna byggnaderna inte passar in på platsen och är för stora, att parken ska vara kvar, bygg högst fyravåningshus och mer anpassat och parken använd mycket och är viktig.

Boenden, Knektvägen 17, 12249 Enskede

Anser att huset mot Knektvägen skapar en mur mellan befintligbebyggelse och parken, att utsikt försvinner, att solinstrålning försvinner, att placeringen kommer att påverka hälsan

och särskilt psyket, att angörning- och avfallsfrågan inte är löst och att framkomligheten för utryckningsfordon inte är löst.

**Boenden, Sicklingsvägen 5, 12249 Enskede**

Anser att förslaget förstör parken och att huset vid Knektvägen var roligt med sina runda fönster men att det inte passade in i den rådandebebyggelsemiljön på platsen. Den tidigare kritiken i samrådsprocessen handlade inte först och främst om gestaltning utan om läget och höjden på den föreslagna byggnaden.

**Boenden, Majrovägen 10, 12249 Enskede**

Anser att de föreslagna byggnaderna inte passar in i området på grund av att de är för höga, skapar skuggning, parken försvinner, parken är k-märkt, träd försvinner, parkeringsplatser försvinner på Knektvägen, angörning saknas, möjlighet att hämta sopor saknas, gatubelysning mot Knektvägen blir problematisk, risker finns med att bygga nära tunnelbanan angående buller, risk att tunnelbanetåg vid urspårning krockar med den föreslagna byggnaden vid Majrovägen och att skulle bli problematiskt för räddningspersonal att vid en större tunnelbaneurspårningsolycka att kunna nå olycksplatsen via befintliga gångvägar vilket kräver ytterligare gångvägsförstärkningar vilket i sin tur resulterar i en ännu mindre park. Anser vidare att det är viktigt att bygga mer lägenheter för studenter men att det finns mer lämpliga platser.

**Boenden, Sicklingsvägen 3, 12249 Enskede**

Anser att de föreslagna förslaget inte bör förverkligas på grund av att det inte tar hänsyn till den vackra och kulturklassade befintliga miljöerna i området och att det måste finnas en demokratisk beslutsgrund för att fortskrida planer på nya byggnationer. Anser vidare att förslaget skulle innebära att utsikt förvinner, att parken skulle totalförstöras, att träden försvinner, att de närboendes åsikter inte har hörtsammats, att alla som dagligen passerar kommer att bli oerhört negativt berörda av de två tillkommande byggnaderna, att många befintliga lägenheter kommer att mista mycket av sin solinstrålning, att livskvalitet kommer att minska, att en rekreations möjlighet försvinner, att planprocessen bedrivits på ett högst odemokratiskt sätt, att sophämtningen inte är löst, att angörning är problematiskt, att framkomligheten för utryckningsfordon är ett stort problem, att angörningsplats för flyttbilar saknas och att snöskottning och fasadunderhåll blir problematiskt.

**Boenden, Knektvägen 3, 12249 Enskede**

Anser att parken ska vara kvar i nuvarande skick.

**Boenden, Sicklingsvägen 12, 12249 Enskede**

Anser att förslaget är att lika vid en överlagd byggnadsvåldtäkt och att konsekvenserna av den föreslagna byggnaden vid Knektvägen kommer att upplevas som ett regelrätt övergrepp. Anser vidare att

träden vid Knektvägen kommer att försvinna, att förskolans möjlighet till uteaktiviteter kommer att begränsas, att rörelseytorna som finns idag kommer att decimeras, att de tillkommande byggnaderna kommer att upplevas som ett fort och det finns mer lämpliga platser att bygga på.

**Boenden, Majrovägen 8, 12249 Enskede**

Anser att de föreslagna byggnaderna är för stora på den lilla tillgängliga ytan i parken, att byggnadernas gestaltning inte passar in i Gubbängen, att studenterna kommer att alstra störande buller speciellt för befintliga byggnader vid Majrovägen, att solljus kommer att försvinna, att det kommer bli störningar under byggtiden och bygg gärna mer bostäder men på platser som har mer tillgänglig yta.

**Boenden, kistvägen 15, 12245 Enskede**

Anser att områdets karaktär påverkas negativt, att de föreslagna byggnadernas placering är felaktig, att skuggning av befintliga fastigheter sker, att utsikt försvinner, att värdeminskning kommer att ske, att utredningar är framtagna av opartiska konsulter, att ingen ny plats för förskolan har redovisats, att det är otillåtet att överföra tomträttsmark till allmän parkmark, att den befintliga parkmarken är skyddad, att snöröjning blir problematisk, att angörning blir problematisk, att handikapparkering saknas, att ha manuell sophämtning är inte i linje med stadens miljöpolicy, att områdets helhetliga sanitetsproblem avseende måste lösas innan planförslaget kan gå vidare, att de befintliga sopsorteringsstationerna redan idag är en sanitär olägenhet och att trafiken kommer att tätna ännu mer och att trafiken redan idag är farlig på grund av snabbt körande bussar vid Majrovägen.

**Boenden, Sicklingsvägen 9, 12249 Enskede**

Anser att den föreslagna bebyggelsen skulle få en negativ inverkan på de boenden på grund av att träd och buskar skulle komma att försvinna i parken, att det är en viloplats för äldre på väg till och från tunnelbana mm. vilken nu kommer att försämrats, att en härlig lekplats skulle komma att försvinna, att det kommer att bli alldeles för många lägenheter på en för liten yta och att det finns lämpligare platser att bebygga.

**Boenden, Majrovägen 8, 12249 Enskede**

Anser att förslaget inte tar hänsyn till närområdet och befintlig bebyggelse, att förslaget kommer att skugga, att utsikt försvinner, att träd kommer att försvinna, att boendemiljön i de tillkommande husen kommer att bli dålig, att intrycket av Gubbängen för tunnelbaneresenärer kommer att bli skymt av de tillkommande husen – mureffekt, att parkeringsplatser kommer att saknas, att avfallshantering kommer att bli problematisk, att förslaget kommer

att få negativa effekter på det årligt inträffande evenemanget Eken cup, att parkeringsplatser för handikapade saknas, att markradon inte har utretts, att i projektet gjorda utredningar är partiska och att förslaget innebär försämringar för barn då möjligheter för bollspel, pulka- och skidåkning försvinner.

**Boenden, Sicklingsvägen 5, 12249 Enskede**

Anser att de föreslagna husen inte passar in på platsen, att träden bör sparas, att solljus minskas och utsikt försvinner för befintlig bebyggelse, att det är svårt med parkeringssituationen redan i dagsläget, trångt för sopbilen, att cykelparkering saknas, att sophantering inte är löst, att gatubelysningen måste flyttas, och det finns mer lämpliga platser att bygga på.

**Boenden, Majrovägen 8, 12249 Enskede**

Anser att de föreslagna byggnaderna inte passar in i området på grund av att de är för höga, skapar skuggning, parken försvinner, parken är k-märkt, träd försvinner, parkeringsplatser försvinner på Knektvägen, angörning saknas, möjlighet att hämta sopor saknas, gatubelysning mot Knektvägen blir problematisk, risker finns med att bygga nära tunnelbanan angående buller, risk att tunnelbanetåg vid urspårning krockar med den föreslagna byggnaden vid Majrovägen och att skulle bli problematiskt för räddningspersonal att vid en större tunnelbaneurspårningsolycka att kunna nå olycksplatsen via befintliga gångvägar vilket kräver ytterligare gångvägsförstärkningar vilket i sin tur resulterar i en ännu mindre park. Anser vidare att det är viktigt att bygga mer lägenheter för studenter men att det finns mer lämpliga platser.

**Boenden, Knektvägen 15, 12249 Enskede**

Anser att de tillkommande byggnaderna är för höga för platsen, att parkerings möjligheterna blir lidande, att framkomligheten till de båda byggnaderna blir katastrofalt dåliga, att angörning blir omöjligt till den planerade byggnaden vid Knektvägen, att det finns andra mer lämpliga platser att bebygga, att de kulturhistoriska värdena på platsen förloras, att träd försvinner, att harmoni försvinner, att tillskott av syreproducerade växter försvinner, att utsikt försvinner, att solinstrålning i befintliga lägenheter försvinner och att bostadsrätter kommer att minska i värde. Parken används idag för rekreation, lek och för socialsamvaro som exempelvis picknik.

**Boenden, Knektvägen 15, 12249 Enskede**

Anser att de tillkommande byggnaderna är för höga för platsen, att parkerings möjligheterna blir lidande, att framkomligheten till de båda byggnaderna blir katastrofalt dåliga, att angörning blir omöjligt till den planerade byggnaden vid Knektvägen, att det finns andra mer lämpliga platser att bebygga, att de kulturhistoriska

värdena på platsen förringas, att träd försvinner, att harmoni försvinner, att tillskott av syreproducerade växtlighet försvinner, att utsikt försvinner, att solinstrålning i befintliga lägenheter försvinner och att bostadsrätter kommer att minska i värde. Parken används idag för rekreation, lek och för socialsamvaro som exempelvis picknik.

**Boenden, Knektvägen 15, 12249 Enskede**

Anser att de tillkommande byggnaderna är för höga för platsen, att parkerings möjligheterna blir lidande, att framkomligheten till de båda byggnaderna blir katastrofalt dåliga, att angörning blir omöjligt till den planerade byggnaden vid Knektvägen, att det finns andra mer lämpliga platser att bebygga, att de kulturhistoriska värdena på platsen förringas, att träd försvinner, att harmoni försvinner, att tillskott av syreproducerade växtlighet försvinner, att utsikt försvinner, att solinstrålning i befintliga lägenheter försvinner och att bostadsrätter kommer att minska i värde. Parken används idag för rekreation, lek och för socialsamvaro som exempelvis picknik.

**Boenden, Sicklingsvägen 5, 12249 Enskede**

Anser att förslaget kommer att medföra att parken privatiseras, att det är fel att bygga på parkmark, att det saknas utrymme för utryckningsfordon och flyttbilar och att det inte räcker med tio meter till tunnelbanespåren vid en eventuell olycka samt för belastningen av bron då det ska vara minst 25 meters avstånd.

**Boenden, Sicklingsvägen 6, 12249 Enskede**

Anser att det finns mer lämpliga platser att bygga på, att på en plats där utsikten för befintliga lägenheter inte förstörs och att ett genomförande av förslaget kommer att innebära att den fina och genuina känslan i denna klassiska förort kommer att förstöras.

**Boenden, Sicklingsvägen 5, 12249 Enskede**

Anser att parken är mycket viktig för rekreation, minska stress och för att registrera årstidernas variationer. Anser vidare att det kommer att bli trångt i parken vid en realisering av planförslaget på grund av sophantering och cykelparkering samt att förslaget kommer skugga befintlig bebyggelse och medföra att utsikt försvinner. Ett genomförande av förslaget skulle innebära att området skulle tappa den ursprungliga idén med att människor ska leva nära ursprungsnatur och topografi.

**Boenden, Majrovägen 8, 12249 Enskede**

Anser att ett realiserande av planförslaget kommer innebära att befintliga bostadsrättslägenheter minskar i värde, att uppförandet kommer att medföra sprängning vilket kommer att skada befintliga byggnader, att byggperioden kommer att innebära störande ljudnivåer, att den föreslagna byggnaden vid Majrovägen är

placerad för nära tunnelbanespåren avseende olycksrisken, att det finns fridlysta växter som bland annat Blåsippor i området samt att det finns träd som är med i parkplanerna och som många människor tycker är väldigt viktiga.

**Boenden, Sicklingsvägen 5, 12249 Enskede**

Anser att ett förverkligande av förslaget skulle innebära en försämring av livskvalitén hos boenden i närområdets befintliga bostäder, att solinstålning försvinner, att utsikt försvinner och att det finns andra områden att bebygga där de inte skulle störa.

**Boenden, Knektvägen 8, 12249 Enskede**

Anser att kringboendes kommer att vid ett genomförande av förslaget få hela sin livsmiljö försämrade, att gamla befintliga träd försvinner, att förskolebarnens utemiljö förstörs, att utsikt försvinner, att framkomligheten försämrats för personer beroende av rollatorer under byggtiden, att det finns bättre lämpade platser där förslaget skulle passa mycket bättre och att projektet av demokratiska skäl borde ha diskuterats med de närboende innan projektet påbörjades.

**Boenden, Lars Hermansson, Ivan Norin-Hansson, Knektvägen 15, 12249 Enskede**

Anser att parken försvinner vid ett realiserande av förslaget, att utsikten försvinner, att solinstrålning försvinner och att det finns andra bättre lämpade platser att bygga på.

### **Övriga**

**Boenden, Bordsvägen 52, 12246 Enskede**

Anser att de föreslagna byggnaderna är placerade på viktiga grönytor vilka används för lek och socialt umgänge, och det finns mer lämpliga platser att bygga på.

**Boenden, Barbordsvägen 56, 12246 Enskede**

Anser att husen inte passar in på den föreslagna platsen och kommer att blockera ljusinstrålning, att byggnaderna begränsar grönområdets yta och rymd, att det finns mer lämpliga platser att bygga på, att tomten är för liten, att byggnaderna är för höga, att kulturklassade byggnader blockeras, att utsikten minskas, att ett obalanserat uttryck skapas, att trafiksituationen försämrats och träden försvinner.

**Boenden, Bordsvägen 68, 12246 Enskede**

Undrar hur de träd som planerar att fällas ska ersättas, hur byggandet i park motiveras, hur parkeringsmöjligheter för bil ska säkerställas och hur den från nuvarande bebyggelsen helt avvikande gestaltningen förklaras.

Boenden, Bordsvägen 70, 12246 Enskede

Anser att parken privatiseras, att träd försvinner, att huset vid Knektvägen förstör befintliga rörelsemönster i området, att det är vilseledande att påstå att verksamheter i byggnaders bottenvåningar skulle bidra till att levandegöra stadsmiljöer som Gubbängen, att parken inte är i behov av ökad trygghet i form av tillskott av byggnader med verksamheter eller bostadsfunktioner i bottenvåningen och situationsplanen i planbeskrivningen överensstämmer inte med plankartan samt att fler olika sätt att plantekniskt redovisa hushöjder har används vilket gör materialet svårtolkat, slarvigt och rent vilseledande, för medborgare, att delta i samrådsprocessen. Anser vidare att stadens tjänstemän i sin yrkesutövning ska förhålla sig objektiva, inte dölja information och agera mäklare åt privata intressen.

Boenden, Bordsvägen 70, 12246 Enskede

Anser att parken privatiseras, att träd försvinner, att huset vid Knektvägen förstör befintliga rörelsemönster i området, att det är vilseledande att påstå att verksamheter i byggnaders bottenvåningar skulle bidra till att levandegöra stadsmiljöer som Gubbängen, att parken inte är i behov av ökad trygghet i form av tillskott av byggnader med verksamheter eller bostadsfunktioner i bottenvåningen och situationsplanen i planbeskrivningen överensstämmer inte med plankartan samt att fler olika sätt att plantekniskt redovisa hushöjder har används vilket gör materialet svårtolkat, slarvigt och rent vilseledande, för medborgare, att delta i samrådsprocessen. Anser vidare att stadens tjänstemän i sin yrkesutövning ska förhålla sig objektiva, inte dölja information och agera mäklare åt privata intressen.

Boenden

Anser att den ursprungliga utformningen var mycket bra och lekfull. Huset skulle även kunna byggas i Hökarängen, på sportfältet bredvid kyrkan eller på Gubbängsfältet.

Boenden, Ösmogatan 23, 12248 Enskede

Anser att de föreslagna byggnaderna inte passar in på platsen, att det finns bättre lämpande platser att bebygga, att sol och utsikt kommer att försvinna och att trafik- samt parkeringsfrågan inte är lösta.

Boenden

Anser att de föreslagna byggnaderna inte passar in på platsen, att det finns bättre lämpande platser att bebygga, att sol och utsikt kommer att försvinna och att trafik- samt parkeringsfrågan inte är lösta.

Boenden , Majrovägen 37, 12249 Enskede  
Instämmer helt med det material som ”En liten park” tagit fram.  
Anser vidare att planförslaget är absurt. Rusta upp parken med  
några bänkar och belysning istället.

Boenden, Kulstötavägen 63, 12240 Enskede  
Anser att parken inte ska bebyggas och att nya byggnader ska  
smälta in i gammal bebyggelse.

Boenden, Lemmings Väg 28, 12240 Enskede  
Anser att förslaget inte passar in i nuvarande bebyggelse, att de  
skulle förstöra den rådande helheten, att utsikten kommer att  
förstöras, att de föreslagna byggnaderna har en mycket avvikande  
utformning vilket skulle förfula området samt beröva de boenden  
dess befintliga grönaas.

Boende Majrovägen 5  
Anser att förslaget skulle förstöra Gubbängen otroligt mycket, att  
det finns mycket bättre platser att bygga på och att parken kommer  
att förstöras om förslaget realiserar.

Boenden  
Anser att förslaget är fult, att parken förstörs, att bostadsvärden  
minskar och att det finns bättre platser att bygga på.

Ingemar och Annika Dackéus, Bordsvägen 66, 12246 Enskede  
Anser att föreslagna byggnader inte passar in i området, att platsen  
är för liten och att byggnaderna passar utmärkt att utföras på en  
annan plats. Tillkommande byggnation måste tillpassas så att den  
inte förstör för befintliga byggnader på platsen.

Boenden  
Anser att det finns andra bättre placeringar av byggnaderna i  
förslaget.

### **Synpunkter inkomna under samråd och granskning som ej tillgodosetts**

- Att ej medge nya byggnader på platsen.

### **Stadsbyggnadskontorets ställningstagande**

Gestaltning, placering och konsekvenser på befintliga byggnader  
och miljöer

Flertalet inkomna yttrande beskriver att de föreslagna byggnaderna  
inte passar på platsen och bryter mot det befintliga arkitektoniska  
uttrycket i området, att ingen hänsyn tagits till kulturmiljöklassning,  
att gestaltningen strider mot intentionerna i Plan- och bygglagen  
och gällande översiktsplan, att parken försämras samt privatiseras,  
att utsikt minskar, att dags- och solljusinstrålning minskar, att  
befintliga bostadsrätters marknadsvärde sänks, att

parkeringssituationen försvåras, att kulturmiljön i området blir lidande, att dagvattenhanteringen inte är tillfredställande löst och att förslag ges på alternativa placeringar.

*Stadsbyggnadskontoret anser att parkfunktionen är bibehållen även efter föreslagen planändring. Den föreslagna arkitekturen bryter mot den befintliga vilket i sig inte är något avsteg från varken plan- och bygglagen, PBL, eller strider mot gällande översiktplan, Promenadstaden. Bedömningar och avvägningar har gjorts mellan enskilt – enskilt, enskilt – allmänt och allmänt – allmänt och stadsbyggnadskontorets bedömning är att lämpliga avvägningar har gjorts. Hänsyn är tagen till omkringliggande bebyggelse genom att hålla ett gott avstånd till omgivande befintlig bebyggelse och ansluta till proportioner, bebyggelsestruktur och gestaltning. Byggnaderna har för avsikt att genomföras i hög kvalitet med en inspirerande arkitektur. Ny- och ombyggnationer är en naturlig del av en stads förändring. Påbyggnader och tillägg i stadsrum innebär att förhållandena förändras och att befintlig bebyggelse ges nya möten. I denna process innebär det även förändrade ljus- och utsiktförhållanden.*

*Stockholmsstad driver aktivt en inriktning mot ett minskat bilberoende för att istället prioritera framkomligheten för cykel- och gående samt med kollektivtrafik, denna planeringsförutsättning ger att byggnader finner sina lägen i befintliga bebyggelsestrukturer med närhet till kollektivtrafik, gång och cykelstråk. Parkeringsplatser för bilar har därför prioriterats lågt i planläggningen. Den övergripande tanken är också att koncentrera byggandet till redan befintliga strukturer där gator, infrastruktur som avlopp, vatten och värme mm. redan finns på platsen. Dagvattenutredning har gjorts och dagvatten ska infiltreras på fastigheten samt ledas bort.*

*Att bostadsrätterna skulle sjunka i värde på grund av att staden växer och utvecklas borde inte stämma, det motsatta förhållandet borde snarare tala för en värdeminskning.*

*Planprocessen avser det aktuella planförslaget med den föreslagna placeringen av de tillkommande byggnaderna. De alternativa platser som föreslagits har det inte funnits möjlighet att detaljstudera och det är heller inte innefattat i det aktuella planarbetet.*

*Enligt stadens översiktsplan berörs det aktuella området av strategi 4 som innebär att främja en levande stadsmiljö i hela staden och verka för en god närmiljö runt befintliga och nya bostäder. Tillvarata möjligheter att skapa ett rikt utbud av levande och trygga*

*offentliga miljöer i alla områden. Infoga ny bebyggelse med omsorg om stadslandskapets helhetsverkan. Planera för ny bebyggelse i samspel med eller i medveten kontrast till områdets stadsbyggnadskaraktär. Utforma ny bebyggelse med hög arkitektonisk kvalitet och så att den bidrar till en attraktiv helhet. Planera för kompletterings- bebyggelse i goda kollektivtrafiklägen. Prioritera förändringar som innebär att marken utnyttjas så effektivt som möjligt. Utveckling och förtätning ska huvudsakligen ske inom ramen för den befintliga strukturen. Ny- och ombyggnationer är en naturlig del av en stads förändring. Påbyggnader och tillägg i stadsrum innebär att förhållandena förändras inom kvarter och att gatubebyggelsen får nya möten med sina grannfastigheter. Planförslaget innebär att Fyrkantsfilen får minskat sol- och dagsljusinstrålning samt att utsikten förändras mot söder. Avståndet till kvarter Fyrkantsfilen är drygt 19 meter vilket är på det sätt som Kvarter Fyrkantsfilen möter sin närmaste granne, kvarter Spännknekten, i väster. Avståndet 19 meter är inte litet eller trångt och dagsljus med möjligheter till utsikt kommer att finnas även efter en eventuell planändring. Parken minskas till sin yta men det råder ingen brist på närhet till grön – och rekreationsområden i Gubbängen.*

Att angörning för tillkommande byggnader saknas

Flertalet inkomna yttrande beskriver oro kring sophantering dels generellt i närområdet och saknar svar på hur sophanteringen i detalj ska lösas för tillkommande fastigheter. Även frågor kring hur studenterna ska angöra sina fastigheter vid in- och utflyttning och problem med snöröjning har väckts.

*Planbeskrivningen redovisar att angörning och transporter ska ske från befintliga gator samt att avfallshantering ska ske i enlighet med stadens riktlinjer. Soprummen ska vara tillgängliga för boenden och verksamheterna i fastigheten. Att in- och utflyttning skapar en ökad trängsel då lastbilar parkerar på smala befintliga bostadsgator i närområdet, och att detta faktum är svårt att helt komma bygga i befintliga bostadsmiljöer, fördelen med studentlägenheter är dock att boendeformen till sin yttorlek ej uppmuntrar till väldigt stora och skrymmande möbelvolymmer. Lägenheternas totala antal är även uppdelade på två fastigheter med av varandra oberoende angörningslägen.*

Odemokratisk planprocess och en planprocess där medborgaren ej gjorts delaktig

*Att boenden i närområdet inte känner sig delaktiga i processen, vilket framkommit i yttranden, är olyckligt och är något som stadsbyggnadskontoret arbetar med att förbättra. En form av delaktighet är samrådsmötet vilket hölls på plats i Gubbängen och hade en stor uppslutning och många väldigt engagerade*

*medborgare. Vidare i den i enligt demokratiskt framtagna lagar, genom Sveriges riksdag, reglerade planprocessen finns fler hållpunkter där medborgaren har rätt och möjlighet att göra sig delaktig i planprocessen. Att innehållet i planen har utökats mellan beslut i exploateringsnämnden och senare i stadsbyggnadsnämnden avseende på tillkommande byggnad vid Majrovägen är inte odemokratisk process, besluten har fattats av våra folkvalda politiker i exploateringsnämnden och i stadsbyggnadsnämnden angående.*

#### **Överförande av tomrättmark till parkmark och justeringar av plankarta**

*Att parkering ej är tillåten på tomträten Stockholmshus 11 beror på att det ej är lämpligt att parkera på mark vilken gränsar till parkmark i denna bebyggelsemiljö, men det är framförallt en justering beroende på olika definitionen på "prickmark" i plan- och bygglagen vid uppförandet och i dagsläget. Övriga begränsningar som exempelvis förbud mot att uppföra takkupor är till för att säkerställa att byggnaderna ej förvanskas. Befintlig förskola och garage kan vara att vara kvar på fastigheten, övriga eventuella önskemål om förändrad användning är tillstånds- eller bygglovpliktig. I samrådsskedet var gångvägarna x-markerade vilket innebär ett ianspråktagande och begräsning för tomträttinnehavaren till förmån för allmänheten. Gångvägen skulle därmed vara tillgänglig för allmän gångtrafik och rätten möjlig att säkras genom inrättande av servitut. Gångvägen angränsar till allmän plats (park) och det är lämpligare att planlägga även detta område som allmän plats (park), vilket innebär att marken ska överföras till angränsande allmän platsfastighet ägd av Stockholms kommun. I och med att Sicklingen 2 är upplåten med tomträtt begränsas också möjligheterna till inrättande av officiälservitut, vilket försvårar ett genomförande av planen om markreservat (x-område) används istället för användningsbestämmelse (park).*

**Förskolan måste läggas ner på grund av att utevistelseyta minskas och en övergripande samhällsekonomisk kalkyl saknas.**

*Yta för utevistelse ska anordnas på den egna fastigheten, men även vid ett genomförande av planförslaget finns en välkomnande park för förskolebarnen att vistas i som ett komplement för förskolebarnen. Ingen övergripande samhällsekonomisk utredning har gjorts vilken beräknar effekter på grund av minskad parkyta, förskolans nedläggning, minskat bostadsvärde och kostnaderna för att Gubbängen blir förvanskad, då en sådan utredning skulle bli orimligt komplicerad att genomföra, samt att inga vetenskapligt grundade eller opartiskt accepterade metoder finns framtagna för denna typ av studier.*

Utredningarna i planprocessen är framtagna av jäviga underkonsulter och är därför inte giltiga

*Stadsbyggnadskontoret tar fram erforderliga utredningar via konsulter vars arbete bekostas av planbeställaren, vid tillfällen där resultaten framstår som orimliga eller styrda av planbeställaren, har vid förekommandefall, utredningarna kompletterats med en tredjepartsutredning. I det aktuella fallet har det bedömts att utredningarna är seriöst och fackmannamässigt utförda.*

### **Stadsbyggnadskontorets sammanvägda ställningstagande**

Från de inkomna synpunkterna har intressekonflikter mellan bland annat befintlig och tillkommande bebyggelse kunnat identifieras. Avvägningar har gjorts mellan bland annat lämpligheten i att komplettera en befintlig bebyggelse med en ny bebyggelse men en mer modern gestaltning. En rad punkter har även inkommit som beskriver svårigheter och brister i området med bland annat trafik med avseende på bussar som kör för fort och på parkerings och framkomlighetsproblem samt att det är för långt till närmaste återvinningsstation. Även synpunkter på de tillkommande byggnadernas höjd har gjorts vilken skulle medföra oacceptabel stor försämring på kulturvärden på platsen, minskad utsikt och minskad dags- och solljusinstrålning. Avvägningar mellan bland annat ovanstående synpunkter och det stora behovet av tillkommande studentbostäder i Stockholmsregionen har gjorts och stadsbyggnadskontoret finner att det föreslagna samrådsförslaget tagit lämplig hänsyn till befintliga förutsättningar på platsen. Planförslaget ger även något tillbaks till Gubbängen med de föreslagna öppna bottenvåningarna och en ökad närvaro vid gångvägsavsnitten i parken, samt ett större och bredare kundunderlag till Gubbängens verksamheter som helhet samt ett tillskott på 84 stycken studentlägenheter och två lokaler i ett kollektivtrafikhärläge.

Stadsbyggnadskontoret föreslår att stadsbyggnadsnämnden beslutar att anta förslaget till detaljplan.

Jonas Claeson  
planchef

Mattias Olsson  
planarkitekt