

Samrådsredogörelse (webbversion)

Detaljplan för del av Norrmalm 3:43 i stadsdelen Norrmalm, Dp 2013–00460

Innehåll

Sammanfattning.....	2
Bakgrund	3
Förslagets syfte och huvuddrag	3
Hur samrådet bedrivits	4
Ämnesvisa synpunkter och stadsbyggnadskontorets ställningstaganden	4
Allmänt om samrådet och planprocessen	5
Allmänt om förslaget och utvecklingen.....	6
Arkitektur och gestaltning	7
Kulturmiljö	8
Fornlämningar	10
Landskapsbild/stadsbild	11
Olägenheter för grannar	12
Parker och offentliga platser.....	14
Gator och trafik	16
Teknisk försörjning	19
Hälsa och säkerhet.....	21
Miljö- och klimataspekter	22
Övriga frågor.....	23
Stadsbyggnadskontorets sammanvägda ställningstagande.....	24
Föreslagna förändringar	25
Inkomna synpunkter.....	26
Statliga och regionala myndigheter och förbund.....	26
Kommunala nämnder, bolag och förvaltningar	31
Övriga remissinstanser.....	35
Sakägare enligt fastighetsförteckning	37
Övriga, ej sakägare	42
Yttranden inkomna efter samrådstiden	156

Stadsbyggnadskontoret

Fleminggatan 4
Box 8314
104 20 Stockholm
Telefon 08-508 27 300
stadsbyggnadskontoret@stockholm.se
stockholm.se

Sammanfattning

Planen syftar till att möjliggöra uppförandet av en ny byggnad avsedd för Nobel Center, hemvist för Nobelstiftelsen och de verksamheter stiftelsen initierar inom forskning, kunskapsuppbyggnad och produktion inom digitala medier. Byggnaden avses innehålla publika rum för utställningar, möten och evenemang samt bibliotek, kafé/restaurang och butik. Planförslaget innehåller även en ny offentlig plats i anslutning till byggnaden. Planområdet ligger på Blasieholmen och avgränsas i nordost av Nybrokajen och Nybroviken, i sydost av Museikajen, i sydväst av Nationalmuseum med Museiparken och i nordväst av Hovslagargatan.

Planförslaget sändes ut på samråd 2015-03-04 - 2015-04-22. Under samrådsperioden och fram till den 12 juni 2015 har 727 yttranden inkommit. Vissa har lämnat in flera yttranden, varav några har varit likalydande dubletter. Yttranden har lämnats av 20 remissinstanser, 8 sakägare och 630 övriga, ej sakägare. Därutöver har två namninsamlingar med 432 respektive 392 namn inkommit.

Flertalet remissinstanser tillstyrker planförslaget men framför synpunkter i sak, framför allt vad gäller påverkan på kulturmiljövärden och stadsbild främst med avseende på byggnadens storlek. De flesta sakägare som framfört synpunkter är kritiska till den påverkan de bedömer att förslaget kommer få på värdet och/eller nyttjandet av den egna fastigheten och önskemål framförs om att förslaget skall utgå, minskas eller ändra placering. Bland de privatpersoner som framfört synpunkter önskar de flesta att platsens och/eller dess befintliga bebyggelse ska bevaras, att Nobel Center bör uppföras på annan plats samt att förslagets gestaltning ska bearbetas och byggnadens storlek minska. Intresseorganisationernas synpunkter sammanfaller mycket med vad enskilda framför men i intresseorganisationernas yttranden framkommer också oro över hur förslaget påverkar sjöfarten.

Med anledning av de synpunkter som framförts under samrådet kommer följande frågor att studeras vidare:

- Den föreslagna byggnadens gestaltning med fokus på höjden.
- Dagvattnets omhändertagande och rening.
- Den offentliga platsens utformning.
- Angöring och parkering (inklusive cykelparkering) till Nobel Center
- Planbestämmelser om fördelningen av användningen inom byggnaden.

Kontoret föreslår att förslaget ändras så att höjden på den föreslagna byggnaden minskar. Även gestaltningsåtgärder som minskar upplevelsen av byggnadshöjden ska studeras och i den mån det är relevant regleras på plankartan.

Parkeringsgaraget utgår ur detaljplanen. Den gångbro, som omnämns i planhandlingarna, ingår inte i planförslaget och kommer att utgå.

Inför granskning kommer också justeringar av planen ske för att säkerställa den tekniska försörjningen området (inklusive tunnelbanan). Även planhandlingarnas tydlighet avseende markhöjder och påverkan på kajkonstruktionen kommer att ses över.

MKB:n kommer att kompletteras avseende tider för störningar, luftkvalitet under byggskedet

Kontorets sammanfattande bedömning är att de inkomna synpunkterna kan hanteras och studeras vidare i det fortsatta arbetet.

Bakgrund

Förslagets syfte och huvuddrag

Planförslaget omfattar både ett Nobel Center samt omkringliggande offentlig mark såsom gator, torg och kaj. Även vattenområde inryms i planområdet för att säkerställa möjligheterna för den rörliga sjötrafiken att fortsatt angöra platsen. Planförslaget möjliggör för utbyggnad av tunnelbana under Nobel Center och inrymmer också en befintlig arbetstunnel som kan komma att användas vid utbyggnaden av tunnelbanan.

Byggnaden ska rymma en stor andel publika verksamheter som främjar stadslivet på platsen. Entréplanet med restaurang, museibutik och viss utställningsverksamhet ska vara öppen för allmänheten och avgiftsfri. Målet är att det ska bli ett nytt besöksmål i Stockholm för stockholmare och dess besökare. Planens syfte är att byggnaden i sin karaktär, arkitektoniska utformning och kvalitet ska motsvara andra byggnader av samma klass vilka präglar Stockholms vatten- och stadsrum idag. Den höga arkitektoniska kvaliteten är både viktig för upplevelsen av stads- och vattenrummen samt förmedlandet av att detta är en viktig institution för Stockholm. Byggnaden placeras i den norra delen av planområdet vid ett nytt torg som möter Hovslagargatan. Placeringen av huset är gjord för att bibehålla värdefulla siktlinjerna över Blasieholmen från Norrström till Nybroviken och även

möjliggöra en framtida utbyggnad av Nationalmuseum åt nordost. Nobel Center förutsätter att tullhuset samt de två magasinsbyggnaderna rivs.

I samrådsförslaget prövades även ett garage för 120 bilar under Nobel Center. Frågan om garaget har dock utretts vidare under samrådsskedet. Planförslaget tillskapar även en offentlig plats söder om byggnaden, som bidrar till att stärka Blasieholmen som attraktivt besöksmål. Platsen ska kunna hysa olika sorters evenemang och vara flexibel över tid.

Hur samrådet bedrivits

Plansamråd för aktuell detaljplan pågick under perioden 2015-03-04 - 2015-04-22. Information om samrådet skickades ut enligt sändlista till remissinstanser och berörda sakägare enligt fastighetsförteckningen. Samrådsförslaget visades i Tekniska Nämndhuset, i Norrmalms stadsdelsförvaltning, Tulegatan 13 samt på stadsbyggnadskontorets hemsida, www.stockholm.se/detaljplaner. Annons om samråd och samrådsmöte publicerades i lokaltidningarna Mitti Vasastaden och Mitti Östermalm den 3 mars samt 10 mars 2015, Östermalmsnytt och Vi i Vasastan den 7 mars samt 13 mars 2015 samt Dagens Nyheter och Svenska Dagbladet den 4 mars 2015. Representanter från staden informerade allmänheten om förslaget, inhämtade synpunkter och svarade på frågor i stadens dialogpaviljong på Nybroplan under perioden 26-28 mars, med cirka 1200 besökande i paviljongen. Under denna period genomfördes även två visionspromenader för allmänheten till Blasieholmsudden med cirka 55 deltagare.

Under samrådsperioden och fram till den 12 juni 2015 har 727 yttranden inkommit. Vissa har lämnat in flera yttranden, varav några har varit likalydande dubletter. Yttranden har lämnats av 20 remissinstanser, 8 sakägare och 630 övriga, ej sakägare. Därutöver har två namnsamlingar med 432 respektive 392 namn inkommit.

Ämnesvisa synpunkter och stadsbyggnadskontorets ställningstaganden

Nedan redovisas ämnesvis de synpunkter som inkom under samrådet. Stadsbyggnadskontorets kommentarer och ställningstagande redovisas i kursiv stil efter varje ämne.

Inkomna synpunkter som inte berör de frågor som hanteras i planprocessen redovisas översiktligt, men kommer inte att behandlas vidare.

Allmänt om samrådet och planprocessen

Inga statliga eller kommunala remissinstanser har något att erinra på genomförandet av samrådet eller planprocessen, dock har synpunkter inkommit från sakägarkrets och allmänhet.

Intresseorganisationer och enskilda framför att ett programsamråd, där man belyst principfrågor, risker och alternativa lösningar, borde ha hållits före arkitekttävlingen. Det framförs viss kritik från enskilda mot redovisningen av förslaget, vilket anses missvisande, ofullständigt och felaktigt.

Många enskilda och några intresseorganisationer efterfrågar en bättre redovisning av stadens och skattebetalarnas ekonomiska åtagande i projektet. Det förekommer kritik mot den demokratiska hanteringen och man menar att det skett en sammanblandning av intressen som inneburit jävsituationer.

Privata fastighetsägare i sakägarkretsen hänvisar till att det för planområdet idag finns en gällande plan med pågående genomförandetid och att en detaljplan således inte får ändras under genomförandetiden mot en sakägars vilja.

Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

Planförslaget följer Stockholms översiktsplan och det finns inget krav på kommunen att ta fram ett planprogram inför detaljplanering. Kontoret har bedömt att samtliga frågor kan behandlas under plansamråd för Nobel Center.

Kontoret menar att planförslaget redovisats tydligt och i enlighet med stadens rutiner. Både byggnadsvolym och gestaltning har redovisats för att förslaget ska kunna bedömas av remissinstanser och allmänhet. De vyer som redovisats i samrådsmaterialet har tagits fram i samråd med bl.a. Riksantikvarieämbetet och Länsstyrelsen, utifrån vilka vyer som bedömts viktigast att studera. Staden har under samrådet haft både en fysisk och digital modell tillgänglig för att allmänheten ska kunna ta del av förslaget på bästa möjliga sätt och i den digitala modellen se projektet från eget valda vyer i Stockholm. I den digitala modellen visas även sol- och skuggförhållanden för olika tidpunkter under året. Kontoret anser att det material som redovisats under samrådet uppfyller de krav som finns enligt plan- och bygglagen (PBL).

Samråd har hållits för detaljplan och miljökonsekvensbeskrivning (MKB) enligt PBL och miljöbalken och samtliga beslut gällande planen har tagits i laga ordning.

Exploateringsnämnden är ansvarig nämnd för stadens ekonomiska åtaganden i projektet. Exploateringsnämnden kommer under hösten att ta ställning till stadens ekonomiska åtaganden i samband med att nämnden fattar ett genomförandebeslut för projektet.

Kontoret bedömer inte att intilliggande fastighetsägare är sakägare inom gällande detaljplan för garage. Gällande detaljplan ger en möjlighet, men ingen skyldighet, att uppföra ett garage. Grannfastigheter utanför ett planområde med pågående genomförandetid bedöms inte som berörda och har därmed inte heller veto, även om de påverkas av planändringen och har synpunkter på den. En avvägning mellan olika enskilda och allmänna intressen görs när en detaljplan upprättas. Kontoret menar även att det inte går att hävda planskada på grund av att en detaljplans byggrätt inte utnyttjas. Att garaget är tänkt som parkering för att uppfylla ett allmänt intresse av fler p-platser påverkar inte bedömningen.

Allmänt om förslaget och utvecklingen

Flera remissinstanser, bl.a. Länsstyrelsen, trafikkontoret och stadsdelsförvaltningen, tycker att det är positivt att området kan användas för en ny publik byggnad och att bättre tillgänglighet och möjligheter till rekreation vid Blasieholmens offentliga platser och vattenområden skapas. Det finns dock synpunkter från Statens Fastighetsverk (SFV) och intresseorganisationer om att detaljplanen bör precisera de olika användningarna så att en publik användning garanteras även om förutsättningarna förändras.

Intresseorganisationer och enskilda framför att Alfred Nobel och Nobelpriset är ett av Sveriges starkaste varumärken och att ett Nobel Center på Blasieholmen förväntas bli en stor tillgång för Stockholm och bidra till att öka stadens attraktionskraft. Flera anser att placeringen mitt i hjärtat av Stockholm och byggnadens gestaltning understryker värdet, samt att platsen ger stora möjligheter för besökare att ta sig dit och därifrån. Många menar dock att Nobelstiftelsen redan har fått det bästa staden har att erbjuda (Konserthuset och Stadshuset) och att varumärket snarare kommer att skadas av ett kontroversiellt bygge.

En del intresseorganisationer och sakägare opponerar sig mot placeringen på Blasieholmen med anledning av att detta prestigeprojekt istället borde placeras i ett mindre etablerat område för att bidra till stadsutvecklingen där, istället för att manifesteras i stadens absoluta centrum, som man anser redan är fullt.

Hagastaden/Norrtull med sin närhet till forskningen på Karolinska Institutet och universitetet är det vanligaste förslaget.

Det har också inkommit synpunkter som rör innehållet i Nobel Center och ifrågasättanden av Nobelstiftelsens egentliga behov. Främst har detta inkommit från intresseorganisationer och enskilda men även Skönhetsrådet.

Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

Kontoret delar remissinstansernas uppfattning att utvecklingen är positiv för både Stockholm och Blasieholmen. Planbestämmelserna avseende fördelning av användningen inom byggnaden kommer att ses över till granskningen så att planen inte tillåter att hela byggrätten används för t.ex. kontor. Dock reglerar detaljplanen bara användningsområden och inte det specifika programmet för verksamheterna. Användningen kommer emellertid slutligt att regleras i det tomträttsavtal som upprättas mellan staden och den blivande tomträttshavaren.

Kontoret delar uppfattningen att ett Nobel Center är positivt för Stockholm och även för Sverige. Kontoret menar snarare att det stärker Nobelpriset och Nobelstiftelsens verksamhet att kunna samla organisation och evenemang i samma byggnad.

En lokaliseringsutredning har gjorts för att undersöka möjliga placeringar. Staden och Nobelstiftelsen har enats i att Blasieholmen är den mest lämpade för ett Nobel Center, vilket är den plats som prövas i detaljplan.

Arkitektur och gestaltning

Länsstyrelsen konstaterar att byggnaden har ett eget formspråk, volym och färg. Yttranden från såväl enskilda privatpersoner som statliga instanser (RAÄ), kommunala förvaltningar (kulturnämnden, Skönhetsrådet, fastighetskontoret), sakägare och intresseorganisationer framför att byggnaden sticker ut i höjd, volym, form och färg, vilket gör att den dominerar över de omkringliggande märkesbyggnaderna. I synnerhet är det många som anser att byggnaden är för hög, men även takform, fasadutformning och fasadmaterial kritiserar. Många anser att ett mer klassiskt uttryck vore att föredra, men det finns också synpunkter på att arkitekturen sticker ut för lite, och borde vara mer djärv. Några anser att Nobel Center kommer att utgöra ett arkitektoniskt tillskott till platsen och att såväl fasadmaterial som arkitekturen är tilltalande.

Enligt Skönhetsrådet ska Nobel Center få synas, men det är också avgörande att det inte medför skada på den miljö det blir del av och de avstyrker den föreslagna lösningen.

Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

Kontoret bedömer att förslaget håller hög arkitektonisk kvalitet och ger ett tillskott av ny arkitektur i Stockholms centrala delar samtidigt som placering och utförande är väl studerade och anpassade till platsen. Kontoret bedömer att byggnadens uttryck, material och färg på ett förtjänstfullt sätt anknyter till Stockholms klassiska bebyggelse med sockel, mellanparti och indragen övre våning där färg och material harmonierar med Stockholms färgskala, samtidigt som Nobel Center ges en egen karaktär i modern stil med stringenta konturer och variation av transparenta, halvtransparenta och täta fasaddelar. Både utformning och placering av Nobel Center överensstämmer med hur Stockholm gestaltat och placerat befintliga märkesbyggnader i staden; med en arkitektur av sin tid och en lokalisering som gör att byggnaden syns över stadens representativa vattenrum.

Med hänsyn till riksintresset för Stockholms innerstad, kommer kontoret att studera höjden av byggnaden för att ytterligare anpassa förslaget till dess läge i Stockholms hjärta. Se även Stadsbyggnadskontorets ställningstagande under rubriken Kulturmiljö.

Kulturmiljö

Länsstyrelsen anser att det är positivt att Blasieholmsudden kan användas för en ny publik byggnad som kan komplettera och förstärka Stockholms representativa vattenrum och stenstadsfront kring Norrström och Ladugårdslandsviken. Många påpekar att Blasieholmen ingår i riksintresset *Stockholms innerstad med Djurgården* och därmed ska skyddas mot påtaglig skada. Enligt Länsstyrelsens bedömning påverkar planförslaget flera centrala uttryck i riksintresset som stadssiluetten och Stockholm som handels- och sjöfartsstad.

Länsstyrelsen anser inte att rivningen av befintlig bebyggelse innebär påtaglig skada på riksintresset. Länsstyrelsen anser dock att den påverkan Nobel Centers höjd får på stadssiluetten inom denna väl synliga del av stadens historiska kärnområde kan innebära påtaglig skada på riksintresset för kulturmiljövården. Om planen antas med nuvarande utformning kan Länsstyrelsen komma att pröva kommunens beslut och upphäva detaljplanen med stöd av 11 kap. 11§ PBL.

Även Riksantikvarieämbetet anser att byggnadshöjden bör sänkas till en sådan höjd att siluetten inte påverkas och att relationen till Nationalmuseum blir underordnad. Riksantikvarieämbetet anser även att siktlinjerna mellan Nationalmuseum och Lydmar Hotel bör hållas fria för att Nationalmuseum ska kunna upplevas som en solitär.

Även andra byggnadsminnens (Operan, Arvfurstens palats och Skeppsholmen) relation till Nationalmuseum, anser Riksantikvarieämbetet, blir påverkade av den föreslagna byggnaden.

Det påpekas att tullhuset och hamnmagasinen är grönklassade av Stadsmuseet och av särskilt högt kulturhistoriskt värde som en unik bevarad hamnmiljö. Flera yttranden från allmänheten menar att rivning av dessa byggnader medför att helhetsbilden av Stockholms handels- och sjöfartshistoria skadas och därmed riksintresset. Länsstyrelsen bedömer dock att dessa åtgärder inte utgör påtaglig skada på riksintresset. Ur ett lokalt perspektiv anser de dock att omvandlingen leder till att förståelsen av uddens maritima historia försvinner helt. Länsstyrelsen menar att förutsättningarna för återuppförande av någon av hamnens byggnader längre ut på udden bör studeras, alternativt att justeringar görs så att någon av byggnaderna kan bevaras på ursprunglig plats. Fastighetskontoret menar däremot att en flytt av byggnaderna skulle beröva byggnaderna sin historiska förankring och därför inte bör realiseras.

Många intresseorganisationer och privatpersoner anser att de befintliga byggnaderna och verksamheterna på platsen är viktiga delar av Stockholms kulturarv och man förespråkar att området utvecklas med en blandning av kultur, turism och den enklare industriella hamnverksamheten genom att byggnaderna rustas upp istället för att rivas. Detta föreslås ske i kombination med ett Nobel Center, där delar av de befintliga byggnaderna integreras, eller genom att projektet flyttas eller slopas helt.

Det framförs också av Riksantikvarieämbetet och SFV att en ny bro till Skeppsholmen strider mot områdets kulturhistoriska värden och förminskar Skeppsholmens betydelse som fristående ö.

Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

Tullhuset och de två magasinsbyggnaderna är grönklassade enligt Stadsmuseet, men ingen av dessa byggnader är k-märkta. Konsekvenserna för kulturmiljön har belysts utförligt i MKB:n. Kontoret bedömer att det sammanlagda tillskapade värdet vid genomförandet av ett Nobel Center kommer bli högre än den bedömda påverkan på det befintliga kulturhistoriska värdet. Staden

utreder en flytt av byggnaderna till en plats i centrala Stockholm i anslutning till Saltsjön. Utredningen kommer att redovisas för exploateringsnämnden samt stadsbyggnadsnämnden. Kontoret delar delvis fastighetskontorets uppfattning att det kulturhistoriska värdet försvagas vid en flytt, men ser ändå positivt på ifall någon aktör vill bekosta och driva verksamheter i byggnaderna på annan lämplig plats. Kontoret anser dock inte att byggnaderna ska bevaras på Blasieholmen, vare sig friliggande eller integrerade i Nobel Center, då detta dels skulle innebära att den allmänna plats som föreslås behöver utgå och dels då Nobel Centers placering behöver justeras, vilket får konsekvenser på viktiga siktlinjer över Blasieholmen och även påverkar Nationalmuseum på ett negativt sätt.

Nationalmuseum kommer i framtiden fortfarande vara en solitär och upplevelsen av detta kommer enligt kontoret att bibehållas genom Nobel Centers väl avvägda lokalisering på Blasieholmsudden. Siktlinjerna mellan arkipelagerna har studerats inför placeringen av byggnaden och kontoret bedömer att viktiga siktlinjer har beaktats. Kontoret bedömer att avståndet till både Nationalmuseum och museiparken beaktas.

Inför granskningen kommer dock höjden att studeras vidare utifrån Länsstyrelsens synpunkter och en lägre höjd på Nobel Center kommer att verka positivt i förhållande till såväl riksintresset Stockholms innerstad som byggnadsminnet Nationalmuseum.

Den gångbro till Skeppsholmen som omnämns i planhandlingarna ingår inte i planen och kommer inte att behandlas vidare inom planarbetet.

Fornlämningar

Länsstyrelsen påpekar att planområdet ligger inom fornlämning RAÄ-nr Stockholm 103:1 och eventuell byggnation kräver tillstånd enligt kulturmiljölagen. På platsen har bland annat funnits en skeppsgård på 1500- och 1600-talen. Ett tillstånd för att ta bort fornlämningar kommer att vara förenat med villkor som kräver att det först ska genomföras arkeologiska undersökningar.

Det framförs av intresseorganisationer och enskilda en del synpunkter om att arkeologiska utgrävningar kan bli omfattande och innebära stora kostnader för staden och skattebetalarna samt att man under byggtiden kommer att tvingas sänka grundvattennivån under en stor del av Blasieholmen, vilket är ett hot även mot de arkeologiska lämningar som finns utanför själva schaktningsområdet.

Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

Arkeologiska undersökningar kommer att göras inför byggandet av Nobel Center. Staden är ansvarig för de arkeologiska undersökningarna och har genom exploateringskontoret ansökt hos Länsstyrelsen om tillstånd att röra fornlämning. Innan planen antas kommer en arkeologisk förundersökning att genomföras. Denna har för avsikt att ge vägledning i dels hur omfattande undersökningar som kan bli aktuella och dels vilka metoder som ska tillämpas. Denna bedömning görs av Länsstyrelsen. Grundvattensänkandeingrepp och dess eventuella konsekvenser kommer att behandlas i separat MKB för vattenverksamhet.

Landskapsbild/stadsbild

Många, både remissinstanser och privatpersoner, framför synpunkter på att byggnaden på grund av sin storlek, som förstärks av den geometriska grundformen, får en dominant roll i stadslandskapet. Bland andra Länsstyrelsen och kulturförvaltningen anser att detta påverkar stadssiluetten inom denna väl synliga del av stadens historiska kärnområde så mycket att det kan innebära påtaglig skada på riksintresset för kulturmiljövården, se ovan under *Kulturmiljö*. Man menar att ny bebyggelse på Blasieholmen bör underordna sig Nationalmuseum och i övrigt anpassas till befintliga taksiluetter.

Dessutom bör viktiga siktlinjer hållas fria, anser flera, bland annat skriver Riksantikvarieämbetet att siktlinjen mellan Nationalmuseum och Lydmar Hotel– där tidigare vatten delade de två holmarna – bör vara kvar för att Nationalmuseum ska fortsätta kunna upplevas som en solitär. Riksantikvarieämbetet anser också att en ny bro negativt skulle påverka östra Skeppsholmens karaktär, minska de fria vattenytorna kring Skeppsholmen och inkräkta på siktlinjer och vyer över vattenrum mellan Skeppsholmen och Strandvägen.

Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

Kontoret anser att en byggnad av denna dignitet ska synas i stadsbilden. Däremot ska byggnaden inte innebära påtaglig påverkan på riksintresset Stockholms innerstad. Kontoret kommer att studera höjden ytterligare inför granskning för att minska negativ påverkan på stadsbilden. Se vidare Stadsbyggnadskontorets ställningstagande under rubriken Kulturmiljö ovan avseende påverkan på riksintresset och kulturmiljö.

Kontoret bedömer att placeringen av huset är väl avvägd för att bibehålla siktlinjer över Blasieholmen och att skälig hänsyn tagits till Nationalmuseum.

Den gångbro som omnämns i planhandlingarna utgår.

Olägenheter för grannar

SFV ser positivt på att man i planen tagit fast på planerna för en ytterligare tillbyggnad av museet emedan Nationalmuseum å sin sida befarar att Nobel Centers byggnadsvolym och nära placering mot statens markgräns riskerar att påverka och styra Nationalmuseums framtida expansionsmöjligheter.

SFV menar dock att det finns risk för att ett Nobel Center enligt planförslaget riskerar att skymma utblickar samt försämra ljusförhållandena för Nationalmuseum och dess park och man efterfrågar en utredning av hur ljusförhållandena inne i museet påverkas. Man befarar även att museiparken, på grund av ökade besöksströmmar, får karaktär av stråk och slitaget ökar. De påpekar också att risk finns för påverkan på Nationalmuseum under byggtiden och vill bli kontinuerligt informerade i en fortsatt process.

Nationalmuseum framför att det är viktigt att säkerställa att tillgängligheten till vad gäller besökare, leveranser, transporter och inlastning inte försvåras eller begränsas genom förslagets slutgiltiga utformande.

Riksantikvarieämbetet efterfrågar ett kontrollprogram för Nationalmuseum för att förebygga skadlig påverkan under genomförandet av Nobel Center.

Fastighets AB Hovslagaren, Fastighets AB L E Lundberg, Fastighets AB Ostindiefararen och Humlegården Fastigheter motsätter sig planen då man menar att dess konsekvenser blir omfattande på möjligheterna att fortsätta disponera sina fastigheter på samma sätt som idag, samt att man befarar att fastigheternas värde kommer att sjunka, bland annat på grund av försämrat ljusinsläpp och blockering av utsikt. Därutöver tillkommer även en risk för skador på fastigheterna på grund av sprängningsarbeten och sänkning av grundvattennivån under byggskedet, samt störningar genom till exempel buller, vibrationer och försämrad framkomlighet i området. Det efterfrågas besked om vilket ekonomiskt ansvar Stockholms stad jämte Nobelstiftelsen/annan ansvarig avser att ta på sig i detta avseende. De hänvisar till att det för planområdet idag finns gällande planer med pågående genomförandetid och att en detaljplan således inte får ändras under genomförandetiden mot en sakägares vilja.

Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

Placeringen av byggnaden är anpassad för att möjliggöra en framtida utbyggnad av Nationalmuseum. Nobel Center är placerad norr om museet mot Hovslagargatan och ligger inte omedelbart framför någon av museets fasader. Planförslaget omfattar heller inte någon del av Nationalmuseums fastighet.

Nationalmuseum kommer att uppföra en byggnad för leveranser till den egna fastigheten med angöring från kajen. Detta påverkas inte av ett framtida Nobel Center.

Kontoret bedömer inte att Nobel Center kommer att påverka ljusförhållandena menligt inne i museet då byggnaden är placerad norr om Nationalmuseum med ett minsta avstånd på cirka 50 meter. Endast en mindre del av utblickarna från Nationalmuseum påverkas och påverkan berör bara en begränsad sektor av utblicksvinkeln vilket kontoret menar inte kan anses medföra betydande negativ påverkan.

Nobel Centers placering mot Hovslagargatan innebär att en ny offentlig plats i centrala Stockholm kan tillskapas på Blasieholmsudden. Med dessa vattennära och sydostvända läge finns stora möjligheter att den blir en attraktiv plats i staden för boende, verksamhetsutövare och besökare. Dialog kommer fortsatt att ske mellan SFV och staden för utformningen av den plats som föreslås inom planområdet och dess möte med museiparken. Nobel Center förutsätter inte några ingrepp eller förändringar i museiparken. Kontoret anser att det är positivt för Blasieholmen att museiparken och den inom detaljplanen föreslagna platsen samverkar och tillsammans skapar positiva synergieffekter. Den nya offentliga platsens utformning och utförande kommer att vara tålig för besökare genom materialval och iordningställande, vilket kompletterar den mer känsliga museiparken.

Stockholm stad växer och förändras. Vid varje ny utveckling av stadens miljöer påverkas den befintliga bebyggelsen och rummen mellan dem i olika grad. Den valda platsen på Blasieholmen har förblivit oexploaterad i väntan på ett projekt värdigt platsen. Kontoret anser att Nobel Center är just ett sådant projekt.

Kontoret anser att skälig hänsyn har tagits till omkringliggande fastigheter. De viktigaste siktlinjerna över Blasieholmen bevaras genom en noggrant studerad placering. Utsikt mot vattnet från intilliggande fastigheter, t.ex. Kärppingeholmen 6, bevaras till viss del genom byggnadens snedställda placering. Byggnadens utformning och placering är väl anpassad till platsens

förutsättningar då det grundar sig på analyser redovisade i Nuläges- och värdebeskrivning (Nivå och Nyréns 2014). Det är en kommunal angelägenhet att planlägga mark och staden bestämmer exploateringsgraden inom ett område genom detaljplan. Genomförandet av en ny byggnad kan inte bedömas medföra betydande olägenhet. Fastighetsägare i stadens centrala delar får tåla en hög exploatering. Sammantaget har skälig hänsyn tagits till befintliga ägande- och fastighetsrättsliga förhållanden. Inte heller i övrigt hindrar invändningarna antagande av detaljplanen.

Staden har gjort en miljöbedömning och upprättat en MKB för detaljplan enligt miljöbalken. Därutöver har staden även, utöver vad som krävs för detaljplan, beskrivit konsekvenser under genomförandeskedet i MKB:n för att samlat beskriva påverkan.

Staden kommer att hantera störningar under genomförandetiden enligt miljöbalkens bestämmelser om tillsyn av miljöfarlig verksamhet.

En riskanalys kommer att upprättas för byggskedet, där bl.a. inventering av bebyggelse inom 100 meters radie görs för att kunna beräkna riktvärden för vibrationer orsakade av t.ex. sprängning, spontning och schaktning. Inom arbetet med riskanalysen kommer även konfliktpunkter att identifieras, t.ex. befintlig tunnelbana, kajkonstruktion och ledningar. Även sättningar inom intilliggande fastigheter kommer att inventeras. Riskanalysen kommer även ange de riktvärden som behöver innehållas samt gällande gränsvärden för byggbuller. Ett förslag till kontrollplan för byggskedet för vibrationsalstrande och grundvattensänkande åtgärder och buller tas fram.

Trafiken på Blasieholmen omhändertas. Genom att se över gatunätet och begränsa antalet bilar på Blasieholmen, anser kontoret att trafiksituationen kommer att förbättras för den trafik som är prioriterad inom området (gång, cykel, kollektivtrafik, leveranser och angöring).

Avseende synpunkter om pågående genomförandetid för gällande detaljplan, se Stadsbyggnadskontorets ställningstagande under rubriken Allmänt om samrådet och planprocessen.

Parker och offentliga platser

Länsstyrelsen tycker att det är positivt att det nya parktorget, i kombination med museiparken, kan utgöra ett nytt, grönt offentlig rum med vy över Ladugårdsviken och Nybroviken. De skriver att planförslaget förstärker och utvecklar kajstråket mellan Nybrokajen

och Strömkajen som idag utgör en svag länk i Stockholms system av parker, torg och promenadstråk.

Norrmalms stadsdelsförvaltning anser att det, i och med att mer yta än idag kommer att planläggas som park, är angeläget att den nya parken görs så grön som möjligt samt att fler lekmiljöer för barn och ungdomar bör prioriteras i utvecklingen av de offentliga rummen inom planområdet. Vidare menar de att upplevelsen av trygghet i det offentliga rummet är en viktig aspekt.

Stadsdelsförvaltningen skriver också att det är viktigt att parken, tillsammans med övriga friytor inom kvarteret, upplevs som en helhet oberoende av olika fastighetsägare och stadsdelsförvaltningen anser att ett gemensamt utformnings- och skötselprogram ska tas fram som stöd för respektive förvaltare.

Trafikkontoret påpekar vikten av att en så pass stor byggnadsvolym som Nobel Center förses med tillräckligt stora vistelseytor, och menar att det är bra om parken/torget även kan användas som evenemangsplats.

Från statligt håll (SFV och Riksantikvarieämbetet) framförs en oro över hur Nobel Center kommer påverka den befintliga museiparken, som är en del av det statliga byggnadsminnet. Man befarar att slitaget ökar. Stadsdelsförvaltningen och miljö- och hälsoskyddsnämnden menar också att värdefulla träd inom planområdet bör sparas.

Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

Kontoret delar uppfattningen att det är positivt att en ny offentligt torgrum tillskapas. Platsens gestaltning kommer att studeras vidare under det fortsatta arbetet med målet att utforma en plats som kan nyttjas både till vardags och för särskilda ändamål under alla delar av dygnet och året. Se även Stadsbyggnadskontoret ställningstagande under rubriken Olägenheter för grannar.

I MKB:n nämns att det är viktigt att beakta riksintresset museiparkens särart och museiparken lämnas i planförslaget orörd. De tillkommande delarna ska tillsammans med de befintliga offentliga rummen bilda en sammanhängande plats samtidigt som det är viktigt att de olika delarna även i framtiden kan läsas ut.

Kontorets bedömning är att vindhastigheterna inte påverkas i någon större grad av den föreslagna bebyggelsen. Höjden på byggnaden kommer dock ses över inför granskning.

Gator och trafik

Biltrafik

Trafikkontoret, bedömer att förslaget kommer att generera en del tillkommande biltrafik och efterfrågar lösningar för detta.

Trafikökningen är också en fråga som flera andra, inte minst intresseorganisationer, oroar sig för och tycker ska utredas mer.

Trafikkontoret anser att angöring och parkering för både bil och cykel bör lösas inom planområdet, företrädesvis i garage, samt förutsätter att angöring för turistbussar och taxi tas om hand på kvartersmark. Anläggandet av garage stöds av Stockholm business region och Stockholm stad parkering. Andra är mer skeptiska och stadsdelsförvaltningen och exploateringskontoret menar att frågan bör utredas vidare.

Många, både remissinstanser - däribland Riksantikvarieämbetet - och privatpersoner, efterfrågar vidare utredning av särskilt busstrafiken och det framförs önskemål på en tydlig redovisning av hur uppställning av turistbussar och andra fordon ska arrangeras, eftersom man menar att Skeppsholmen, Blasieholmen och området kring Stockholms slott inte bör belastas med ytterligare uppställning av turistbussar.

Godshantering ovan mark kan komma att medföra backning över gångytor, vilket inte godkänns av trafikkontoret.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden anser att antalet bilparkeringsplatser bör reduceras kraftigt.

Flera fastighetsägare i området framför oro för att framkomlighet för angöring och leveranser, samt parkeringsmöjligheter på Blasieholmen kommer att försämrast.

Gång- och cykeltrafik

För att kunna möta tillströmningen av besökare som förväntas komma med kollektiva färdssätt kan Blasieholmsgatan behöva byggas om till gågata och även Nybrokajen kommer att behöva anordnas för att klara ett större antal gående och cyklister, menar trafikkontoret. Trafikkontoret menar även att p-platser kommer att utgå till förmån för bredare gångstråk.

För att förbättra möjligheten och motivationen att använda cykel anser miljö- och hälsoskyddsnämnden att antalet cykelparkeringar behöver höjas samt att man kraftigt bör reducera antalet bilparkeringsplatser.

Kollektivtrafik

Länsstyrelsen och Trafikförvaltningen Stockholms Läns Landsting (SLL) betonar vikten av att detaljplanen säkerställer tunnelbanans behov av utrymme och säkerhetsavstånd i djupled.

Planbestämmelserna behöver också anpassas så att de inte utgör hinder för tunnelbanans utbyggnad. Sjöbunden kollektivtrafik, se nedan.

Båttrafik

Sjöfartsverket, Trafikförvaltningen SLL och Stockholms Hamnar anser det positivt att planen avser att säkerställa sjöfartens möjligheter att lägga till vid Blasieholmsudden och att Nobel Centers publika verksamhet ger förutsättningar för utökad rörlig sjöfart. De påpekar också att behov av kajplatser för fartyg sysselsatta i kollektivtrafik bedöms öka under kommande år i takt med utökad pendelbåttrafik. De betonar att dock att Nobel Centers utbyggnad och den utökade kollektivtrafiken inte får ske på bekostnad av befintlig sjöfartsanknuten verksamhet, såsom den service och infrastruktur i anslutning till kajen som finns på Blasieholmen idag samt att infrastrukturen kan komma att behöva förändras eller byggas ut.

Strömma turism och sjöfart hyser stor oro för hur sjöfartens behov ska få plats i framtiden. Deras oro delas av flera intresseorganisationer och enskilda. Det är av yttersta betydelse att en grundlig utredning om den framtida trafiksituationen på Blasieholmen, tillgängligheten till skärgårds- och hamntrafikens fartyg samt rederiernas behov av kajplatser och närbelägna servicebyggnader finns med i planförslag anser man.

Sjöfartsintressenter i området och intresseorganisationer med inriktning på sjöfart menar att om en ny gångbro anläggs mellan Museikajen och Skeppsbron är det viktigt att säkerställa att detta inte påverkar den befintliga rörliga sjöfarten i området, flera avstyrker bron med hänvisning till detta.

Stockholms Hamnar påpekar att en del av Nybrokajen norr om planområdet tillåter något större fartyg att anlöpa Blasieholmen, vilket är en viktig funktion att säkerställa framöver.

Tillgänglighet

Norrmalms stadsdelsförvaltning understryker vikten av att framkomligheten för funktionsnedsatta tas i beaktan i planeringen av området. Detta innefattar både tillgängliga gångstråk och bra kollektivtrafik, men även möjlighet att nå området med bil.

Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

Trafiken i området ska ses över för att prioritera de trafikslag som stadens framkomlighetsstrategi framhåller som viktigast (gående, cyklister samt kollektivtrafik) och förslag på lösningar kommer att presenteras i granskningsskedet av detaljplanen.

All angöring kommer ske inom kvartersmark. Angöringslösningen och möjligheten till fler cykelparkeringar studeras vidare under det fortsatta arbetet för att uppnå god tillgänglighet med cykel, både inom kvartersmark och på allmän platsmark.

Under samrådstiden har exploateringskontoret tillsammans med stadsbyggnadskontoret och trafikkontoret utrett konsekvenserna av att tillskapa ett bilgarage på Blasieholmsudden. Kontoren har nu kommit fram till att ett bilgarage inte är förenligt med de visioner och planeringsdirektiv för centrala Stockholm som finns beskrivna i nu gällande styrdokument. Kontoren har i sin bedömning även beaktat de förutsättningar som platsen ger med hänsyn till risker, kostnader och nyttor. Utifrån detta har kontoren beslutat att garaget utgår i sin helhet ur detaljplanen. Genom att minska andelen privat bilism inom planområdet, menar kontoren att trafiksituationen på Blasieholmen kommer att förbättras och att leveransfordon och prioriterade trafikslag, som gång-, cykel- och kollektivtrafik får bättre framkomlighet.

Andelen turistbussar i Stockholm har ökat de senaste åren och det totala behovet av uppställningsplatser är en vidare fråga än vad som kan behandlas inom ramen för denna detaljplan. Dock medger detaljplanen att bussar kan stå uppställda för av- och påstigning på kvartersmark, vilket gör att Nobel Center till viss del löser frågan för den egna verksamheten. Vidare har Nobel Center även möjlighet att ta emot besökare via båt, vilket kontoret anser är ett komplement till turistbussarna och som i framtiden förhoppningsvis kommer att spela en allt viktigare roll.

Planförslaget innehåller redan en schaktdjupsbegränsning för att trygga tunnelbanans utbyggnad. För att säkerställa att den är ändamålsenlig stäms frågan av med Trafikförvaltningen SLL inför granskning.

Stadsbyggnadskontoret är positivt till att båttrafiken blir kvar i området och kajen bibehålls därför i planförslaget. Samråd med Stockholms Hamnar kommer att ske för att uppnå den servicenivå och behov av infrastruktur som är erforderlig. Hur och var service av båtar sker, regleras i avtal mellan fartygsbolag och Stockholms Hamnar.

Den gångbro till Skeppsholmen som omnämns i planhandlingarna ingår inte i planen och kommer inte att behandlas vidare inom planarbetet.

Kontoret instämmer i vikten av att beakta framkomligheten för funktionsnedsatta, erforderlig hänsyn till tillgängligheten ska tas.

Teknisk försörjning

Vattenförsörjning, spillvatten

Inom planområdet ligger ett flertal vatten- och avloppsledningar som hamnar i konflikt med planförslaget, meddelar Stockholm Vatten AB. I samband med ombyggnad och upprustning av kaj, park och gator ska därför ledningssamordning ske och erforderliga utredningar göras för att överblicka behovet av ledningsomläggningar.

Dagvatten

Stockholm Vatten AB framför att en utredning behöver tas fram som visar på hur dagvattenhanteringen kan lösas för området, på kvartersmark likväl som på allmän mark. Dagvattenhanteringen för området behöver utformas med hänsyn till målen i dagvattenstrategin "Stockholms väg till en hållbar dagvattenhantering". Målsättningen bör vara att allt dagvatten som avrinner hårdgjorda ytor passerar någon form av LOD innan det leds vidare ut i recipienten. De påpekar också Nobel Center föreslås ha en fasad innehållande bland annat koppar och zink. Enligt dagvattenstrategin så räknas fastigheter med fasadmateriäl av koppar, zink samt dess legeringar till ytor i särskilt fokus, d.v.s. platser som förväntas alstra dagvatten med högre föroreningskoncentrationer varför särskilda reningsåtgärder krävs.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden avråder från fasadmateriäl som avger koppar- och zinkföreningar med hänvisning till vattenkvaliteten. Se under *Miljö- och klimataspekter, Vattenkvalitet och lokalklimat*.

Ei/Tele

Fortum Distribution har två nätstationer med tillhörande ledningsnät inom planområdet. Dessa behöver flyttas om planen genomförs.

Skanova förutsätter att delar av den befintliga teleanläggningen kan återanvändas för nya byggnaden, och har därför inget att erinra mot föreslagen detaljplan.

Svenska Kraftnät informerar om att planområdet berörs av Svenska kraftnäts planerade tunnelförlagda ledning kallad City Link etapp 2, vilken kommer att anläggas 75 meter öster om planområdet.

Energiförsörjning

Fortum Värme anför att ledningar för fjärrvärme och fjärrkyla inom området som måste beaktas.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden anser att det är bra att låg energianvändning eftersträvas i byggnaden och man föreslår dessutom att solenergiproduktion på taket bör övervägas.

Avfallshantering

Stockholm Vatten Avfall påpekar att vid nybyggnad ska i första hand maskinella system utredas. Exempelvis en komprimator för hushållsavfall vid lastkaj kan vara ett alternativ, eller så kan potentialen att koppla på tömning av hushållsavfall till den stationära sopsugen (ägs av staden) vid Strömkajen utredas.

I den fortsatta planeringen måste angöring och vändning av hämtfordon beaktas. Att hantera avfall och-/ eller leveranser får inte ske där besökare rör sig då det utgör en trafikfara.

Räddningstjänst

Stockholms Hamnar menar att det är viktigt att ta hänsyn till framkomligheten för räddnings- och utryckningsfordon i området.

Skötsel, renhållning och underhåll

Miljö- och hälsoskyddsnämnden anser att en alternativ plats för snötippning bör utredas.

Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

En dagvattenutredning kommer tas fram för planområdet och redovisas till granskningen. I denna kommer även effekter av fasadmaterial att studeras.

Kontoret har noterat behov och kommentarer rörande den tekniska försörjningen av området och kommer beakta detta under fortsatt planarbete.

Avfallshanteringen kommer att studeras vidare och redovisas i nästa skede, både avseende system och hantering.

Räddningstjänstens framkomlighet kommer att beaktas i den fortsatta processen.

Nuvarande plats för snötippning bedöms inte vara förenlig med planens intentioner varför kontoret föreslår att snötippningen

flyttas till annan plats. För närvarande finns ingen alternativ plats utpekad, dock kommer staden, genom exploateringskontoret i samråd med trafikkontoret, att utreda frågan vidare.

Hälsa och säkerhet

Buller och vibrationer

Bullernivåerna kommer att bli höga under byggskedet och det är därför bra, anser miljö- och hälsoskyddsnämnden, att denna problematik har beaktats redan i planeringsskedet. Ambitionen bör vara att klara Naturvårdsverkets riktvärden för buller utomhus, eller om detta inte är möjligt; åtminstone riktvärdena för byggbuller inomhus.

Handelsbanken Fastigheter AB efterfrågar en noggrann utredning med avseende på vibrationer i mark utefter hela Nybrokajens sträckning.

Vattennivåer, ras och skred

Länsstyrelsen påpekar att byggnaden kommer att ligga på en sådan nivå i förhållande till Saltsjön att risken för översvämning är låg och anser att lägsta grundläggningsnivå behöver regleras på plankartans samt att det förtydligas att det är höjdsystem RH2000 som används.

Länsstyrelsen påpekar vidare att ingen risk för skred är identifierad. Vid val av konstruktion för grundläggning behöver klimatförändringarnas påverkan på markstabiliteten beaktas.

Stockholms Hamnar instämmer i detaljplaneförslagets bedömning att havsnivåhöjningen på platsen kompenseras av den pågående landhöjningen.

Flera fastighetsägare och andra intresseorganisationer kräver en utredning av hur sänkta eller ändrade grundvattennivåer under byggskedet påverkar fastigheterna på Blasieholmen på lång sikt. Det som särskilt ska beskrivas är konsekvenser för grundläggningar med träpålar och vem som bär ansvaret för framtida skador, samt hur arkeologiska lämningar påverkas, anser man.

Förorenad mark

Länsstyrelsen ställer sig positiv till de förslag och åtgärder som rekommenderas i MKB angående förorenad mark.

Miljöförvaltningen önskar att förekomsten av halogenerade lösningsmedel inom planområdet utreds och vill bli underrättad om hur det fortsatta utredningsarbetet vad gäller markföroreningar fortskrider.

Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

Synpunkter om aktsamhet och begränsningar av störningar under byggtid förmedlas vidare till exploateringskontoret och byggherren att beakta i den fortsatta projekteringen. Se även Stadsbyggnadskontorets ställningstagande under rubriken Olägenheter för grannar.

I MKB:n behandlas klimatpåverkan och klimatförändringar med avseende på risk för översvämning med utgångspunkt i landets länsstyrelser s särskilda vägledning. Risken för översvämning är mycket små även beaktat höga vattenstånd, utifrån nu kända förutsättningar, fram till år 2200. Det står angivet både på plankarta och i planbeskrivning vilket höjdsystem (RH2000) som används i planhandlingarna.

En ansökan om vattendom avseende vattenverksamhet kommer att lämnas till Mark- och miljödomstolen för alla åtgärder som rör grundvattnet, i vilken konsekvenser av åtgärderna belyses i en separat MKB. I MKB:n för detaljplanen kommer störningar avseende buller att kompletteras med under hur lång tid störningarna kommer att pågå.

Utredning om halogenerade ämnen kommer att göras inom planområdet för att säkerställa om sådana föroreningar finns inom planområdet.

Miljö- och klimataspekter**Vattenkvalitet och lokalklimat**

Miljö- och hälsoskyddsnämnden anser att alternativa fasadmateriäl bör utredas som inte avger koppar- och zinkföreningar. Strömmen har förhöjda halter av koppar och zink i vattnet och ett ytterligare utsläpp av dessa ämnen innebär en ytterligare belastning istället för den avlastning som behövs för att uppnå god vattenstatus enligt EU:s vattendirektiv.

Riksantikvarieämbetet framför att en ny hög byggnad gör att parken skulle bli utsatt för förstärkta vindhastigheter

Miljökonsekvensbeskrivning (MKB)

Fastighets AB L E Lundberg anser att MKB:n inte ger ett tillräckligt underlag för att kunna bedöma skadorna på Lundbergs fastighet. Det efterfrågas också från flera håll att MKB:erna för Nobel Center och tunnelbanans utbyggnad ska samordnas för att ge en mer samlad och heltäckande bild.

Statens fastighetsverk anser att MKB:n bör kompletteras med uppgifter om luftkvalitet, risk för störningar och skador under byggtiden på Nationalmuseum, utökad analys av vibrationer avseende skador på arkitekturbunden konst samt påverkan på lokalklimat och dagsljus i närområdet.

Handelsbanken (fastighetsägare utanför sakägarkretsen) anser att miljökonsekvensbeskrivningarna för både Nobel Center och tunnelbanan måste samordnas för att ge en total bild av vilka konsekvenser byggnadsarbetena medför.

Övrigt

Trafikkontoret förutsätter att områdets belysning kommer att ses över i systemhandlingsskedet och tas med i stadens ljusstrategi och i arbetet med Nattnljusvisionen.

Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

Fasadmaterialet för Nobel Center utreds fortfarande och beroende på val av fasadmaterial, kommer dagvattenhanteringen att anpassas därefter och redovisas i kommande dagvattenutredning.

När en MKB tas fram bestäms i ett första skede för vilka frågor det föreligger risk för betydande miljöpåverkan. MKB:s avgränsning har samråtts med Länsstyrelsen. Separat MKB tas fram för tillstånd om vattenverksamhet, vilket inkluderar eventuella konsekvenser av grundvattensänkande åtgärder. Detaljplanen möjliggör för en utbyggnad av tunnelbana under Nobel Center, men då förslaget till Nobel Center ligger tidigare än planeringen för tunnelbaneutbyggnaden kan konsekvenserna inte redovisas i denna plan. Dock kommer konsekvenserna av tunnelbaneutbyggnaden att redovisas separat i därtill hörande processer.

MKB:n kompletteras med luftkvalitet etc. under byggskedet. Se även Stadsbyggnadskontorets ställningstagande under rubriken Olägenheter för grannar.

Kontoret noterar trafikkontorets synpunkter avseende belysning.

Övriga frågor

Plantekniska frågor

Lantmäterimyndigheten påpekar att plankartan bör kompletteras med en sektionsritning där gränsen i höjddled mellan allmän plats och parkering framgår. Detta för att möjliggöra 3D-fastighetsbildning för p-garaget.

Länsstyrelsen anser att plankartan behöver förtydligas inför nästa skede avseende markhöjder.

Trafikförvaltningen SLL påpekar att användningsbestämmelse (T) saknas för arbetstunneln och ska läggas till i plankartan, liksom schaktdjupsbegränsning. Detaljplanen måste också i övrigt anpassas så att planbestämmelserna inte hamnar i konflikt med kommande planläggning för tunnelbanan.

Övrigt

Länsstyrelsen påpekar att det inte framgår av handlingarna om arbete kommer att ske på befintliga kajkonstruktioner. Arbeten som anläggande av kaj samt rivning och renovering av befintliga anläggningar kan vara anmälningspliktigt eller tillståndspliktig vattenverksamhet.

Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

Plankartan kommer att bearbetas inför granskning och kompletteras med för projektet relevanta bestämmelser. För att säkerställa att tunnelbanans behov säkerställs kommer staden samråda ske med Trafikförvaltningen SLL avseende bestämmelser om tunnelbana och arbetstunnel.

Kontoret förmedlar vidare informationen om anmälnings- och tillståndsplikt till berörda parter att beakta i den fortsatta projekteringen.

Kajkonstruktionen bevaras och arbeten kommer inte att ske i denna. Planhandlingarna kompletteras med denna information.

Stadsbyggnadskontorets sammanvägda ställningstagande

Avvägning mellan intressen

Från de inkomna synpunkterna har intressekonflikter mellan uppförandet av en ny byggnad och bevarandet av platsens kulturmiljövärden samt mellan den nya byggnadens utrymmesbehov/gestaltning och dess påverkan på stadsbilden och riksintresset för Stockholms innerstad med Djurgården kunnat identifieras.

Stadsbyggnadskontoret har i planarbetet uppmärksammat dessa intressekonflikter och gjort avvägningen att de tillkommande värdena är högre än de som riskerar gå förlorade. Kontoret bedömer att förslaget håller hög arkitektonisk kvalitet och ger ett tillskott av

ny arkitektur i Stockholms centrala delar samtidigt som placering och utförande är väl studerade och anpassade till platsen. Vidare anser kontoret att en byggnad av denna dignitet ska synas i stadsbilden. Däremot ska byggnaden inte innebära påtaglig påverkan på riksintresset Stockholms innerstad. Höjden kommer därför att studeras vidare inför granskning för att minska negativ påverkan på stadsbilden.

Riksintresset för Stockholms innerstad med Djurgården har flera uttryck som på olika sätt berör Blasieholmen men alla dessa påverkas enligt stadsbyggnadskontoret inte negativt. Främst är det uttrycket som *handels-, sjöfart- och industristad* som lokalt försvagas medan t.ex. uttrycken för Stockholm som *huvudstad* och *det vetenskapliga, intellektuella och religiösa livets byggnader och miljöer* närmast stärks av förslaget. I avvägningen mellan olika intressen har kontoret funnit att ett Nobel Center är viktigt för Stockholm, som Nobelprisets hemstad, och att de positiva effekterna väger tyngre än de negativa konsekvenserna. Genom att vidareutveckla projektet till granskningsskedet, menar kontoret att de positiva konsekvenserna kan bibehållas medan de i samrådet negativa konsekvenserna kan mildras.

De inkomna synpunkterna pekar också på intressekonflikter mellan möjliga framtida olägenheter för grannar och uppförandet av Nobel Center. Stadsbyggnadskontoret bedömer att påverkan på närliggande fastigheter inte blir större än att de bör kunna godtas och menar att Nobel Center även får positiva effekter för närliggande verksamheter och fastigheter.

Föreslagna förändringar

Med anledning av de synpunkter som framförts under samrådet kommer följande frågor att studeras vidare:

- Den föreslagna byggnadens gestaltning med fokus på höjden.
- Dagvattnets omhändertagande och rening.
- Den offentliga platsens utformning.
- Angöring och parkering (inklusive cykelparkering) till Nobel Center
- Planbestämmelser om fördelningen av användningen inom byggnaden.

Kontoret föreslår att förslaget ändras så att höjden på den föreslagna byggnaden minskar. Även gestaltningsåtgärder som minskar upplevelsen av byggnadshöjden ska studeras och i den mån det är relevant regleras på plankartan.

Parkeringsgaraget utgår ur detaljplanen. Hur trafik, för leveranser och på- och avstigning, hanteras inom planområdet kommer att redovisas till granskningen.

Den gångbro, som omnämns i planhandlingarna, ingår inte i planförslaget och kommer att utgå.

Inför granskning kommer också justeringar av planen ske där detta behövs för att säkerställa den tekniska försörjningen området (inklusive tunnelbanan). Även planhandlingarnas tydlighet avseende markhöjder och påverkan på kajkonstruktionen kommer att ses över.

MKB:n kommer att kompletteras avseende tider för störningar, luftkvalitet under byggskedet

Stadsbyggnadskontoret bedömer att ovanstående revideringar innebär en lämplig avvägning mellan olika intressen. Kontoret ser fortsatt positivt på processen och står bakom förslaget. Föreslagna förändringar hanteras till granskningen av detaljplanen.

Inkomna synpunkter

Nedan redovisas en sammanfattning av inkomna synpunkter. För yttrandena i sin helhet hänvisas till planakten för projektet, dnr 2013-00460. Planakten för ärendet finns tillgänglig i Tekniska Nämndhuset på Fleminggatan 4.

Synpunkter från privatpersoner inkomna efter samrådstidens slut redovisas sist, under egen rubrik. Synpunkter inkomna efter 2015-06-12 redovisas inte i samrådsredogörelsen utan behandlas i nästa skede av planprocessen.

Statliga och regionala myndigheter och förbund

Länsstyrelsen

Länsstyrelsen tycker att det är positivt att området kan användas för en ny publik byggnad som kan komplettera och försäkra Stockholms representativa bebyggelse och vattenrum. I kombination med Museiparken kan det nya parktorget utgöra ett nytt, grönt offentlig rum med vy över Ladugårdsviken och Nybroviken. Planförslaget förstärker och utvecklar kajstråket mellan Nybrokajen och Strömkajen som idag utgör en svag länk i Stockholms system av parker, torg och promenadstråk.

Länsstyrelsen bedömer dock att den i planförslaget tillåtna byggnadshöjden för Nobelhuset påtagligt kan skada riksintresset för kulturmiljövården, *Stockholms innerstad med Djurgården*. Om planen antas med nuvarande utformning kan därför Länsstyrelsen komma att pröva kommunens beslut och upphäva detaljplanen med stöd av 11 kap. 11§ PBL.

Riksintresse för kulturmiljövården

Länsstyrelsen anser att det är positivt att Blasieholmsudden kan användas för en ny publik byggnad. Enligt Länsstyrelsens bedömning påverkar planförslaget flera centrala uttryck i riksintresset och påpekar främst byggnadsvolymen och rivning av äldre hamnbyggnader.

Föreslagen byggnad kommer genom sin utformning och placering att upplevas som en framflyttning av stenstaden på norra sidan Blasieholmen. Länsstyrelsen konstaterar att byggnaden, på grund av sin storlek, som förstärks av den strängt geometriska grundformen, får en dominant roll i stadslandskapet. Den avskalade arkitekturen utan takavslutning ger huset en stark, individuell karaktär, som avviker från stenstadens varierade tak- och fasadarkitektur. En något snedställd placering skapar viss distans och respekt för siktvincklar över udden sett från Slottsbacken mot Nationalmuseum. Byggnaden påverkar upplevelsen av stadsfronten från flera andra perspektiv. Från vattenrummen i öster och söder blir effekten på stadssiluetten och Nationalmuseum särskilt tydlig. Nobelhusets takfot upplevs härifrån avsevärt högre än omgivande bebyggelse. Länsstyrelsen anser att den påverkan nobelhuset får på stadssiluetten inom denna väl synliga del av stadens historiska kärnområde kan innebära påtaglig skada på riksintresset för kulturmiljövården.

Planförslaget innebär rivning av byggnader som tillhör Blasieholmshamnen. Rivningarna medför att helhetsbilden av Stockholms handels- och sjöfartshistoria skadas, ett av riksintressets uttryck. Länsstyrelsen bedömer dock att dessa åtgärder inte utgör påtaglig skada på riksintresset. Kvar från godshamnsepoken är ett tullhus från 1870-talet och två hamnmagasin från omkring 1910. Ur ett lokalt perspektiv leder omvandlingen till att förståelsen av uddens maritima historia försvinner helt. Länsstyrelsen menar att förutsättningarna för återuppförande av någon av hamnens byggnader längre ut på udden bör studeras, alternativt att justeringar görs så att någon av byggnaderna kan bevaras på ursprunglig plats.

Geoteknik och risk för översvämning

Byggnaden kommer att ligga på en sådan nivå i förhållande till Saltsjön att risken för översvämning är låg. Länsstyrelsen anser att lägsta grundläggningsnivå behöver regleras på plankartans och att det förtydligas att det är höjdsystem RH2000 som används. Ingen risk för skred är identifierad. Vid val av konstruktion för grundläggning behöver klimatförändringarnas påverkan på markstabiliteten beaktas.

Hälsa och säkerhet – förorenad mark

Länsstyrelsens databas över eventuella förorenade områden visar ett objekt inom planområdet. Objektet tillhör branschen drivmedelshantering samt varv med halogenerade lösningsmedel. Länsstyrelsen ställer sig positiv till de förslag och åtgärder som rekommenderas i MKB. Fortsatta undersökningar och åtgärder ska ske i samråd med tillsynsmyndigheten.

Fornlämningar

Planområdet ligger inom fornlämning RAÄ-nr Stockholm 103:1 och eventuell byggnation kräver tillstånd enligt kulturmiljölagen. På platsen har bland annat funnits en skeppsgård på 1500- och 1600-talen. Ett tillstånd för att ta bort fornlämningar kommer att vara förenat med villkor som kräver att det först ska genomföras arkeologiska undersökningar.

Sjötransporter

Det är positivt att planen avser att säkerställa sjöfartens möjligheter att lägga till vid Blasieholmsudden. Enligt Länsstyrelsen är det dock inte bara möjligheten att lägga till vid kaj som behöver säkerställas. Sjöfartens funktion är även beroende av viss service och infrastruktur i anslutning till kaj. Staden bör undersöka möjligheten att använda ett av hamnmagasinen för dessa funktioner.

Vattenverksamhet

Bortledning av grundvatten är en tillståndspliktig vattenverksamhet. Samråd har hållits med Länsstyrelsen som meddelat att den planerade åtgärden kan antas medföra betydande miljöpåverkan. Av handlingarna framgår inte om arbete kommer att ske på befintliga kajkonstruktioner. Arbeten som anläggande av kaj samt rivning och renovering av befintliga anläggningar kan vara anmälningspliktigt eller tillståndspliktig vattenverksamhet.

Tunnelbana till Nacka

En befintlig arbetstunnel med ingång inom planområdet kommer eventuellt att användas vid utbyggnaden av tunnelbanan. Länsstyrelsen vill betona vikten av att detaljplanen säkerställer tunnelbanans behov av utrymme och säkerhetsavstånd i djupled.

Planbestämmelserna behöver anpassas så att de inte utgör hinder för tunnelbanans utbyggnad.

Övrigt

Plankartan behöver förbättras inför nästa skede. Marken saknar i stort sett höjdangivelser och plankartan behöver förtydligas. Länsstyrelsen delar stadens beskrivning angående vikten av hög arkitektonisk kvalitet. Utformningsbestämmelsen f3 är dock otydlig och bör omformuleras, formuleringen ”taket ska betraktas som en femte fasad” bör utgå.

Trafikförvaltningen Stockholms Läns Landsting

Planområdet berörs av den utbyggnad av tunnelbanan som landstinget planerar mellan Kungsträdgården och Nacka/Söderort. Detaljplanen omfattar även en befintlig tunnel som kan komma att nyttjas som arbetstunnel vid utbyggnaden av den nya tunnelbanan, men används i viss mån även som utrymningsväg för befintlig tunnelbaneanläggning. På grund av befintlig tunnel och planerad tunnelbaneutbyggnad ska genomförandeavtal tecknas mellan Stockholms Stad och Landstinget innan detaljplanen vinner laga kraft.

Användningsbestämmelse (T) saknas för arbetstunneln och ska läggas till i plankartan, liksom schaktdjupsbegränsning.

Detaljplanen måste också i övrigt anpassas så att planbestämmelserna inte hamnar i konflikt med kommande planläggning för tunnelbanan.

Planområdet menar man är välförsörjt med kollektivtrafik, och det är inte uteslutet att pendelbåtstrafik kan bli aktuell inom planområdet i framtiden. Behov av kajplatser för fartyg sysselsatta i kollektivtrafik bedöms öka under kommande år i takt med utökad pendelbåtstrafik. Trafikförvaltningen är därför angelägen om att Stockholms stads kajer kan ge plats för såväl hållplatser för sjötrafik som möjlighet att förtöja fartygen till kaj och därmed hantera fartygens varuleveranser, framlämnande av avfall och farligt avfall samt möjligheten att kunna utföra service och underhåll för fartygen.

Trafikförvaltningen påpekar att det idag finns en anläggning för inlämning av farligt avfall inom planområdet, som inte står med i planbeskrivningen, och att detta behov kvarstår, i synnerhet gällande möjligheten för fartyg att lämna ifrån sig flytande farligt avfall.

Trafikverket

Trafikverket anser sig inte berörda av ärendet och lämnar därför inga synpunkter.

Sjöfartsverket

Sjöfartsverket menar att person- och godstrafik på vatten är viktigt för Stockholm och sannolikt kommer att bli ännu viktigare i framtiden med tanke på befolkningstillväxt och brist på gatuutrymme. Man ställer sig självklart bakom planens idéer om sjötrafik som kollektivt färdmedel till Blasieholmen, men påpekar att det inte får ske på bekostnad av befintlig sjöfartsanknuten verksamhet, såsom de servicelokaler och kajer som finns på Blasieholmen idag.

Riksantikvarieämbetet (RAÄ)

Riksantikvarieämbetet framför att Nationalmuseum är ett monument som dominerar sin omgivning genom volym, höjd och medveten gestaltning. Eventuell ny bebyggelse på Blasieholmen bör underordna sig Nationalmuseum och i övrigt anpassas till den kulturhistoriska miljön. Den föreslagna byggnaden, sett från Slottets omgivningar, blir väl synlig över befintliga taksilhuetter. Den föreslagna byggnadshöjden bör sänkas till en sådan höjd att skyline inte påverkas och att relationen till Nationalmuseum blir underordnad. En lägre byggnad medför också att den till statliga byggnadsminnet hörande parken i mindre grad skulle bli utsatt för förstärkta vindhastigheter.

Det obebyggda området mellan Nationalmuseum och Lydmar Hotel vittnar om den kanal som skiljde Blasieholmen från fastlandet och medför att Nationalmuseum utgör en solitär längst ute på Blasieholmsudden fritt från omgivande bebyggelse. I relationen till slottet bör siktlinjerna mellan Nationalmuseum och Lydmar Hotel hållas fria för att Nationalmuseum ska fortsätta kunna upplevas som en solitär. RAÄ anser att planförslaget inte i tillräckligt hög grad tillgodser denna aspekt. Operan, Arvfurstens palats och Skeppsholmen är andra statliga byggnadsminnen vars relation till Nationalmuseum också blir påverkade av den föreslagna byggnaden.

Tankar framförs om en ny bro från Blasieholmen till varvsområdet på östra sidan av Skeppsholmen. Detta område har behållit maritim karaktär med verkstäder, båtbyggande och båtplatser. RAÄ anser att en bro negativt skulle påverka östra Skeppsholmens karaktär, minska de fria vattenytorna kring Skeppsholmen och inkräkta på siktlinjer och vyer över vattenrum mellan Skeppsholmen och Strandvägen.

Vidare anser RAÄ att busstrafikens behöver utredas vidare och att ett kontrollprogram för Nationalmuseum ska upprättas för att förebygga skadlig påverkan under genomförandet av Nobel Center.

Kommunala nämnder, bolag och förvaltningar

Lantmäterimyndigheten

Lantmäterimyndigheten skriver att plankartan bör kompletteras med en sektionsritning där gränsen i höjdded mellan allmän plats och parkering framgår. Detta för att möjliggöra 3D-fastighetsbildning för p-garaget.

Norrmalms stadsdelsnämnd

Norrmalms stadsdelsnämnd (2015-04-14, § 9) beslutar att remissen besvaras med stadsdelsförvaltningen tjänsteutlåtande. Reservation (FP).

Stadsdelsförvaltningen är positiv till förslagens ambitioner om att skapa bättre möjligheter till rekreation vid Blasieholmens vattenområden, förbättra tillgängligheten till och inom området samt att vistelsevärdena höjs genom förnyade offentliga rum.

I och med att mer yta än idag kommer att planläggas som park anser förvaltningen att är det angeläget att den nya parken görs så grön som möjligt och på så sätt bidrar till att uppfylla *Den gröna promenadstadens* mål om att skapa nya grönskande platser i stenstaden. I enlighet med *Vision för City* anser förvaltningen att fler lekmiljöer för barn och ungdomar bör prioriteras i utvecklingen av de offentliga rummen inom planområdet. Vidare är upplevelsen av trygghet i det offentliga rummet en viktig aspekt att ha med i den fortsatta förnyelsen av området.

De offentliga rummen, liksom tillkommande ny byggnad, bör utformas med hänsyn till de höga kulturhistoriska värdena i området. Enligt förvaltningen är det angeläget att värdefulla träd inom planområdet sparas. Det är viktigt att parken, tillsammans med övriga friytor inom kvarteret, upplevs som en helhet oberoende av olika fastighetsägare. Detta särskilt med tanke på att hela s.k. Museiparken inte innefattas av planförslaget. Förvaltningen anser att ett gemensamt utformnings- och skötselprogram med råd och riktlinjer ska tas fram som stöd för respektive förvaltare.

Norrmalms stadsdelsförvaltning understryker vikten av att framkomligheten för funktionsnedsatta tas i beaktan i planeringen av området. Detta innefattar både tillgängliga gångstråk och bra kollektivtrafik, men även möjlighet att nå området med bil. Däremot anser förvaltningen att frågan om garage under Nobel Center bör utredas vidare. Förvaltningen håller med stadsbyggnadskontoret om att biltrafiken bör begränsas i så hög utsträckning som möjligt för att säkerställa attraktiva stadsrum och i enlighet med stadens framkomlighetsstrategi prioritera andra res-

och rörelsemönster. För att förbättra möjligheten och motivationen att använda cykel anser förvaltningen att antalet cykelparkeringar behöver höjas. Under byggtiden bör sjötransporter prioriteras för att minimera ökade transporter i gatunätet.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden

Miljö- och hälsoskyddsnämnden föreslår att följande beaktas i fortsatt planarbete;

1. Att höja antalet cykelparkeringsplatser och kraftigt reducera antalet bilparkeringsplatser.
2. Att utreda alternativa fasadmateriäl som inte avger koppar- och zinkföreningar. Strömmen har förhöjda halter av koppar och zink i vattnet och ett ytterligare utsläpp av dessa ämnen innebär en ytterligare belastning istället för den avlastning som behövs för att uppnå god vattenstatus enligt EU:s vattendirektiv.
3. Att utreda förekomsten av halogenerade lösningsmedel inom planområdet. Miljöförvaltningen vill bli underrättad om hur det fortsatta utredningsarbetet vad gäller markföroreningar fortskrider.

Man tillägger att det är bra att en barnkonsekvensanalys gjorts för planen, men menar att det är en brist att ännu inga barn varit delaktiga i framtagandet.

Bullernivåerna kommer att bli höga under byggskedet och det är därför bra att denna problematik har beaktats redan i planeringsskedet, anser man. Ambitionen bör vara att klara Naturvårdsverkets riktvärden för buller utomhus, eller om detta inte är möjligt, åtminstone riktvärdena för byggbuller inomhus.

Man tillägger också att det är bra att det utreds hur träden i museiparken kan skyddas och att låg energianvändning eftersträvas. Man föreslår dessutom att solenergiproduktion på taket bör övervägas samt att en alternativ plats för snötippning bör utredas.

Trafikkontoret

Trafikkontoret ser positivt på förslaget som med sina verksamheter kommer locka till sig ett stort antal besökare, samt att det skapas en offentlig plats med möjligheter till publika evenemang.

Man bedömer att förslaget kommer att generera en del tillkommande biltrafik och anser att angöring och parkering för både bil och cykel bör lösas inom planområdet, företrädesvis i garage, samt att angöring för turistbussar och taxi tas om hand på kvartersmark.

För att kunna möta tillströmningen av besökare som förväntas komma med kollektiva färdssätt kan Blasieholmsgatan behöva byggas om till gågata och även Nybrokajen kommer att behöva anordnas för att klara ett större antal gående och cyklister. P-platser kommer att utgå i förmån för bredare gångstråk. Trafikkontoret påpekar också vikten av att en så pass stor byggnadsvolym förses med tillräckligt stora vistelseytor, och menar att det är bra om parken/torget kan användas som evenemangsplats.

Godshantering ovan mark kan komma att medföra backning över gångytor, vilket inte godkänns av trafikkontoret.

Stadens cykelparkeringsnorm bör implementeras i tidigt skede, menar trafikkontoret, och man förutsätter även att områdets belysning kommer att ses över i systemhandlingsskedet och tas med i stadens ljusstrategi och i arbetet med *Nattljusvisionen*.

Exploateringsnämnden

Exploateringsnämnden (2015-04-13, § 15) godkänner exploateringskontorets tjänsteutlåtande som svar på förslag till detaljplan för Nobel Center.

Exploateringskontorets sammanfattande bedömning är mycket positiv till projektet. Alfred Nobel och Nobelpriset är ett av Sveriges starkaste varumärken. Ett Nobel Center på Blasieholmen förväntas bli en stor tillgång för Stockholm och bidra till att öka stadens attraktionskraft som destination för både turister och företag som vill etablera sig i staden. Platsen för ett Nobel Center är nog vald av Stockholms stad, i samarbete med Nobelstiftelsen. Placeringen mitt i hjärtat av Stockholm understryker värdet av ett Nobel Center för Stockholm och Sverige. Platsen ger stora möjligheter för besökare att ta sig dit och därifrån via kollektiva färdmedel på både vatten och landvägen. Det är samtidigt en svår plats och många frågor återstår att utreda. Kontoret kommer tillsammans med byggherren att vidare studera bl.a. trafikmiljö på Blasieholmen och hur den påverkas av projektet samt vilka åtgärder för att förbättra den som ska vidtas. Som en del i trafikutredningen kommer lämpligheten att placera ett bilparkeringsgarage i Nobel Center att undersökas. Ett underlag för ett beslut kring hur de befintliga husen, Tullhuset och de två varumagasinen, ska hanteras kommer tas fram. Staden avser även att starta arbetet med att ta fram en vision för den allmänna platsen/parken.

Kulturnämndens kulturmiljöutskott

Kulturmiljöutskottet, (2015-04-08, § 5) beslutar att avstyrka aktuellt detaljplaneförslag med hänvisning till den negativa påverkan på

kulturhistoriskt värdefulla miljöer och bebyggelse som förslaget innebär. Reservation (M).

Kulturförvaltningen skriver att sammantaget medför detaljplaneförslaget stora kulturhistoriska förluster. Miljökonsekvensbeskrivningen till detaljplanen visar på en rad negativa konsekvenser för riksintresset Stockholms innerstad med Djurgården och kulturförvaltningen befarar att riksintresset kommer att skadas. Kulturförvaltningen avstyrker således planen.

Kulturförvaltningen framför att detaljplaneförslaget för norra delen av Blasieholmen ger en bygggrätt som blir högre än den traditionella stenstadsbebyggelsen och högre än Nationalmuseum, placeras på ett podium och får en fasad av glänsande metall. Den kulturhistoriskt värdefulla miljön förändras kraftigt. Tullhuset och magasinsbyggnaderna rivs och sjöfartsmiljön försvinner. Den föreslagna byggnadens dominans medför en stor inverkan på stadsbilden och vissa siktlinjer. Sammantaget anser kulturförvaltningen att de kulturhistoriska förlusterna och påverkan på stadsrummet blir alltför stora och avstyrker därmed detaljplaneförslaget.

Rådet till skydd för Stockholms skönhet

Skönhetsrådets sammantagna uppfattning är att stadsbyggnadskontoret, efter tävlingsförslaget, utformat en detaljplan som medger att mycket avviker på en plats som är av stor betydelse i stadsmiljön. Byggnaden sticker ut i volym, i form och färg, vilket gör att den dominerar de omkringliggande märkesbyggnaderna. Ett Nobelhus ska få synas men enligt rådet är det också avgörande att de inte medför skada på den miljö det blir del av. Rådet anser inte att förslaget visar rätt hus för platsen.

Nobelhuset är viktigt. Skönhetsrådet anser det inte orimligt att det byggs på platsen men vill ställa fråga om staden löser behov efter rätt förutsättningar. I förslaget försvinner hela den befintliga f.d. hamnmiljön och staden väljer att förlänga stadsfronten istället för att anknyta till museiparken. Med en lägre volym, men också annat program, kan Nobel Center bli en solitär som både bidrar till stadsmiljön och lämnar utrymme för en framtida utbyggnad av Nationalmuseum.

Skönhetsrådet avstyrker förslag till detaljplan i föreliggande form.

Stockholm Business Region Development (SBRD)

SBRD ser positivt på att Stockholms stad och Nobelstiftelsen arbetat fram ett realiserbart förslag för ett nytt Nobel Center i Stockholm. Man menar att ett varumärke som Nobel bör placeras på

en central och betydelsefull plats, vilket uppfylls av den föreslagna tomten, och att Nobel Center kommer att utgöra ett arkitektoniskt tillskott till platsen samt sätta en prägel från den tid som är nu.

Man instämmer i att angöringen till platsen kommer att ske främst till fots och via tunnelbana, men anser ändå att det är viktigt att ge plats för ett garage i anslutning till platsen, främst för att ersätta de parkeringsplatser som försvinner i området samt för att kunna erbjuda parkeringslösningar för verksamma i det nya centret.

SBRD poängterar vikten av att ett nytt Nobel Center blir av, då omvärldens intresse för Nobelpriset är stort varför det är angeläget att Stockholm bidrar till att Nobelstiftelsen kan fortsätta vara en aktiv aktör inom forskning och kunskapsbyggande, samt att det blir ett viktigt besöks- och turistmål i Stockholm.

Fastighetskontoret

Fastighetskontoret anser att Blasieholmsudden är en bra plats för uppförandet av Nobel Center. Vidare förstår fastighetskontoret att den föreslagna byggnaden är en solitär, men anser att den bör kunna anpassas bättre till platsen och de omgivande byggnaderna i allmänhet och Nationalmuséet i synnerhet. Det gäller särskilt byggnadshöjden, men även fasadutformning och fasadmateriäl.

Fastighetskontoret förstår problematiken mellan att bevara tullhuset samtidigt som Nobel Center ges tillräcklig yta för att uppnå ändamålsenliga lokaler. I den fortsatta processen bör det dock beaktas huruvida dessa båda aspekter kan tillgodoses utan att den nya verksamheten blir lidande. Att återbygga tullhuset på en annan plats, som samrådsförslaget öppnar för, gör att byggnaden förlorar sin historiska förankring och bör inte realiserats.

Övriga remissinstanser

Stockholm Vatten AB

Inom planområdet ligger ett flertal vatten- och avloppsledningar som hamnar i konflikt med planförslaget. I samband med ombyggnad och upprustning av kaj, park och gator ska därför ledningssamordning ske och erforderliga utredningar göras för att överblicka behovet av ledningsomläggningar.

En utredning behöver tas fram som visar på hur dagvattenhanteringen kan lösas för området, på kvartersmark likväl som på allmän mark. Dagvattenhanteringen för området behöver utformas med hänsyn till målen i Dagvattenstrategin ”Stockholms väg till en hållbar dagvattenhantering”, antagen av

kommunfullmäktige i mars 2015. En viktig aspekt med denna hantering är att erhålla en fastläggning av föroreningar, vilket avlastar Nybroviken och vattenförekomsten Strömmen. Målsättningen bör vara att allt dagvatten som avrinner hårdgjorda ytor passerar någon form av LOD innan det leds vidare ut i recipienten.

Nobel Center föreslås ha en fasad innehållande bl.a. koppar och zink. Enligt dagvattenstrategin så räknas fastigheter med fasadmateriell av koppar, zink samt dess legeringar till ytor i särskilt fokus, d.v.s. platser som förväntas alstra dagvatten med högre föroreningskoncentrationer varför särskilda reningsåtgärder krävs.

Fortum Distribution AB

Fortum Distribution har 2 nätstationer med tillhörande ledningsnät i planområdet. Dessa behöver flyttas om planen genomförs. I övrigt har Fortum Distribution ingen erinran vad gäller distributionsanläggningar för el. Fortum Distribution bifogar till yttrandet informationen "Funktioner nätstationer" som är en sammanfattning av de funktionskrav som måste beaktas vid flytt av nätstationerna.

AB Fortum Värme

Anför att Fortum Värme har ledningar för fjärrvärme inom området som måste beaktas och att de har ledningar för fjärrkyla inom området som måste beaktas.

TeliaSonera Skanova Access AB

Skanova förutsätter att delar av den befintliga teleanläggningen kan återanvändas för nya byggnaden, och har därför inget att erinra mot föreslagen detaljplan.

Stockholm Vatten Avfall

Stockholm Vatten Avfall påpekar att vid nybyggnad ska i första hand maskinella system utredas. Exempelvis en komprimator för hushållsavfall vid lastkaj kan vara ett alternativ, eller så kan potentialen att koppla på tömning av hushållsavfall till den stationära sopsugen (ägs av staden) vid Strömkajen utredas.

Då det kommer finnas servering från café/restaurang rekommenderas att matavfallskvarn till tank utreds, alternativt att matavfall samlas in i kärl. För förpackningsfraktioner är kärl en bra lösning, anser man.

I den fortsatta planeringen måste angöring och vändning av hämtfordon beaktas. Att hantera avfall och/eller leveranser får inte ske där besökare rör sig då det utgör en trafikfara.

Svenska Kraftnät

Man informerar om att planområdet berörs av Svenska kraftnäts planerade tunnelförlagda ledning kallad City Link etapp 2, vilken kommer att anläggas 75 meter öster om planområdet.

City Link kommer att påverka grundvattenförhållanden under både bygg- och driftskede och i planområdets kantområden finns sättningsbenägen mark (karta finns som bilaga). Det grundvatten som berörs på denna sträcka utgörs i huvudsak av sjö- eller havsvatten och medför ingen risk för miljöpåverkan, så Svenska kraftnät bedömer att Nobel Center inte kommer att påverkas.

Byggandet av City Link kommer att ske efter det planerade färdigställandet av Nobel Center, men Svenska kraftnät bedömer att Nobel Center inte kommer att störas av stomljud eller vibrationer.

Svenska kraftnät önskar vid remittering av kommande ärenden att få fullständigt material skickat till sig enligt angiven adress.

Storstockholms Brandförsvär

Brandförsvaret har inga synpunkter på planförslaget.

Sakägare enligt fastighetsförteckning**Fastighets AB Hovslagaren**

Fastighetsägaren motsätter sig den tänkta åtgärden då dess konsekvenser blir omfattande dels på möjligheterna att fortsätta disponera fastigheten på samma sätt som idag, dels då fastighetens värde avsevärt kommer att sjunka. Både ekonomiska och upplevelsevärden försämras väsentligt. Fastighetsägaren hänvisar till att det för planområdet idag finns gällande planer med pågående genomförandetid och att en detaljplan således inte får ändras under genomförandetiden mot en sakägars vilja.

Fastighets AB L E Lundberg

Fastighetsägaren (Lundberg) anser att den ekonomiska skadan för dem om planförslaget blir verklighet är alltför stor för att kunna accepteras. Därutöver, menar de, tillkommer även risk för skador på grund av sprängningsarbeten och sänkning av grundvattennivån. De menar också att storleken på risken inte har kunnat bedömas p.g.a. bristfälligt planunderlag, vilket de anser innebär att planförslaget inte uppfyller kraven i PBL på att vara utformad med skälig hänsyn till befintliga bebyggelse-, äganderätts- och fastighetsförhållanden. Fastighetsägaren menar också att vid den intresseavvägning som ska göras enligt PBL ska deras enskilda intresse anses väga tyngst.

Vidare menar fastighetsägaren att förslaget är oacceptabelt på grund av negativ påverkan och irreversibel skada på flera riksintressen och på andra rådande allmänna intressen. Planen skulle medföra en kraftig och påtaglig skada på flera av riksintressena. Sett till reglerna i PBL, anser fastighetsägaren att planförslaget är ovarsamt och förvanskar närliggande område och dess byggnader.

Fastighetsägaren har slutligen även framfört formella synpunkter på planhandlingarna. De anser att MKB:n är bristfällig då den inte ger ett tillräckligt underlag för att kunna bedöma skadorna på deras fastighet samt att den inte tar den hänsyn till den samlade påverkan som både genomförandet av Nobel center och utbyggnaden av tunnelbanan medför. Mot bakgrund av ovan anser fastighetsägaren att planförslaget inte ska antas.

Till yttrandet bifogas flera PM angående värdeminskning på fastighet, geoteknik, MKB, kulturhistoriska värden och stadsbilds samt synpunkter på trafikutredningen.

Fastighets AB Nystenen c/o Humlegården Fastigheter AB
Humlegården Fastigheters uppfattning är i första hand att ett Nobel Center inte ska uppföras på den enligt planförslaget föreslagna platsen. Anledningen till det är att den faktiska negativa påverkan och de konkreta risker och störningar som projektet kommer att innebära för angränsande och närliggande fastigheter, och de verksamheter som bedrivs på denna. Det föreliggande samrådsunderlaget påvisar och indikerar icke acceptabla störningar för angränsande och omkringliggande fastigheter såsom buller, vibrationer och tunga transporter m.m. under byggskedet, risk för grundvattenproblematik, störningar under byggskedet i form av hög frekvens angörande busstrafik samt gods- och avfallstransporter, risk för försämrade parkerings- och tillförselmöjligheter, försämrat ljusinsläpp och blockering av utsikt. Underlaget innehåller frågetecken och brister och kompletterande utredningar måste genomföras för ett eventuellt fortsatt förfarande.

För det fall ett Nobel Center ändå ska uppföras på Blasieholmen, är det Humlegården Fastigheters uppfattning i andra hand att utformning och placering av byggnaden måste ändras på så sätt att den utförs med lägre höjd och med mindre volym, samt placeras längre ut på Blasieholmsudden. På så sätt sker en bättre anpassning till omgivande befinnlig bebyggelse och den karaktäristiska stadsbilden i området, samt minskas den negativa påverkan på angränsande och närliggande fastigheter och den verksamhet som bedrivs på dessa.

Från Humlegården Fastigheters sida är man medveten om att vissa frågor slutligen hanteras inom ramen för bygglovsprövning och vattenverksamhetsprövning. Dock framförs de även under planförfarandet, eftersom det är då ramarna för projektet sätts i flera avseenden och då den övergripande bedömningen av projektets lämplighet och fortsatta hantering sker.

Ett genomförande av det enligt planförslaget planerade projektet kan få stora ekonomiska konsekvenser för fastighetsägare i det närliggande området. Exempel på tänkbara effekter är sänkt fastighetsvärde, krav från lokalhyresgäster om hyresnedsättningar, evakueringslokaler etc. på grund av störningar under byggskedet eller försämrade förutsättningar i något avseende under bruksskedet samt åtgärdskostnader för sättningar eller skador orsakade av projektets genomförande. Det efterfrågas besked om vilket ansvar Stockholms stad jämte Nobelstiftelsen/annan ansvarig avser att ta på sig i detta avseende. Humlegården Fastigheter kommer, för det fall att projektet Nobel Center genomförs, att se över de ekonomiska konsekvenserna avseende aktuella fastigheter och inhämta utredning avseende förutsättningarna för att kräva och erhålla ekonomisk kompensation för det fall detta i något avseende bedöms befogat.

Till yttrandet bifogas skiss på alternativ placering där Nobel Center placeras längre mot sydost, på den plats som i planförslaget föreslås utformas som park.

Fastighets AB Ostindiefararen

Fastighetsägaren motsätter sig den tänkta åtgärden då dess konsekvenser blir omfattande dels på möjligheterna att fortsätta disponera fastigheten på samma sätt som idag, dels då fastighetens värde avsevärt kommer att sjunka. Både ekonomiska och upplevelsevärden försämras väsentligt. Fastighetsägaren hänvisar till att det för planområdet idag finns gällande planer med pågående genomförandetid och att en detaljplan således inte får ändras under genomförandetiden mot en sakägars vilja.

Statens fastighetsverk

Statens fastighetsverk ser positivt på nya publika kulturverksamheter på fastigheten och anser att en upprustning av Nybrokajens södra del skulle vara välkommen. Man anser dock att detaljplanen bör precisera de olika användningarna så att en publik användning garanteras även om förutsättningarna förändras. Man ser även positivt på att man tagit fasta på planerna för en ytterligare tillbyggnad av Nationalmuseum, vilket det finns behov av i framtiden.

Däremot anser man att den föreslagna byggnadens volym och gestaltning utgör en stor inverkan på kultur- och stadsmiljön på och kring Blasieholmen. Nationalmuseum med park påverkas negativt genom att den planerade byggnadens höjd och utbredning skymmer museet och dess utblickar och skalan på den föreslagna byggnaden förtar upplevelsen av Nationalmuseum som en fristående byggnad i en park. Nationalmuseets utsikter mot norr kommer att begränsas och man efterfrågar en utredning av hur ljusförhållandena inne i museet påverkas. Man befärar även att museiparken, på grund av ökade besöksströmmar, får karaktär av stråk och att slitaget ökar.

Även för stadsrummet viktiga vyer från Skeppsholmen, Stockholms slott, Dramaten och Vasamuseet begränsas eller försvinner och det sammanhängande stråket av maritima lämningar på Blasieholmen och östra Skeppsholmen förvanskas. Man anser också att en ny bro till Skeppsholmen strider mot områdets historiska värden och förminskar Skeppsholmens betydelse som fristående ö.

Vidare efterfrågar man en tydlig redovisning av hur uppställning av turistbussar och andra fordon ska arrangeras, eftersom Skeppsholmen, Blasieholmen och området kring Stockholms slott inte bör belastas med ytterligare uppställning av turistbussar eller annan ökad fordonstrafik.

SFV anser att risk finns för att skador uppstår på Nationalmuseum och dess kulturvärden under byggtiden och man vill bli kontinuerligt informerade i en fortsatt process. Dessutom anser man att MKB:n bör kompletteras med uppgifter om luftkvalitet, risk för störningar och skador under byggtiden på Nationalmuseum, utökad analys av vibrationer avseende skador på arkitekturbunden konst samt påverkan på lokalklimat och dagsljus i närområdet.

Nationalmuseum med Prins Eugens Waldemarsudde
Skriver att Nobel Centers byggnad, enligt planförslaget, är för dominerande i storlek dels i relation till Nationalmuseums byggnad dels i relation till stadsrummet i stort och närliggande Kungliga slottet. Att Nobel Centers byggnadsvolym och nära placering mot statens markgräns riskerar att påverka och styra Nationalmuseums framtida expansionsmöjligheter i tillbyggnad på Blasieholmen. Att det är viktigt att säkerställa att tillgängligheten till Nationalmuseum vad gäller besökare, leveranser, transporter och inlastning inte försvåras eller begränsas genom förslagets slutgiltiga utformande.

Detta omfattar även parkeringsmöjligheter för bland annat besökare med särskilda behov. Fram tills stängning av museibygnaden inför renovering i februari 2013 registrerade Nationalmuseum 350 000-

500 000 besök per år. Nationalmuseum beräknas att antalet besök till nyrenoverade museet efter återöppnande kommer att öka.

Stockholms Hamn AB

Stockholms Hamnar välkomnar förslaget på detaljplan för Nobel Center på Blasieholmen, vilket man anser kommer bli ett tillskott till Stockholms attraktionskraft medan kajen med tillhörande vattenområde bevaras för att säkerställa den rörliga sjöfartens behov. Nobel Centers publika verksamhet ger förutsättningar för utökad rörlig sjöfart, och Stockholms Hamnar är mycket positiva till det gehör man har fått avseende sjöfartens positiva egenskaper, möjligheter och behov i området.

Man vill i tillägg framföra några frågeställningar och information som är viktiga att ta hänsyn till i det fortsatta arbetet:

Stockholms Hamnar ämnar bland annat utrusta kajerna med infrastruktur för vattenförsörjning samt mottagning av avloppsvatten från fartygen. Fortum utreder även möjligheterna att tillhandahålla fjärrvärme till fartygen längs Museikajen och Nybrokajen. Det finns även anledning att gemensamt med Stockholms stad utreda lämpliga lösningar för avfallshantering i området.

En del av Nybrokajen norr om planområdet tillåter något större fartyg att anlöpa Blasieholmen, vilket är en viktig funktion att säkerställa framöver.

Om en ny gångbro anläggs mellan Museikajen och Skeppsbron är det viktigt att säkerställa att detta inte påverkar den befintliga rörliga sjöfarten i området.

Under utbyggnaden av tunnelbanan kommer en större ponton att placeras vid Museikajen och bergmassor kommer härifrån att forslas bort med pråm för att minska lastbilstrafiken i området.

Stockholms Hamnar instämmer i detaljplaneförslagets bedömning att havsnivåhöjningen på platsen kompenseras av den pågående landhöjningen.

I den fortsatta planeringen är det viktigt att ta hänsyn till framkomligheten för räddnings- och utryckningsfordon i området.

Stockholms Stads parkerings AB

Stockholms parkering påpekar att det redan idag råder brist på parkering i området och att en ny målpunkt i form av ett Nobelmuseum kommer att öka behovet ytterligare. Bolaget råder

staden att i kommande detaljplan fastställa krav på att parkering anordnas inom fastigheten i form av ett garage.

Övriga, ej sakägare

Strömman Turism & Sjöfart AB

Strömman Turism & Sjöfart AB avstyrker detaljplaneförslaget då man anser att det försvårar den marina verksamheten i hamnen, omöjliggör en redan hårt belastad buss- och biltrafik samt reducerar Stockholms maritima kulturarv.

Man påpekar att Stockholms Hamnar och kajer redan idag är en knapp resurs och att nytillkomna fartyg har svårt att finna kajplatser. De funktioner som finns på Blasieholmen är nödvändiga och alternativa platser finns inte då det utvecklade området vid Beckholmen redan är fullbelagt. Man bedömer att det planerade bygget kommer att innebära begränsad användning av kajerna i området för rörlig sjöfart, och att ytterligare inskränkningar kommer att ske på service-, reparation- och natthamnsområdet. Även en ny gångbro till Skeppsholmen skulle innebära en minskning av tillgänglig kajyta. Denna problematik menar man att staden medvetet inte nämner i planförslaget - eftersom Stockholm som maritim stad helt enkelt prioriterats bort, trots att denna profil snarare borde få en mer framskjuten plats.

Trafiksituationen på Blasieholmen är enligt Strömman kaotisk och delar stängs dessutom av frekvent vid viktiga besök på Grand Hotel. Att ytterligare belasta området med ett center med 600 000 besökare kommer inte att fungera, anser man och menar att ytor och tillfartsvägar för busstrafik till exempel är otillräckliga. Strömman är naturligtvis intresserade av att medverka med kollektivtrafik på vatten liksom transport av Nobelgäster till Stadshuset, men anser att förslagen är orealistiska.

Strömman anser att de befintliga byggnaderna och verksamheterna på platsen belyser Stockholms maritima kulturarv och området skulle kunna utvecklas positivt genom en blandning av kultur, turism och den enklare industriella hamnverksamheten om byggnaderna rustas upp istället för att rivas.

Strand Hotel AB

Anser att alla byggmassor som ska bortforslas och material som ska transporteras till och från Blasieholmen ska ske vattenvägen eftersom Nybrokajen redan är starkt trafikerad och mycket smal. Kalling-Hansson anser att trottoaren utanför Nybrokajen 9 och Nybrokajen 7 borde breddas. Idag är det mycket smalt och för

gående och hotellets gäster blir det mycket bättre om den breddas. Att Stallgatan är oerhört belastad såsom gatorna i närområdet är planerade. För att Blasieholmen med ett Nobel Center ska bli så positivt som vi vill få det till, bör trafiken på Stallgatan minimeras. Rummen mot Stallgatan är oerhört utsatta för buller och där vibrerar fönstren konstant. Att förbättrad gatubelysning behövs över hela Blasieholmen.

Europa Nostra Sverige

Europa Nostra – Sverige anser att Blasieholmen är en självklar del av stadens identitet och attraktionskraft, varför den måste värnas och lyftas fram som en av Stockholms kvalitéer. Den föreslagna byggnaden, med sin stora volym och för platsen främmande gestaltning, kommer fullständigt att dominera omgivningen i en del av staden som besitter omistliga arkitekturhistoriska och stadsbildsmässiga värden. Europa Nostra Sverige instämmer i att tomten idag är skräpig och museiparken är ogästvänlig men tycker att det är fel att bygga ännu en monumental byggnad bland många andra och som kommer att förminska de kringliggande och dessutom störa viktiga siktlinjer. Istället bör Stockholms stad utveckla parken, kanske förädla den med en trädgård och göra den till en oas för stockholmarna med båda sjöfartsverk, restauranger, plats för evenemang mm.

Europa Nostra påtalar även att de tänka källarvåningarna skulle medföra irreparabla skador på kulturarvet under mark och att under byggtiden kommer man att tvingas sänka grundvattennivån under en stor del av Blasieholmen, vilket är ett hot även mot de arkeologiska lämningar som finns utanför själva schaktningsområdet.

Förslaget passar bättre på en plats som har anknytning till vetenskap, såsom nya Hagastaden eller i närheten av Frescati.

Europa Nostra – Sverige avstyrker således planen.

Djurgården - Lilla Värtans miljöskyddsförening (DLV), Sandhamnsgatan 12

DLV anser att centret medför att den kulturhistoriskt värdefulla miljön förändras kraftigt och att centrets dominans medför en stor inverkan på stadsbilden och vissa siktlinjer. De kulturhistoriska förlusterna och påverkan på stadsrummet blir alltför stora och DLV avstyrker detaljplaneförslaget.

DLV föreslår att området ställs iordning med hantverksstråk och marknader och att skärgårdsbåtar får behålla och utöka sin

verksamhet. Gärna med en utvidgad park och serveringsverksamhet.

Förbundet för Ekoparken

Skriver att det överstora hus som är tänkt att placeras i en position som gör det synligt i vida områden i det inre av Stockholm förtrycker stadsbilden. Huset har också en iögonfallande färgsättning som gör att omkringliggande bebyggelse, faktiskt större delen av området kring Nybroviken och Strandvägen, tappar sitt värde.

Föreningen Röda Lanternan

Röda Lanternan är en politisk förening för sjöfolk med ett femtiotal medlemmar från Stockholmsområdet. Föreningen motsätter sig presenterat förslag till detaljplan för Nobel Center på Blasieholmsudden, eftersom det innebär att k-märkta byggnader rivs och att den maritima verksamheten på platsen påverkas negativt, då verkstad, förråd och serviceplats för skärgårdsbåtar och Djurgårdsfärjor försvunnit. Istället för att tränga undan sjöfarten bör potentialen ses för en framtida ökning av sjötrafik och hänsyn tas till dess behov.

Även en eventuell utbyggnad av Nationalmuseum bör beaktas för möjligheten att i framtiden kunna visa en större andel av de samlingar som finns hos museet.

Röda Lanternan skulle välkomna insatser för att göra området mer attraktivt för allmänhet och flanörer, men är kritiska till att jämna levande arbetar- och kulturhistoria med marken till förmån för en byggnad som utan att smälta in skulle dominera stadsbilden och vars storlek kan ifrågasättas då konferenslokaler redan finns i Stockholm.

Ett Nobel Center skulle vara värdefullt för både Stockholm och Sverige, men föreningen tycker att Blasieholmen är fel plats. Om Blasieholmen ändå skulle väljas anser man att storleken måste minskas, de k-märkta husen bevaras och slutligen att tidsplaneringen för projektet måste ta höjd för undersökning och utgrävning av de marinarkeologiska fynd som med all säkerhet kommer att påträffas under markarbetena.

Föreningen Östermalm genom Marianne Reiz och Mats Pemer Föreningen Östermalm ifrågasätter inte behovet av ett nytt Nobel Center någonstans i Stockholm. De ifrågasätter inte heller att det skulle kunna gå att bygga ett nytt hus på den aktuella platsen längst ut på Blasieholmen, om byggnaden ges en utformning som tar

hänsyn till platsens karaktär och ett arkitektoniskt uttryck som svarar mot det exponerade läget.

Det aktuella förslaget till Nobel Center på Blasieholmen uppfyller inte de krav man måste ställa på hänsyn till omgivning och stadsbild. Det gäller både storlek, placering och utformning. Den föreslagna byggnaden är för stor i förhållande till omgivande bebyggelse och kommer att bli alltför dominerande i ett mycket känsligt läge. Byggnadens strikt rektangulära form är dessutom illa anpassad till tomtens oregelbundna yta. Att bygga i ett så exponerat läge mitt i Stockholms hjärta ställer mycket höga krav på arkitekturen. Enligt vår mening uppvisar förslaget stora brister i det avseendet. Det duger inte med en utformning som närmast påminner om en storskalig industriell anläggning. Det hjälper inte att klä en trivial form med exklusivt material. Byggnaden kommer inte att tillföra de positiva stadsbildsvärden som skulle kunnat motivera storleken eller lokaliseringen på platsen.

Stockholm är en hamnstad. Just här på Blasieholmen finns några av de mycket få byggnader som finns kvar från äldre tiders hamnverksamheter, det f.d. tullhuset och de båda magasinen. De bildar en unik miljö som går förlorad om förslaget till Nobel Center skulle förverkligas. Det vore ett alltför stort offer för något som inte tillför tillräckliga egna mervärden.

Kamratföreningen Flottans Män i Stockholm

Föreningen ifrågasätter om detta hus, som ur deras synpunkt är helt felaktigt utformat och alltför dominerande, behövs? Man vill bevara det maritima området med dess byggnader söder om Hovslagargatan, men naturligtvis uppsnyggat. Kajen och verksamheterna på Blasieholmen är en viktig förutsättning för transporter till skärgården och de lokala sjötransporter som sker på Stockholms vatten, och skärgårdstrafiken är också ett viktigt inslag i stockholmsbilden och bidrar till att tydliggöra vår levande historia.

Man undrar hur en marksanering av området finansieras och hur fordonstrafiken ska lösas, och man motsätter sig ytterligare en bro till Skeppsholmen.

Kollektivtrafikant Stockholm, Skärgårdens Intresseföreningars KontaktOrganisation (SIKO), Företagarna Skärgården, Skärgårdens trafikförening

Ur tillgänglighetssynpunkt vad gäller gatutrafiken finner vi att det är olämpligt att här placera en byggnad som beräknas generera runt 500 000 årliga besökare bara till museidelen. Det är av yttersta betydelse att en grundlig utredning om den framtida trafiksituationen på Blasieholmen, tillgängligheten till skärgårds-

och hamntrafikens fartyg samt rederiernas behov av kajplatser och närbelägna servicebyggnader finns med i det förslag till detaljplan som nu ska behandlas av stadsbyggnadsnämnden.

Slutligen vill vi hänvisa till den statliga utredning (SOU 1997:117) där utredaren fann att en placering av Nobel Center på Blasieholmen var olämplig, vilket även Stockholm Stad då instämde i. Vi är självfallet inte emot ett Nobel Center i sig, men mot bakgrund av det vi skrivit i yttrandet säger vi ett bestämt nej till det föreslagna Nobel Center på Blasieholmen.

Nätverket Bevara Blasieholmen – flytta Nobelbygget

Nätverket Bevara Blasieholmen - flytta Nobelbygget har alltsedan tävlingen om Nobel Center på Blasieholmen initierades uppfattat programmet som kraftigt överdimensionerat för den historiskt och stadsbildsmässigt känsliga platsen. Man har också haft invändningar på valet av plats för Nobel Center då man bedömer att Chipperfields förslag både till utformning, storlek och helhet bekräftar att Blasieholmen är en olämpligt vald plats för det omfattande innehållet. Det är nätverkets rekommendation att, om ett Nobel Center överhuvudtaget bör uppföras, måste en alternativ placering identifieras där den nya byggnaden skulle kunna tillföra staden något nytt, utan att ske på bekostnad av andra för staden profilskapande värden. Ett sådant område skulle förslagsvis kunna vara i Hagastaden, inom vetenskapsstaden, som nu håller på att förverkligas.

- Detaljplaneförslaget medför påtaglig skada på kulturhistoriska värden och riksintresset Stockholms innerstad med Djurgården
- Nobel Center hotar stadens kulturhistoriska värden
- Detaljplaneförslaget innebär försämrade förutsättningar för sjötrafiken.
- Det föreslagna Nobel Center utgör ett hot mot det statliga byggnadsminnet Nationalmuseum
- Detaljplaneförslaget uppvisar oklar bild rörande projektets finansiering och riskhantering samt värnandet av varumärket Nobels integritet.
- Oklarheter kring Nobelcentrets storlek, förväntade innehåll och behovet av ny prisutdelningslokal.
- Detaljplaneförslaget saknar fullständig redovisning för det förväntade arkeologiska arbetet.
- Fortsatt oklarheter kring trafikfrågan på Blasieholmen med omnejd
- Bristfällig demokratisk hantering av processen och sammanblandning av intressen.

- Avsaknad av helhetsbedömning av den kumulativa effekten av byggnadsprojekt, inklusive Nobel Center, på riksintresset.
- Avsaknad av alternativ för såväl Nobel Center som Blasieholmen.
- Nobel Center medför risk för skada på såväl Stockholms stads som Nobelstiftelsens varumärke.

Med anledning av ovan avstyrker man å det starkaste föreliggande planförslag.

Samfundet S:t Erik

Samfundet S:t Erik har alltsedan tävlingen om Nobel Center på Blasieholmen initierades uppfattat programmet som överdimensionerat för den historiskt och stadsbildsmässigt känsliga platsen.

Man anser att det vinnande projektet av David Chipperfield och Christoph Felger har förtjänster i fråga om utformning, disposition och tillgänglighet, men att förslaget som volym och helhet bekräftar att platsen är olämpligt vald för det omfattande innehållet. Istället vill man att den befintliga bebyggelsen och sjöfarten värnas, med utrymme för ett byggnadstillskott för Nationalmuseums framtida expansionsbehov.

Förslaget till Nobel Center bör istället anpassas till en för ändamålet bättre lämpad plats.

Skärgårdens trafikantförening

Föreningen motsätter sig det föreslagna Nobel center på Blasieholmen.

Stockholms stads trafikutredning

Man anser att trafikutredningen inte har beaktat den existerande kollektiva båttrafiken till/från Blasieholmen och önskar en mer tydlig redovisning av hur Waxholmsbolagets nuvarande kajplatser påverkas. Man påpekar att Nybrokajen öster om Stallgatan förutom vad som anges i utredningen även trafikeras av fordon till Strömkajen och skärgårdsbåtarna där, Nationalmuseum, Grand Hotel och Skeppsholmen. Analysen av antalet fotgängare och cyklister har gjorts när Nationalmuseum var stängd och Museikajen avstängd, och är därför missvisande. Trafiksituationen på Blasieholmen ser man generellt som ett problem och att ännu ett besöksmål tillkommer anses olämpligt. Man påpekar att det stora antalet resenärer med skärgårdsbåtar, pendelbåtar, sightseeingbåtar och turistbussar i området inte finns med i stadens redovisning.

Dessa turer kommer troligtvis att få ett extra stopp i och med Nobelcentrets tillkomst.

Trafikantföreningen ställer sig positiv till att båttrafiken till/från kryssningsfartyg utvidgas, men påpekar att den typ av låga sightseeingbåtar som kan komma under Skeppsholmsbron inte uppfyller tillgänglighetskraven i dagsläget.

Man efterfrågar en redovisning av hur den kollektiva sjötrafiken påverkas under byggtiden och man motsätter sig en ny broförbindelse över Skeppsholmssundet, eftersom det skulle innebära att värdefulla kajplatser försvinner.

Riksintressen för sjöfarten mm

Hamndelen Strömkajen/Nybroviken är enligt Länsstyrelsens rapport 2005:17 av regionalt intresse och utgör ett viktigt inslag i stadsmiljön.

Trafikantföreningen påpekar att ett nytt Nobel Center på Blasieholmen innebär rivning av byggnader på platsen som innan uppsägningen har använts för sjöfarten vilket strider mot miljöbalken 3 kap 8 § 1 st. om att mark- och vattenområden som är särskilt lämpliga för anläggningar för bl.a. kommunikationer ska skyddas, samt Stockholms Hamnars rekommendation att i kajområdena bör prioritet främst ges till verksamhet som är knuten till sjöfarten. Man menar vidare att bygget kommer att begränsa möjligheten för kryssningsfartyg och lustjachter att lägga till vid Nybrokajen, då möjligheten att spärra av kajerna försvinner och fartygen kommer anses skymma utsikten från Nobelcentret.

Man anser att Nobelcentret strider mot översiktsplanens direktiv om att stadens hamnfunktioner ska säkras samt staden ha en hög beredskap för kollektivtrafik på vatten.

Riksintressen för kulturmiljövården

Trafikantföreningen påpekar att Blasieholmen ingår i riksintresset Stockholms innerstad och Djurgården och därmed ska skyddas mot påtaglig skada. Tullhuset och hamnmagasinen är grönklassade av Stadsmuseet och av särskilt högt kulturhistoriskt värde som en unik bevarad hamnmiljö, och får därför inte förvanskas.

Stiftelsen Skärgårdsbåten

Föreningen Stiftelsen Skärgårdsbåten har till uppgift att värna och uppmärksamma Stockholms kvarvarande passagerarångbåtar och deras trafik i skärgården och Mälaren. Föreningen ser med stor oro på planerna att uppföra ett Nobel Center på Blasieholmen, då Nybrokajen med tullhuset och magasinsbyggnader utgör den enda

välbevarade miljön i centrala Stockholm som minner om sjöfartens betydelse. Kajen är också av stor betydelse för Stockholms ångbåtar, andra kulturhistoriskt värdefulla fartyg samt övrig hamn- och skärgårdstrafik.

Föreningen menar att behovet av fungerande kajer med därtill hörande byggnader i centrala Stockholm ökar samtidigt som en stor del av stadens kajer har tagits i anspråk för andra ändamål. Det vore därför djupt olyckligt, anser man, om även Nybrokajen skulle få en bebyggelse med en verksamhet som medför begränsningar för möjligheten att använda kajen för sjöfart.

Stiftelsen Solnaskutan

Solnaskutan är en ideell stiftelse med ungdomsverksamhet i seglande fartyg som huvudsyfte. Styrelsen för Stiftelsen Solnaskutan avvisar med bestämdhet förslaget till Nobelhus på Blasieholmen, av fyra anledningar:

1. Man anser inte att det finns något ytterligare behov av stora och representativa samlingslokaler i denna del av staden och befärar att man bygger upp en folktom sal. Detta innebär ett slöseri med pengar och energi, då salen måste den hållas uppvärmd utan egentligt syfte, vilket inte är försvarbart ur klimatsynpunkt.
2. Man menar att den stora, fyrkantiga och massiva byggnadsvolymen inte hör hemma i den historiska miljön kring Ladugårdslandsviken.
3. Framför allt menar man att den nya Nobelbyggnaden får en negativ inverkan på stadslandskapet. Man menar att byggnaden framstår som hård, kantig och brutalt framskjutande – som en gigantisk klump mitt i det underbara, oersättliga vattenlandskapet – och att stora stämningvärden därmed går förlorade för alltid.
4. Man påpekar att det är dåligt försett med kulturinstitutioner i övriga delar av Stockholm och föreslår en lokalisering av nobelcentret på västra Kungsholmen eller vid Högalid.

Stockholms Läns Hembygdsförbund

Hembygdsförbundet yrkar på att planen ska avslås. Man anser att de unika värdena i riksintresset Stockholms innerstad med Djurgården håller på att urholkas och att riksintressets karaktär i stort hotas. Man menar att den föreslagna byggnaden är alltför stor och avskalad i sitt uttryck, vilket bryter sönder de representativa rummen. Påverkan på stadens siluett anser man blir negativ, liksom påverkan på byggnadsminnet Nationalmuseums karaktär i stadsrummet, samt dess utblickar och möjligheter till framtida expansion.

Staden borde istället göra mer för att förverkliga översiktsplanens mål att skapa nya centra i Stockholm, anser man, och föreslår att Nobel Center istället lokaliseras till den nya Hagastaden, där Nobel

Center skulle sätta ljuset på Stockholm som vetenskapsstad och få stimulans från dess över 10000 forskare.

Hembygdsförbundet anser vidare att planförslaget innebär att uttrycket för Stockholm som viktig handels- och sjöfartsstad försvagas, men att Blasieholmsudden skulle kunna utvecklas till ett attraktivt besöksmål även utan Nobel Center. Tullhuset och magasinen skulle då bidra med levande och historisk sjöfartsmiljö. En okänslig exploatering av platsen riskerar däremot att skada Nobelstiftelsens rykte och man kan bli beskyldd för att ha skadat kulturarv genom förstörelse av fornminnen, byggnader och park.

Nobel Center väntas ge mycket trafik, särskilt i form av turistbussar, vilket Blasieholmen saknar kapacitet för. Hembygdsförbundet befarar att trafiksituationen blir ohållbar, men menar att staden i stället för lösningar för trafiken och säkerhet för oskyddade trafikanter presenterar förhoppningar på ökad båttrafik och en lång uppräkningsbehov.

Man anser slutligen att staden för detta viktiga projekt borde ha genomfört plansamråd (program-?) - där man kunde ha belyst principfrågor, risker och alternativa lösningar - istället för att först efter fyra års samarbete mellan byggherren och staden genomföra samråd.

Stadsbyggnadsnätverket (31 namnunderskrifter)

Se Stockholms Läns Hembygdsförbund

Nätverket Liberaler för Stockholms skönhet

Se Stockholms Läns Hembygdsförbund

Norrmalms hembygdsförening

Se Stockholms Läns Hembygdsförbund

Stockholms Sjögård

Föreningen Stockholms Sjögård är en samlingsorganisation med cirka 70 föreningar som medlemmar, som ska verka för att stärka maritima intressen. Föreningen hemställer att arbetet med pågående detaljplan inte genomförs av följande anledningar:

1. Man anser att Blasieholmen är en omistlig tillgång för skärgårdstrafiken och det riksintresse som sjöfartsinfrastrukturen i Stockholm utgör.

2. Man menar att området har stor potential med utrymmen för skärgårdstrafikens passagerare och som en samlande plats för all lokal sjötrafik från Strömkajen och Nybrokajen.
3. Man anser också att det kulturhistoriska värdet på platsen med dess byggnader är omistligt och bidrar starkt till Stockholms profil och attraktionskraft som sjöfarts- och skärgårdsstad.
4. Man menar att finansieringen av exploateringen inte är pålitlig.
5. Man utläser i konsultunderlagen att problem kan uppstå avseende markförhållanden, trafik mm.

Stockholm Skyline, via Kerstin Westerlund Bjurström

Det i detaljplanen presenterade förslaget till lokalisering och utformning av Nobel Center innebär enligt Stockholm Skyline's mening betydande nackdelar och i stort sett inga fördelar för Stockholm. Man anser att förslaget medför att man:

- överbelastar Stockholms centrala delar särskilt vad gäller den omfattande angöringstrafik som krävs.
- avhänder sig möjligheten att med det nya besöksmålet bidra till en gynnsam stadsutveckling.
- Möjligheten att utveckla en vattennära oas för Stockholmare och besökare begränsas starkt.
- hindrar utvecklingen av båttrafik och skärgårdsturism genom att ta mark och byggnader i anspråk.
- omintetgör en intakt och helt unik sjöfartshistorisk miljö – en social, ekonomisk och kulturell resurs.
- äventyrar arkeologiska lämningar från platsens flera hundra år som svenska kronans marinbas.
- skadar Stockholms varumärke, den i material och höjdskala så väl sammanhållna bebyggelsefronten mot vattnet.
- drastiskt förminskar upplevelsen av Nationalmuseum och andra närliggande äldre symbolbyggnader trots att dessa är arkitektoniskt oändligt överlägsna.
- Redovisningen av förslaget döljer brister – samråd före arkitekttävling borde varit en självklarhet.

Stockholm skyline avstyrker förslaget till detaljplan för Nobel Center på Blasieholmen.

Svenska Byggnadsvårdsföreningen

Svenska Byggnadsvårdsföreningen är en miljöorganisation vars huvudsakliga ändamål är att sprida och förmedla kunskap om byggnadsvård och sunt byggande, att slå vakt om vårt byggda och gröna kulturarv och utnyttja detta som en resurs i stadsutvecklingen samt att främja god stadsmiljö och god kvalitet i övrigt i nutida stadsplanering. Föreningen avstyrker planförslaget av följande skäl:

- Man menar att planförslaget strider mot det utförliga kunskapsunderlaget som visar påverkan på riksintresset och de kulturmiljövärden som skulle gå till spillo om Nobel Center genomförs. Planen innebär inte heller en garanti för att byggnaden får en publik användning om Nobel Center inte skulle kunna/vilja fortsätta verksamheten i byggnaden.
- SBF bedömer att förslaget skulle medföra påtaglig skada på riksintresset Stockholms innerstad och Djurgården, i och med att den sammanhållna siluetten bryts, att samspel saknas med stenstadsbebyggelsen, att blickfång och viktiga vyer över vattnet förändras genom den föreslagna byggnadens dominerande volym, att Nationalmuseums roll som märkesbyggnad i stadsbilden försvagas samt att en välbevarad historisk hamnanläggning och en marin miljö med anor från 1500-talet försvinner. Man menar därmed att projektet strider mot miljöbalken och Plan- och bygglagen vad gäller hänsyn till stadsbilden, platsens kulturvärden och kravet på god helhetsverkan.
- Man anser att Nobel Center är ett i raden av projekt som genom överstor skala och ”utstickande arkitektur” skulle bidra till att försvaga Stockholms egenart, och menar att en helhetssyn på effekten av dessa okänsliga ingrepp på stadsbilden saknas.
- Man anser vidare att trafikfrågan kommer att vara närmast omöjlig att lösa på ett bra sätt, främst för turistbussar, samt att det finns risk att utryckningsfordon inte kan nå byggnaden till följd av bristande framkomlighet.
- SBF menar vidare att kajområden inte bör tas i anspråk på ett sätt som kan försvåra för användning inom sjöfarten, då det i framtiden sannolikt finns ett stort behov av centrala kajer för ökad kollektivtrafik per båt för att minska överbelastningen av stadens centrala gatunät.
- Man anser också att det råder osäkerhet om bland annat omfattning och kostnader för arkeologisk utgrävning samt åtgärder som följd av eventuell ändring av grundvattennivån.

Svenska Turistföreningen, Stockholms lokalavdelning

STF Stockholm tycker det ska bli spännande med ett Nobel Center på Blasieholmen, vilken man menar förstärker turismen och besöksnäringen i Stockholm. Man är dock tveksamma till den stora volymen på byggnaden, som medför rivning av det befintliga tullhuset och hamnskjulen och påverkan på Nationalmuseums pampiga byggnad. Man föreslår därför att den stora samlingssalen som är tänkt för nobelprisutdelningar utgår ur planeringen, vilket

minskar byggnadens volym och medför att de befintliga byggnaderna kan bevaras.

YIMBY – Yes in my backyard

YIMBY är en partipolitiskt obundet nätverk av medborgare som genom konstruktiv feedback vill se en positiv stadsutveckling med mer tät och levande blandstad, ökat kollektivtrafiksresande och städer och infrastruktur som utvecklas på ett både attraktivt och miljövänligt sätt.

YIMBY ser det som positivt att ett samlat Nobelcentrum etableras och att det försummade kajområdet tillgängliggörs och utvecklas. Man är däremot tveksamma till den föreslagna arkitektoniska utformningen av byggnaden och till att tullhuset rivs. Man rekommenderar att fasaden och den kubiska volymen arbetas om och ges ett mindre monolitiskt och avvisande formspråk.

Om de visar sig ogenomförbart att bevara tullhuset och/eller ändra det nya nobelcentrets utformning så bör det utredas om det kan placeras på en annan, mer lämpad plats. YIMBY har tittat på fyra alternativ:

1. Nobelparken, vilket var den ursprungliga platsen som avsattes för ändamålet, ingår nu i Nationalstadsparken, och att bygga här skulle kräva ett undantag från bestämmelserna. Läget och de goda kommunikationerna talar dock för förslaget.
2. Hagastaden, där närheten till KI är en bonus, samt goda kommunikationer.
3. Vinterviken, som har en stark historisk anknytning till Nobel, och skulle må bra av en upprustning. Områdets parkmarkstatus och avståndet till kommunikationer är nackdelar.
4. Liljeholmen har god tillgång till kollektivtrafik, och ger möjlighet att samverka med andra kulturinstitutioner, såsom Färgfabriken och Konstfack. Här finns även exploaterbara strandtomter.

Handelsbanken Fastigheter AB

Handelsbanken fastigheter AB påpekar att deras fastigheter Kv Ladugårdsbron 11, Kv Ladugårdsbron 12, Kv Fersenska Terrassen 2, Kv Fersenska Terrassen 6, Kv Näckebro 3 alla ligger inom berört område för en direkt påverkan av hela byggnationen och vill därför att följande frågor beaktas:

- Man vill att det utreds hur sänkta eller ändrade grundvattennivåer under byggskedet påverkar fastigheterna på långsikt på Blasieholmen. Det som särskilt ska beskrivas är konsekvenser för grundläggningar med träpålar och vem som bär ansvaret för framtida skador. Man vill också att en noggrann utredning görs med avseende på vibrationer i mark utefter hela Nybrokajens sträckning.

- Handelsbanken anser att miljökonsekvensbeskrivningarna för både Nobel Center och Tunnelbanan måste samordnas för att ge en total bild av vilka konsekvenser byggnadsarbetena medför.
- Man menar att Blasieholmen redan idag har en ansträngd trafiksituation och att ökad trafik som följd av ett nytt Nobel Center kan innebära en säkerhetsrisk och ett stort problem. Där utöver får inte leveranserna till och från fastigheterna bli ytterligare begränsad. Man är även i stort behov av parkeringsplatser för besökare till sina fastigheter och lokaler, och en minskning av antalet parkeringsplatser i området skulle påverka Handelsbanken negativt.
- Handelsbanken anser vidare att byggnaden kommer påverka såväl närmiljön som stadsbilden i stort på ett negativt sätt då den kommer att dominera över sin omgivning.

SEB Trygg Liv

SEB Trygg Liv, som äger fastigheten Kärppingeholmen 4 med adress Blasieholmsgatan 4, är positivt inställda till den planerade etableringen av Nobel Center på Blasieholmen som man anser kommer att få en övergripande positiv inverkan på fastighetsekonomin.

Förutom sin generellt positiva inställning till projektet känner SEB Trygg Liv dock oro över byggnadsteknisk påverkan, störningar under projekttiden, påverkan på närmiljön och hur den kommande trafikbelastningen på Blasieholmen ska hanteras. Man förutsätter att dessa moment kommer att beaktas i projektet och granskas tidigt i planeringen och utformas på ett för Blasieholmen, Nobel Center och fastighetsägarna optimalt sätt och är givetvis intresserade av att succesivt ta del av utvecklingen i planeringen av projektet.

2015-04-22

A.D., Vasastan

Menar att den föreslagna detaljplanen vore ett bisarrt ingrepp i miljön på Blasieholmen. Den kubiska formen, den säregna utstickande fasaden och inte minst byggnadens monumentala höjd vore ett stort stilmässigt ingrepp i en vacker gammal Stockholmsmiljö. Stockholms styrka och popularitet bland besökare ligger i den välbevarade miljön med vackra byggnader från sekelskiftet och bakåt. Blasieholmen är en fantastisk miljö med samling av flera seklers med varandra harmonierande byggnader.

A.B., Tegelviksgatan

Framför att det är ytterst viktigt att Tullhuset från 1876 bevaras. Byggnaden är unik o påminner om platsens ursprungliga

verksamheter. Efter upprustning bör också hamnmagasinen bevaras. De kan användas som saluhallar eller för annan verksamhet, kanske något som har med platsens ursprungliga funktion att göra, sjöfart, men en restaurang kan också öppnas där. Nationalmuseum måste i en framtid ha möjlighet att bygga ut; redan nu har man dåligt med plats för samlingarna. Bygg inte Nobelhuset i dess föreslagna skick. Det avviker allt för mycket från de historiska byggnaderna omkring och blir alldeles för högt. Ett Nobelhus, museum, ska Stockholm förstås ha, men finn en annan lämpligare tomt. Eller banta ner nuvarande förslag avsevärt. Avslutningsvis påtalas att det finns en mycket stor opinion bland stockholmarna mot nuvarande planer för Blasieholmen och flera av remissinstanserna har kritiserat planerna.

A.L.

Motsätter sig rivning av en historiskt viktig miljö, särskilt det 139 års gamla Tullhuset.

A.F.

se synpunkter ink 2015-03-22

A.V., Solna

Undrar om det inte borde finnas oändligt många alternativa placeringar för Nobelcentret.

A.F.

Framför att tullhuset ska bevaras.

Anonym

Bevara tullhuset.

A.G.

Protesterar mot detaljplanens eventuella genomförande som innebär rivning av det gamla tullhuset. Stockholm stad är begåvat med fantastisk vacker och anrik stadskärna och många av dess byggnader som deltagit aktivt i att forma historien, bör bevaras för att få berätta dess historia för kommande generationer. Den unika historiska hamnmiljön på Blasieholmen bör därför bevaras i ett skick så nära dess ursprung som möjligt.

A.O.

Instämmer med sin makes (P.O.) synpunkter.

A.O.

Motsätter sig bestämt förslaget till detaljplan. Blasieholmsudden är en av Stockholms mest synliga platser i vyer från olika håll. Storskaliga förändringar här påverkar inte bara närmiljön utan hela stadsbilden. Om planen genomförs skulle omistliga kulturvärden förstöras. Den unika och för Stockholm så viktiga hamnmiljön, med tullhuset de två magasinen och kajerna, skulle utplånas. Nationalmuseum, en av landets främsta "nationalbyggnader", skulle

påverkan mycket negativt, liksom stenstadens fasad mot vattnet och siluetten/taklandskapet. Nobel Center kan vara en tillgång för Stockholm och Sverige om det byggs på en annan plats.

A.A., Flen

Protesterar mot förslaget. Nobelhuset kan byggas någon annan stans, där det inte står något fint gammalt hus, eller helst inget hus alls.

A.-M. H., Karlbergsvägen

Framför att ett stort problem med planförslaget är att man tar den nu obebyggda marken bakom Nationalmuseum, i anspråk.

Nationalmuseet från sent 1800-tal byggs nu om till sitt tidigare skick och renoveras. Detta innefattar dock inte en utvidgning av museet. Detta måste anses vara en välbehövlig och välkommen åtgärd för att göra museet mer tillgängligt för dagens besökare. En barnvänlig park som vår stadsdelsnämnd efterfrågar möjliggörs här. Pekar på hur man löst frågan vid det statliga Museum for kunst i Köpenhamn. Uppmanar beslutsfattarna i detta ärende att lyssna på de kritiska rösterna och släpp inte denna viktiga mark, för möjligt vidareutveckling av Nationalmuseet, till ett diskutabelt enskilt projekt.

A.W.

Framför att på Blasieholmen bör Nationalmuseum utgöra tonvikten i arkitekturen, dessutom ska vi vara försiktiga med den gamla arkitekturen i Stockholm exempelvis tullhuset. Anser att en annan plats ska hittas till Nobelhuset.

B.H., Karlavägen

Protesterar mot det föreslagna Nobelcentret, det anses vara alldeles för stort för platsen och det kommer att dominera stadsbilden totalt. Den pågående upprustningen av Nationalmuseum kommer inte alls att komma till sin rätt Andra vyer mot Slottet m.m. kommer att förfulas. Bygg centret på annan plats och i rimlig storlek!

B.H.-S., Nybrogatan

Är emot den planerade byggnaden Nobel Center. Förslaget innebär att man river delar av Stockholms och Sveriges, d.v.s. medborgarnas och kommande generationers, fina kulturarv.

Föreslår att man lyssnar på dem som vistas i området, turistnäringen samt tar till vara på det historiska arv sjöfarten har i alla dessa fina gamla historiska byggnader. Varför förstöra Stockholms historia på detta sätt? Förslaget anses utplåna historien och förfula platsen.

Hänvisar även till riksintresset Stockholms innerstad med Djurgården.

B.L., Torkel Knutssongatan

Framför att byggnaden är överdimensionerad och slår ihjäl miljön på Blasieholmen och dess omgivningar, hindrar siktlinjer och raderar ut en levande båt- och hamnverksamhet. Det är den klassiska europeiska staden i mänsklig skala, båtar och sjöverksamhet, parker och utomhusbad mitt i staden som lockar turister, inte spektakulära moderna hus. Den stad som förklarats som Riksintresse för kulturmiljön! Hänvisar i övrigt till remissvaret från Djurgården-Lilla Värtans miljöskyddsförening.

B. och A.S., Torstenssonsgatan

Anser att förslaget är okänsligt. Man våldför sig på den gamla, marina miljön genom att riva det k-märkta tullhuset med vidhängande hamnmagasin. Ett tveksamt inslag är ett stort underjordiskt garage. Busstrafiken är svårbemästrad. Om förslaget genomförs anses Nybrovikens marina miljö förstöras. Ger alternativa förslag på Nobel Centers placering.

C. A., Gransätragränd, Skärholmen

Anser att den tänka byggnaden för Nobel Center är alldeles för stor i sammanhanget och passar inte ihop med övriga byggnader. Föreslår istället flera andra platser där Nobel Center kan placeras. Anser att det gamla hamnkontoret ska bli informationscenter för turister.

C.H.B., Stockholm

Protesterar mot föreslagen detaljplan för uppförandet av ett nytt Nobel Center och rivning av de gamla tullhusen. Instämmer i allt väsentligt i den kritik som Skönhetsrådet och Svenska Byggnadsvårdsföreningen framfört.

C. V. A., Rindögatan

Anser att förslaget är för stort och för högt och bryter därmed både Nationalmuseum och Strand hotells taknockar. Saknar arkitektonisk verkshöjd, förslaget har ingen modulering eller gradering ner mot vattnet exempelvis. Ifrågasätter vidare behovet av att ha alla verksamheter inom Nobel på en och samma plats. Tomten på Blasieholmen borde användas på ett mer effektivt sätt än idag, men inte på det sätt som planförslaget redovisar. Tullhuset borde bevaras.

C.S.

Framför att det måste göras en grundlig utgrävning av området då det finns rester av Stockholms tidiga marina historia här. Trafiksituationen kommer att ställa till kaos och det påpekas även att det saknas uppställningsplatser för bussar som ska hämta/lämna passagerare. Anser att planerna ska läggas ned, det finns redan tillräckligt med konferenslokaler i Stockholm. Snygga i stället upp

området och anlägg en fin park där allmänheten kan njuta av utsikten mot Strandvägen och Djurgårdslandet.

C.N., Bromma

Prosterar mot rivningen av Tullhuset och hamnmagasinet vid Blasieholmen. Dessa byggander ska bevaras och rustas.

C.O.

Framför att planförslaget vore ett brutalt ingrepp i den miljö som idag råder på Blasieholmen. Den föreslagna större byggnaden skulle med sin framträdande höjd och med sin kubiska form innebära ett störande modernistiskt intryck som kraftigt påminner om de skövlingar som gjorts i Stockholms innerstad sedan 60-talet och lett till folktomma kvarter med dålig tillgänglighet för fotgängare. Dessutom skulle försvinnandet av tullhusen innebära en betydande kulturhistorisk förlust.

C.J., Stockholm

Anser att Nobelcentret på Blasieholmen inte ska byggas. Låt staden få behålla sin själ och variation.

C.H., Huddinge

Anser att det är fel att bygga ett nytt Nobelmuseum med föreslaget utförande på den föreslagna platsen. Platsen passar inte för ett så stort bygge, byggnaden är för hög och dess placering innebär att vyer skymms. Beslut bör tas om en ny plats samt en översyn behöver göras av byggnaden som anses inneha flera brister både exteriört och interiört.

C.T., Artillerigatan

Anser att planförslaget ska läggas ner och att förslaget är ett överdimensionerat, lådformat hus som reser sig högt över den omgivande bebyggelsen. Såväl träd som tullhus och magasin avses jämnas med marken. Ett mer måttfullt förslag bör tas fram och placeras exempelvis i Masthamnen eller i Norra Djurgårdsstaden.

C.W., Djurhamn

Protesterar mot förslaget och dess placering. Anser att det kommer att förstöra platsen och staden. Föreslår istället flera andra platser för ny lokalisering.

C.L.

Motsätter sig rivning av historiska miljöer, särskilt tullhuset.

D.E., Pipersgatan

Anser att bygget ska stoppas och tullhusen räddas.

D.L., Lund

Anser att rivning av historiskt viktiga byggander ej får förekomma. En bättre plats måste gå att hitta någon annan stans.

E.H., Erik Dahlbergsallén

Framför att förslaget är onödigt stort samt att det kommer att medföra trafikchaos. Framför vidare oro för grundvatten som påverkas samt undrar vad som händer med eventuella fynd som påträffas vid grävning.

E.S.-D.L.

Protesterar mot förslaget och anser att tullhuset ska bevaras.

E.B., Valhallavägen

Framför att tullhuset från 1876 är en historisk pärla med harmoniska former och intressanta detaljer. Att riva ett sådant hus får inte förekomma. Som historiskt kulturminne är helhetsmiljön mycket skyddsvärd och den borde istället rustas upp och fyllas med nya verksamheter. Nobel Center borde erbjudas en annan plats.

E.D.

Framför att det vore en stor förlust att riva de vackra, gamla byggnaderna som idag finns på platsen. Anser att detaljplaneförslaget ska stoppas.

E.H.

Motsäger sig rivningen av det gamla tullhuset samt historiskt viktiga byggander i området.

E.F., Gävle

Anser att allt kulturhistoriskt ska bevaras och proteserar därför mot planerna på att riva tullhuset och hamnmagasinet på Blasieholmen.

E.A.

Anser att förslaget är brutalt till sin utformning och avviker kraftigt mot den klassiska stenbebyggelsen. Planerna måste stoppas till förmån för upprustning av befintlig bebyggelse.

E.W.

Anser att platsen för Nobel Center är illa vald och att de befintliga byggnaderna ska bevaras.

E.F.

Anser att rivning av tullhuset och skjulen innebär att en stor del av Stockholms kulturella särprägel rivs bort.

E.J.

Protesterar mot planerna att riva tullhuset. Nobel Center kan gärna byggas, men på en annan plats.

E.N.

Har skrivit in likalydande synpunkter som C. P. (ovan)

E.W.

Anser att rivningen av tullhuset vore ett stort misstag. Framför vidare synpunkter på att förslaget är fult.

E.B.

Anser att är att byggnaden i sig är spännande och tilltalande, men alldeles för stor, framför allt för hög. Den anses bryta av väldigt mycket mot omgivningen.

E.E.Å.

Anser att den tänkta byggnaden är alldeles för stor och dominerande för platsen därtill har den ett så avvikande utseende att den slår ihjäl de äldre byggnaderna i den kulturhistoriskt värdefulla miljön. På denna plats finns fortfarande viktiga och starka historiska inslag av den maritima stad/handelsplats som Stockholm varit i många hundra år. Omistliga värden kommer att gå förlorade om förslaget byggs.

E. och J.T., Saltsjö Duvnäs

Anser att förslaget är för stort och fel placerat. Det förstör stadsbilden, trafikbilden samt har risker med grundvattennivåer, påverkan på husgrunder mm. Nobel Center bör istället placeras kring de vetenskapliga institutionerna kring Karolinska Institutet.

E.S., Södermannagatan

Anser att förslaget till byggnad är alldeles för stor. Om den ska byggas måste den minskas ner och inte vara högre än angränsande byggnader. Anser vidare att byggnaden stilmässigt avviker för mycket och passar inte in i den omgivande miljön. Tullhuset ska bevaras.

F.B.

B. anser att den föreslagna detaljplan vore ett brutalt ingrepp i den miljö i harmoniserande klassisk stil som idag råder på Blasieholmen. Att den föreslagna byggnaden innebär ett störande modernistiskt intryck som påminner B. om de rivningar som gjorts i Stockholms innerstad sedan 60-talet och enligt B. lett till folktomma kvarter med dålig tillgänglighet för fotgängare. Samt att försvinnandet av tullhusen skulle innebära en betydande kulturhistorisk förlust.

F.G.

G. har svårt att tro att vi behöver ett nybygge för att framhäva det redan mycket välkända priset och dess resonans i världen. G. anser att Tullhuset är i sig ett unikt och charmigt bidrag i denna välbevarade miljö. Att det föreslagna Nobelhuset skulle kraftigt störa denna miljö, för att byggnaden inte är förenlig med omgivningen. Dess dominerande placering innebär en påverkan

med vid omnejd. G. ber er ompröva beslutet kring det nya Nobelmuseet, och bevarandet av det gamla Tullhuset - såväl för dagens som för framtidens Stockholmare.

F.U., Valhallavägen

U. anser att det underlag som det framlagda planförslaget bygger på är svagt och delvis missvisande ifråga om den föreslagna byggnadens funktion och användning.

Inför ett beslut om att fortsätta med planeringen av Nobelcentret och därigenom ge den privata Nobelstiftelsen tillgång till en av stadens främsta platser på mycket förmånliga villkor, vill U. därför yrka att stadsbyggnadsnämnden först inhämtar garantier från Nobelstiftelsen för att verksamheten i det framtida centret verkligen blir av publik karaktär och att centret ges karaktär av en öppen mötesplats mellan forskning och allmänhet. Förslagsvis kan detta ske genom att Nobelstiftelsen förbinder sig att upplåta ett visst antal lokaler i byggnaden till öppna bokningar av i Stockholm verkamma vetenskapsutövare, oavsett deras finansiella möjligheter.

Förhoppningen om att ett museum inriktat mot naturvetenskaps- och litteraturhistoria bara genom att presenteras i nya lokaler skulle komma att bli ett av de tre mest besökta museerna i Stockholm något orealistisk. I vilket fall som helst bör frågan om besökarantalet göras till föremål för en seriös utredning i syfte att rätt bedöma i vilken mån den tänkta byggnaden svarar mot ett verkligt behov i form av besökstryck.

G.S., Furusunasgatan

S. tror att huset säkert blir vackert med modern design men att huset är tänkt på fel plats. Att det förstör stadens skönhet med tanke på tidigare bebyggelse. S. anser att stadens silhuetter blir helt fel. Placera huset utanför centrum, ev. i Albano, om nu huset behövs. S. påpekar att utdelningen av priser och middagen har pågått i 115 år utan ett eget hus och att personalen fortfarande ryms på Sturegatan.

G.W.

Förlägg centret till annat område där det inte påverkar nuvarande stadsbild.

G.K., Humlegårdsgatan

K. vädjar till ansvariga politiker att inte låta Nobel Center bli högre än kringliggande bebyggelse, som Nationalmuseum. K. anser att när det gäller centrala Stockholm och våra vackraste utblickar över vattnet och innerstaden är det oerhört känsligt gällande utformning, placering och framförallt hur hög byggnaden är i förhållande till kringliggande bebyggelse.

Låt inte Nobel Center bli för skrymmande och skymma en vacker utblick och förta och bli högre än historiska kringliggande byggnader som Nationalmuseum.

G.K.

K. anser att såväl Tullhuset som magasinerna och hela den omgivande tomten/platsen borde rustas upp och utvecklas med allehanda verksamheter. Platsen är eftersatt och förfallen men skulle kunna bli fantastisk. De verksamheter som Nobelmuseet och Nobelstiftelsen behöver skulle kunna erbjudas en annan plats – gärna med koppling till Alfred Nobel, såsom Vinterviken eller med vetenskaplig anknytning såsom Albano eller Hagastaden

Låt oss bygga nytt på intressanta platser i Stockholm – men låt oss även behålla befintlig historisk bebyggelse, så att såväl turister som stockholmare i framtiden kan läsa av Stockholms historia i stadslandskapet.

G.B. och L.S.

Som boende i Stockholm under större delen av våra liv måste vi protestera mot den storskaliga förändring som byggandet av Nobel Center skulle innebära. De har inga synpunkter på huset som sådant utan det är placeringen i en miljö som bara tål smärre förändringar och lägre bebyggelse. Att riva tullhuset skulle dessutom på ett onödigt sätt klippa en del av Stockholms band med sitt maritima förflutna. Vi önskar alltså att byggplanerna stoppas.

G.F.

F. uppmanar Stockholms stad att skrinlägga planerna att erbjuda Nobelstiftelsen etablering för Nobel Center på Blasieholmen.

Friberg anser att den föreslagna fastigheten är dels alltför stort och dominerande i den hittills förhållandevis välbevarade miljön, dels i mitt tycke ointressant och enformigt konstruerat exteriört. Det är närmast ett mysterium att en ansedd arkitekt inte tagit tillvara möjligheten att skapa ett mer intressant yttre. Eftersom Nobelstiftelsen nu i högre grad riktar sitt intresse mot verksamheter som hittills inte har dominerat deras engagemang, bör en helt annan plats väljas där en kraftigt ökad alstring av biltrafik och turistbussar inte påverkar den yttre miljön negativt. Kanske vore Vinterviken ett alternativ, som dessutom kan bidra till att sprida den idag lilla yta av Stockholm som besöks av turism.

G.M., Rindögatan

M. vill framföra sin kraftfullaste opposition mot det förskräckliga förslag till Nobel Center som presenterats. Anser det närmast kan liknas vid en våldtäkt på Stockholm. Groteskt fult, stort och alldeles för dominerande i en unik och känslig kulturhistorisk miljö. Med tanke på alla turistbussar etc. det drar med sig föreslår

M. att det istället läggs i utkanten av staden, t.ex. Hagaparken, Norra Djurgårdsstaden, Frihamnen, Vinterviken eller liknande.

G. B.

Kortfattat omfattar B.s synpunkter följande:

- Odemokratiskt förfarande att tilldela denna mark för detta bygge.
- Tullhuset och bodarna representerar en oersättlig historisk epok och är ett av de sista landmärkena av marin karaktär och måste därför bevaras i sin helhet. Rusta upp dessa istället och tjäna pengar på turismen som älskar vår historia.
- Föreslaget Nobel Center är alldeles för stort och dominant, varför behövs en stor aula när det finns åtskilliga alternativ i och runt Stockholm?
- Den verksamhet som är planerad för byggnaden kan bedrivas på annat sätt - så sker ju idag.
- Om ett Nobel Center nödvändigtvis ska byggas ska det i så fall ske på annan plats, det måste finnas åtskilliga andra alternativ. Karlskoga är ett mer naturligt läge och ur ett riksperspektiv så borde de ge större genklang i världen.
- Viktigt att bevara området i sin nuvarande form - den harmoni som området har idag skulle bli totalt förstörd med det föreslagna dominanta bygget.

H.S.

S. anser att riva befintlig 1800-tals bebyggelse på Blasieholmen för att ge plats åt en "låda" är otänkbart. Ström anser att byggnaden skär sig mot den omgivande bebyggelsen likt en stor Duplo-kloss i en antikvitetsbutik. Kanske skulle de gamla Tullhusen istället kunna få inhysa Stockholms planerade fiskmarknad?

H.U.

Efterfrågar ett samarbete med ett pågående förslag till nytt operahus i Galärparken, som skulle kunna upplåtas för den årliga Nobelprisutdelningen. U. skriver att det lätt inses att det skulle ge oerhörda fördelar, ekonomiska och estetiska, för Stockholms stad och för Sverige.

Mot denna bakgrund yrkar U. avslag vad gäller de nuvarande planerna för ett Nobelcentrum på Blasieholmen.

H.-C. E., Norr Mälarstrand

Avstyrker planförslaget av dels det maritima kulturhistoriska värden som äventyras om förslaget genomförs och dels de trafikmässiga störningarna som det kommer att innebära, samt inte minst störningarna för sjöfarten i området. E.s skäl sammanfaller med de skäl som framförts av Byggnadsvårdsföreningen, Skärgårdsbåtar.se,

Stiftelsen Skärgårdsbåten samt RAÅ beträffande bro över Skeppsholmssundet.

H., R. och S.N.

Anser att:

- Samtliga byggnader i området måste bevaras. Detta omfattar alltså både tullhuset och båda magasinerna.
- Byggnadens utseende måste till fullo anpassas till och underkastastas omgivningen, helst byggs den i klassisk stil.
- Höjden på byggnaden måste minskas (får inte vara högre än Nationalmuseum).

Om förslaget inte radikalt förändras för att kunna uppfylla dessa krav anser vi att bygget ska stoppas som helhet för denna plats, och istället uppföras på annan plats. Förslagsvis; Vinterviken, Norra Djurgårdsstaden, Hagastaden, Skeppsbron eller Nobelparken.

H.B.

Anser att:

- Odemokratiskt förfarande att tilldela denna mark för detta bygge.
- Tullhuset och bodarna representerar en oersättlig historisk epok och är ett av de sista landmärkena av marin karaktär och måste därför bevaras i sin helhet.
- Föreslaget Nobel Center är alldeles för stort och dominant, varför behövs en stor aula när det finns åtskilliga alternativ i och runt Stockholm?
- Den verksamhet som är planerad för byggnaden kan bedrivas på annat sätt - så sker ju idag.
- Om ett Nobel Center nödvändigtvis ska byggas ska det i så fall ske på annan plats, det måste finnas åtskilliga andra alternativ.
- Viktigt att bevara området i sin nuvarande form - den harmoni som området har idag skulle bli totalt förstörd med det föreslagna dominanta bygget.

H.N., Humlegårdsgatan

N. motsätter sig förslag för detaljplan för Nobel Center på Blasieholmen. Motiveringen till detta är att ett Nobel Center på denna plats endast bidrar till den pågående besinningslösa gentrifiering av Stockholms innerstad. Byggnadens placering och innebär ett för stort ingrepp i befintlig miljö och övrig byggnation i området. Ett Nobel Center på denna plats skulle även innebära en betydande negativ inverkan på den känsliga miljön i området. Rivningen av det nuvarande tidigare Tullhuset får heller inte ske, eftersom detta är en viktig historisk byggnad med stort kulturellt och historiskt värde.

I.Ö.

Uppmanar till att sikta på halva byggvolymen.

1. Antingen blir det då stopp
2. Eller blir det så, och arkeologiska utgrävningar blir finansierade. Bingo!

Ö. uppmanar till att informera finansiärerna om hur planerna nu ser ut.

J.E.

E. instämmer i den kritik mot förslaget som framförs i Byggnadsvårdsföreningens yttrande 2015-04-17 och föreslår att Nobelcentret lokaliseras till annan plats eller att utformningen anpassas till miljön vid Blasieholmen och Strandvägen.

J.H., Runebergsgatan

Anser att beslutet är förhastat och att mörka händer vill styra demokratiska beslut. H. föreslår bordläggning av förslaget och att ett nytt projekt förbereds med en ny byggnad och lämpligare tomt.

J.M., Tärpilsgränd

M. sammanfattar sin inkomna yttrande med; gärna ett Nobel Center i Stockholm, men inte på Blasieholmen.

J.O.

O. undrar varför Nobelstiftelsen inte accepterad det erbjudna läget vid Frescati?

J.H.

H. säger ”nej-tack” till både byggnad och dess placering. Det är ett sällsynt våldförande på en vacker miljö. Den gigantiska lådan dominerar fullständigt i omgivningen och med rivningen av Tullhuset och magasinerna förstörs den marina miljön. Den sista av sitt slag i centrum. Båtar måste ligga vid kaj och få omvårdnad där. Skrytbyggen behöver inte central sjötomt.

Låt Blasieholmen återgå till maritim verksamhet. Bevara och rusta upp Tullhusen och magasinerna. Snygga till i parken och detta blir en levande miljö som kompletterar Nationalmuseum väl efter dess nyöppnande. Och motivet på våra nya sedlar kommer att harmonisera med sin nutid.

J.A.

Uppmanar att inte riva Tullhuset på Blasieholmen. Använd nuvarande tullhus och magasin på Blasieholmen till att göra platsen levande och mer tillgänglig för alla. Förslagsvis fik, restauranger, galleri etc. A. vill inte ha en tråkig konferens- och utställningslokal för tillfälligt hitresta affärsmän och turister. Stockholmare är inte intresserade av ett Nobel Center så ta inte vackra Blasieholmen ifrån oss.

J.E., Bondegatan

Anser att de befintliga byggnaderna borde rustas upp och användas under lång tid framöver precis som de gör idag. E. uppmanar även till att rusta upp kajen och se till att folk kan promenera och kanske till och med ta en kaffe i detta område. Gärna ett Nobelhus men inte på Blasieholmen. E. frågar sig varför man inte väljer Hagastaden?

J.H., Erik Dahlbergsallén

Undrar om det finns ett verkligt, dokumenterat behov av denna byggnad?

J.I.

Anser att byggnaden i nuvarande förslag är oproportionerligt stort, inte smälter in i övrig byggnation på Blasieholmen. Dessutom fördärvas vyn över vattnet och övriga märkesbyggnader som t.ex. Nationalmuseum.

I. anser att det vore till nackdel för stadsbilden att Nobel Center byggs. Det finns mycket bättre ställen att bygga ett Nobel Center på, t.ex. Norra Djurgårdsstaden, Albano, kring nya Karolinska mm. Förslaget på byggnaden synes strida mot PBL och miljölagstiftningen.

J.L.E., Grev Turegatan

L.E. anser att det är oacceptabelt att i en kulturhistoriskt känslig miljö på Blasieholmsudden alldeles invid Nybrovikens vatten planera för en ny, fullständigt överdimensionerad för området och vars uppförande kräver rivning av två hamnmagasin samt utplånande av ett Tullhus.

Att förstå sin historia är ett redskap för att förstå sig själv, och sin samtid. Ta inte ifrån människorna denna möjlighet. Ta inte ifrån dem böckerna, ta inte ifrån dem byggnaderna. Stoppa vansinnesplanerna på att riva de omistliga och oersättliga byggnaderna på Blasieholmen. Bevara hamnmagasinen och Tullhuset, rusta upp miljön och anlägg gärna en park. Men uppför inte ett Nobel Center på denna kulturhistoriskt känsliga plats, där en gång regalskeppet Wasa byggdes. Utplåna inte fler värdefulla miljöer i Stockholm.

J.L.

L. anser att huset bryter dels mot omkringliggande fastigheters strama jugend och nyrenässansstil, dels kränker huset det arkitektoniska arv av stram, stilren arkitektur i klassisk stil inspirerad av antiken och blir därmed ett brott mot stadens kulturarv och hotar även stadens fysiska kulturarv genom rivning av Tullhuset och hamnmagasinet som idag är uppförda på platsen.

L. anser att de ekonomiska kalkyler som visats för att få bärighet i projektet saknar trovärdighet. Att platsen saknar anknytning till Nobel eller vetenskaplig forskning och bör lämpligen läggas i anslutning till exempelvis universitetet eller Nobels gamla fabrik i Vinterviken.

L. yrkar på nedläggning av projekteringen på Blasieholmen och ny tomt, föreslås med nära anknytning till Nobels minne, gärning och vetenskapen. Att brytningen med modernismen måste göras då en märkesbyggnad bör följa stadens konstnärliga arv format av generationer.

J.D., Nybohovsgränd

Anser att nybygget på Blasieholmen ska stoppas. Att det är alldeles för okänsligt och storklossigt. Att det vore bättre att bevara Tullhuset och hamnmagasinen, rusta upp dem och skapa ett område för avkoppling och rekreation alternativt mindre, låga glashus kunde byggas jämte de gamla husen med exempelvis barer och caféer.

J.H.

Anser att föreslagen detaljplan vore ett brutalt ingrepp i den miljö i harmonierande klassisk stil som idag råder på Blasieholmen. Att den föreslagna större byggnaden skulle med sin framträdande höjd och med sin kubiska form innebära ett störande modernistiskt intryck som kraftigt påminner om de skövlingar som gjorts i Stockholms innerstad sedan 60-talet och lett till folktomma kvarter med dålig tillgänglighet för fotgängare. Dessutom skulle försvinnandet av tullhusen innebära en betydande kulturhistorisk förlust.

J.L.

L. tycker inte ni ska riva det underbart vackra och charmiga gamla Tullhuset och är säker på att ni tänker göra något väldigt bra med platsen men det finns ett egenvärde i att bevara vår kultur och historia. Snälla, överväg om det verkligen är en så bra idé att riva huset.

K.S.

S. protesterar starkt mot planerna till detta lådbygge och uppmanar till att inte göra samma misstag som man gjort i vissa andra städer. Visa att Stockholm kan bättre. Rik som fattig har rätt till sjöutsikt i sin egen sjöstad!

K.S.L.

Uppmanar till att inte bidra till rivningsvågen i Stockholm. Bevara Tullhuset och hamnmagasinen på Blasieholmen. S. L. anser att

denna miljö är ytterst viktig att bevara och att det inte bara byggnader som rivs utan våra gemensamma kollektiva minnen.

K.S.

S. framför hur illa tänkt det är att bygga en stor monstruös glas modernitet på de vackra och historiska utsikterna som man finner kring Stockholm och dess kajer. Det är illa att förstöra vackra Tullhuset och det är fult att tränga in denna koloss där invid de andra byggnaderna och förstöra den utsikt man har i från hela Nybroviken. S. njuter av att promenera runt kajerna i Nybroviken, ett skrytbygge av de proportioner och utseende hör inte hemma här.

K.U.S.

Bevara Tullhuset och hamnmagasinen på Blasieholmen. De är viktiga inslag i Stockholms närhistoria.

K.R., Styrmansgatan

R. anser att Nobelhuset inte ska byggas på Blasieholmen och ifrågasätter om det verkligen behövs något Nobelhus. Om det gör det, så kan det med fördel byggas på annan plats, till exempel i Vinterviken eller Värtahamnen.

K.N., Glasmålarvägen

N. undrar om det gjorts någon form av konsekvensanalys på hur ett eventuellt bygge skulle påverka sjöfarten i Stockholms hamn? N. efterlyser en miljökonsekvensanalys och konsekvensanalys för sjöfarten i Stockholms hamn i stort.

K.L.

Anser att huset är för stort och extremt. Att det inte passar in i övrig miljö på Blasieholmen. Att man bör bevara Hamnmagasinen (efter upprustning) så att något av den gamla hamnmiljön finns kvar. L. skriver att känslan av Stockholm som hamnstad bör finnas kvar. Nobelcentret bör kunna förläggas till andra områden i Stockholm som är mer tillgängliga för transporter.

L.L., Lidnersgatan

L. anser att det finns fyra grundläggande problem med förslaget:

1. Förslaget innebär förstörelse av värdefull kulturhistorisk miljö och byggnader, samt en förstörelse av stadsbilden på påtagligt negativt sätt. Ett planförslag måste med nödvändighet utgå från att tullhuset bevaras på aktuell plats, menar L., men eventuellt kan det accepteras att något av magasinen flyttas, dock ej utanför planområdet.
2. L. anser att husets höjd förstör stadssilhuetten, vilken är ett riksintresse, och får stor påverkan på såväl Nationalmuseum och slottet som siktlinjen mot Kungliga operan.
3. Det föreslagna huset har otillräckliga arkitektoniska kvalitéer, menar L.

4. Ett Nobel Center med en konferensanläggning fungerar inte med områdets begränsade framkomlighet.

L.L.

L. anser att den planerade byggnaden kommer att förstöra helhetsintrycket av stenstaden och den vackra siluetten kring Nybroviken. Dessutom kommer byggnaden i storlek att dominera sin omgivning och överskugga Nationalmuseum och andra mer betydande byggnader, menar hon.

Dessutom beklagar L. att bygget kräver att flera historiskt intressanta byggnader måste rivas, samt att verksamheter med koppling till sjöfarten tvingats flytta från platsen. Hon förordar att den befintliga miljön bevaras och att Nobel Center flyttas till en annan plats där det har närhet till forskning och utveckling.

Trafiksituationen på Blasieholmen är redan idag mycket ansträngd, menar L. vidare, och befarar att ett Nobel Center skulle ytterligare försvåra trafiksituationen under byggtiden och på sikt.

Slutligen påpekar L. att Nobel Center ser ut som ett kärnkraftverk och menar att man i tävlingsprogrammet borde ha efterfrågat tävlingsförslag som bättre passar in i stadsbilden och omgivningarna.

L. och G.S., Tavastgatan

Avstyrker förslaget av dessa skäl:

- S. anser att bristande hänsyn har tagits till riksintresset och ifrågasätter stadens konsekvensbedömningar. Den tänkta byggnaden avviker totalt vad beträffar storlek, form och ytskikt från kringliggande kvarter – vilket leder till att byggnadsminnet Nationalmuseum förminskas, menar de, och det kommer att dröja cirka hundra år innan de nya träd som ska ersätta dem som måste fällas har vuxit i kapp.
- S. protesterar mot förstörelse av kulturhistoriskt värdefulla nyttobyggnader som speglar Stockholms historia som hamn- och maritim industristad och anser att byggnaderna istället bör lyftas fram och bevaras. Man anser också att det är ett misstag att ”lova bort” en stor del av Blasieholmen, då man missar chansen att göra en helhetsplanering av området med bland annat utbyggnad av Nationalmuseum och tillförande av nya maritima verksamheter, och man befarar att Nobelstiftelsens varumärke riskerar att solkas av det presenterade förslagets inverkan på stadsmiljön.
- Logistiken kring Nobel Center menar man är en omöjlig ekvation som är förödande och olöst.

Slutligen påpekar man att projektet, om det genomförs, kommer kräva omfattande och dyrbara arkeologiska utgrävningar, och

grundvattensänkning kan skada kringliggande byggnader. Man menar att Nobel Center istället borde placeras i Hagastaden där det skulle utgöra ett tillskott såväl byggnadsmässigt som vetenskapligt och få ett naturligt tillflöde av besökare.

L.W.-B., Danderyd

W.-B. tycker att det är roligt att Nobelstiftelsen har möjlighet att bygga för en samlad verksamhet, men att den nu föreslagna byggnaden är alldeles för stor för Blasieholmen. Hon anser att Tullhuset bör bevaras och att Nobelstiftelsen antingen ska få uppföra en mindre byggnad på den föreslagna platsen eller anvisas en annan plats för det nu liggande förslaget.

L.F., Nacka

F. anser att byggnaden är på tok för stor platsen och att den kommer att totalt dominera stadsbilden. Hon befärar att varumärket Nobel kommer att skadas om man skapar ”denna typ av överdådiga monument i värsta Ceausescu-anda”.

F. ser gärna att det byggs på Blasieholmen, om bebyggelsen anpassas till omkringliggande miljö och Tullhuset bevaras. Platsen behöver rustas upp, anser hon, men menar att marken bör användas till ett publikt ändamål, som att komplettera Nationalmuseum.

L.E.

E. anser att den föreslagna byggnaden kommer få katastrofala konsekvenser för Stockholms skönhetsvärden. Han menar att Blasieholmen är en extremt känslig plats och att Nobelhuset är ritat i en arkitektstil som inte passar in i omgivningen.

Vidare anser E. att Tullhuset är en fantastisk kulturbyggnad som skildrar Stockholms historia inom sjöfarten och handel, och bör bevaras.

E. föreslår att bygget flyttas till Hagastaden, alternativt att ett avskalat och vackert bygge i klassisk arkitektur, som tillåter att Tullhuset bevaras, ritas på Blasieholmen.

M.E., Karlaplan

- Fel hus på fel plats.
- Trafiklösningen är för svår.
- Tar kål på kringliggande hus.
- Skapa ett vetenskapligt centrum och låt Nobelfestligheterna ske i Konserthuset och Stadshuset.

M.S.

S. motsätter sig planerna på att riva Tullhuset på Blasieholmen och byggandet av Nobel Center. Hon anser att byggnaden är vulgär och för stor, för hög och för iögonenfallande, varför det kommer att inkräkta på den nuvarande stadsbilden och förstöra stadsmiljön på Blasieholmen.

S. uppmanar staden att inte göra om historiens misstag, utan att de vackra byggnader som finns istället ska utnyttjas och bevaras, samtidigt som man satsar på det nya och behåller Blasieholmens unika stadsbild och den historiskt viktiga miljö som finns där.

M.H.

H. anser att vi måste bevara de fina byggnader vi har och om nytt ska byggas bör man införliva det befintliga. Dessutom menar han att den föreslagna byggnaden med sin stil och storlek inte passar in i området.

M.K., Brantingsgatan

K. presentera dessa synpunkter:

1. Odemokratiskt förfarande att tilldela denna mark för detta bygge.
2. Tullhuset och bodarna representerar en oersättlig historisk epok och är ett av de sista landmärkena av marin karaktär och måste därför bevaras i sin helhet.
3. Föreslaget Nobel Center är alldeles för stort och dominant.
4. Den verksamhet som är planerad för byggnaden kan bedrivas på annat sätt.
5. Om ett Nobel Center nödvändigtvis ska byggas ska det i så fall ske på annan plats.
6. Viktigt att bevara området i sin nuvarande form - den harmoni som området har idag skulle bli totalt förstörd med det föreslagna dominanta bygget.

M.M.

M. anser att det planerade Nobel Centret ligger på fel plats och att Stockholm måste ha råd att inte exploatera de få platser som finns kvar för rekreation. Instämmer i övrigt med de synpunkter som förts fram av B.O., Strängnäs.

M.A.

A. anser att idéerna att bygga ett Nobel Center mitt i stan är galna, och hoppas att någon har vett att stoppa det.

M.J., Lidingö

”Rädda Tullhuset på Blasieholmen - Flytta Nobelbygget”

M.C., Solna

Vill uttrycka sin kraftiga protest mot bygget av Nobelcentret samt sin lika kraftiga övertygelse att Tullhuset och hamnmagasinen på Blasieholmen måste bevaras.

M.E.

E. uppmanar politikerna att rädda det gamla tullhuset på Blasieholmen med tillhörande hamnmagasin som minner om tiden

med aktiv hamnverksamhet. Det vore synd och skam om rivning sker för att ge plats åt det planerade Nobelcentret, menar han, då det blir ännu en lådformad byggnad som är alldeles för storskalig för att passa in i den gamla bebyggelsen vid Stockholms mest centrala hamninlopp.

M.S.

S. motsätter sig rivning av kulturhistorisk miljö och framförallt rivning av tullhuset.

M.H.O.

H.O. protesterar mot rivning av Tullhuset och hamnmagasinen och vill istället att man rustar upp dem och skapar en levande plats med saluhallar och umgängesytor. Hon anser att vi måste bevara vår fina arkitektur och värna om gamla byggnadsminnen, och att den föreslagna byggnaden är ett schabrak som inte passar in i den omgivande miljön.

Hon föreslår att ett Nobelmuseum byggs på en annan plats där det passar in.

M.G.

G. vill bevara tullhuset på Blasieholmen.

M.W., Gjörwellsgatan

W. anser att det föreslagna huset är för stort mot omgivningen och att det kommer att utkonkurrera Nationalmuseum. Ett Nobelmuseum på Blasieholmen förstör också den befintliga maritima miljön, menar han, och tullhuset och de gamla hamnmagasinen rivs, vilket skulle innebära en stor skada på kulturarvet.

Ska Stockholm bli en storstad behövs fler besöksmål utanför tullarna, anser W., och föreslår att Nobelmuseet istället placeras i Hagastaden, nära KI.

M.S.

S. anser att vi visst kan ha ett Nobel Center, men inte i Stockholms innerstad. Kanske inte ens i Stockholm.

M.

M. tycker att tullhuset och hamnmagasinen på Blasieholmen ska bevaras.

M.W., Stockholm

W. värnar om Stockholm som sjöfartsstad och om stadens kajer, som är fantastiska promenadstråk, med den aktiva sjöfarten som ger liv och rörelse. Han påpekar att de hamnmagasin på Blasieholmen som hotas av rivning har använts för repareration och upprustning

av fartyg samt som förråd för Waxholmsbolaget, och att platsen är perfekt belägen nära utgångspunkten för majoriteten av hamn- och skärgårdstrafiken.

Hamnmagasinen är som byggnader dessutom goda representanter för Stockholms historiska hamnmiljö, menar han, och Tullhuset smälter väl in i den unika obrutna rad av äldre bebyggelse som sträcker sig från Djurgårdsbron, längs Strandvägen, runt Blasieholmen till Skeppsbron och Gamla stan. Han anser att Blasieholmen är en högst olämplig plats för ett konferenscenter och att den föreslagna byggnaden dels kommer att skära sig helt med den omgivande bebyggelsen och dels minska möjligheterna för sjöfarten att få sitt servicebehov tillgodosett.

Vill man bygga en anläggning i Alfred Nobels namn, så vore det mer passande att göra det på en plats som han har haft anknytning till, exempelvis Vinterviken, menar W., och man bör göra det så det passar in med omgivningen. Vill man ge Blasieholmen ytterligare liv kan man använda tullhuset för publika ändamål, föreslår han.

O.G.

Anser att föreslagen detaljplan gör oroväckande kraftiga ingrepp på en befintlig historisk kulturmiljö i en känslig del av centrala Stockholm.

- historiska byggnader rivs
- befintliga byggnader riskerar att skadas
- för stor volym på planerad byggnad
- trafikflödet; bussar, bilar, försörjning etc.
- arkeologiska aspekter ej beaktade

G. anser att det är bestickande att både plats och byggnads form har beslutats innan samrådsprocessen får gå igång.

P.S.

Anser att Tullhuset ska bevaras och att instället inrätta en "feskekörka" för Stockholmare där istället. S. anser att det inte är något fel på ett Nobelhus, men inte på denna, kanske finaste orörda yta som finns kvar här.

P.S.

S. motsätter sig rivningen av en historiskt viktig miljö och framförallt den fantastiska 139-åriga Tullhuset.

P.J., Karlplan

Anser att det innebär en total förändring av många hundra år gammal miljö där stadens starka koppling till sjöfarten går förlorad. J. anser att skärgårdstrafikens, i synnerhet SL/Waxholmsbolagets behov av utrustningskaj givetvis är den allra mest naturliga

användningen även fortsättningsvis av området som lätt kan snyggas upp med bibehållande av såväl Tullhuset som de gamla hamnmagasinen. J. ser även att parken mellan Hovslagargatan och hamnmagasinen kan efter viss upprustning bli en oas.

J. ser att om man trots allt är villig att offra den maritima miljön för Nobelstiftelsen och detta accepteras av flertalet Stockholmare bör givetvis en helt ny arkitektstävling genomföras och med tydlig inriktning på en mindre byggnad som på ett rimligt sätt smälter in utan att dominera området.

P.R.

R. anser att placeringen av det nya Nobelmuseet är starkt förkastlig ur stadsbyggnads/kulturmiljösynpunkt. Att den föreslagna byggnaden är volymmässigt för stor och felplacerad i den känsligt småskaliga miljön. Att det finns alternativ till central placering som skulle passa mycket bättre. Bygg gärna ett museum men tänk om gällande placering. Det vackra gamla tullhuset och magasinen är viktiga att bevara som en rest av den gamla hamnstaden Stockholm.

P.B., Gustafsvägen

B. anser att rivandet av Stockholms sista kvarvarande hamndetaljer och tullhus är av samma paritet som de andra kraftigt kritiserade rivningarna av andra k-märkta och kulturella kvarter. Att ett hus som fyller ut och avskärmar staden, krymper de öppna ytorna, inskränker på vyerna och än mer minskar Stockholms möjlighet att vara en öppen levande hamn och båtstad med båttrafik och öppna vyer. Hur ska man göra med de båtar och har man enligt de tidiga förslagen tänkt bygga en ny bro till Skeppsholmen?

B. föreslår att denna attraktion byggs i Nacka eller ner mot Hammarby Sjöstad, alternativt att bygga det där Nobel verkade. Eller i en hög plattform eller konstruktion i vattnet mellan Nacka och Lidingö. Om det ska byggas på Blasieholmen, se till att bevara Tullhuset och ett av kajhusen, se till att dimensionera och minska ner denna koloss till något som passar in i miljön.

P.F., Valhallavägen

F. tycker om platsen som den är och anser att ett högt hus i modernistisk stil på denna plats inte är ett ingrepp stadsmiljön utan ett övergrepp. F. anser att om något måste byggas här, och den historiska miljön utplånas, bygg det då i klassisk stil som passar in i omgivningen annars anser F. att det vore bättre att flytta centret till den kommande Hagastaden.

P.O.

Anser att platsen är helt fel vald. Upphävs k-märkning. Mutor? O. anser att denna fråga måste utredas före verkställighet.

P.S., Rindögatan

Anser att föreslagen detaljplan vore ett brutalt ingrepp i den miljö i harmonierande klassisk stil som idag råder på Blasieholmen. Att den föreslagna större byggnaden skulle med sin framträdande höjd och med sin kubiska form innebära ett störande modernistiskt intryck som kraftigt påminner om de skövlingar som gjorts i Stockholmsinnerstad sedan 60-talet och lett till folktomma kvarter med dålig tillgänglighet för fotgängare. Dessutom skulle försvinnandet av tullhusen innebära en betydande kulturhistorisk förlust.

P.B.L., Panelvägen

Anser att den föreslagna byggnaden är för dominerande på Blasieholmen. Att den dominerar även stadsbilden i stort eftersom den klipper av flera av de siktlinjer som ger Stockholm dess mångomtalade öppna karaktär av stad på vattnet. L. anser att den maritima och kulturhistoriskt unika miljön på Blasieholmen istället borde vara en självklarhet för staden att prioritera och låta utveckla till fromma för alla medborgare. Om Nobel Center behövs bör det göras ett omtag med en utredning kring ett annat läge.

P.H.

H. undrar varför inte det är möjligt att bygga Nobel Center i utrymmet mellan Tullhuset och de gamla hamnmagasinen, och Nationalmuseum?

H. föreslår:

- Bygg Nobel Center i utrymmet mellan hamnmagasinen, tullhuset och Nationalmuseet, och bygg en stor "altan" ut en bit över de gamla hamnmagasinen, så att sjökontakt erhålls.
- Snygga upp på kajen, bort med alla containrar och soptunnor, bort med parkeringsplatser och ge möjlighet till uteserveringar och mer grönutrymme.
- Använd hamnmagasinen för sjöfartsanknuten verksamhet, och inte som idag ex. parkeringshus för Strand Hotel.
- Gör Saluhall av det gamla tullhuset, med ex. fiskarens marknad istället för Kornhamnstorg eller Stureplan.

P.T., Rindögatan

Protesterar mot rivningen av de omistliga kulturbyggnaderna på Blasieholmen.

R.J.

J. tycker att det är synd att bygga en sådan byggnad på Blasieholmen. J. anser att den inte passar in eller är snygg samt tvingar oss att riva en del av vår historia. J. frågar om det kan vara en bättre lösning att göra om Tullhuset till ett café/bistro och röja upp lite bakom och möjliggöra en fin park.

R.S., Skogränd

S. anser att ett Nobelcentret utfört enligt presenterad plan skulle i mitt tycke innebära en fortsatt förfulning av Stockholm. Även vi som besöker huvudstaden bör beaktas i beslutsprocessen. Låt vår huvudstad utvecklas som ett attraktivt besöksmål. Det sker inte med denna gräsliga kloss.

S.E.

Anser att det är skandal att detta bygge planeras på denna plats mitt i Stockholm. Behövs detta bygge, bygg det då någonstans där det kan passa in. Det är en känslig miljö ni vill bygga detta stora schabrak på. Rusta istället upp parken, ta bort parkeringsplatserna vid Tullhuset, rusta upp Tullhuset och hamnmagasinen och gör det till en trevlig mötesplats och ställe att vistas på, restaurang, café, saluhall etc. Värna om den historiska plats detta är, riv inte Tullhuset. Bevara den maritima hamnmiljön som finns på denna plats. Hitta en annan plats för Nobel Center.

S.E.

Riv inte denna vackra byggnad.

S.W.

W. anser att den föreslagna detaljplanen skulle allvarligt skada den harmoniska miljön på Blasieholmen. Att det är ett ingrepp i området som inte tillför goda värden utan genom sin höjd och stela form förfular området för förbipasserande. Föreslaget vittnar om en bristande respekt för vårt kulturarv och förståelsen för hur miljöer omskapas av förslag av denna typ. Genom att inte harmonisera med den nuvarande utformningen förändrar tillbyggnaden området samlade karaktär. Den tillför inte ytterligare en bit till helheten utan ställer sig i strid och kontrast till helheten. Den förvandlar ett lugnt område till ett kaotiskt. Den föreslagna detaljplanen bör därför skrotas.

S.R., Höjdstigen

Anser att huset är för stort för platsen, volymen kan minskas om utdelningen även i fortsättningsvis sker i Konserthuset. R. anser dock att platsen är direkt olämplig för ett Nobel center och kan istället byggas i Albano eller Hagastaden. Den marina funktionen av denna del av Blasieholmen bör absolut bevaras och utvecklas istället.

S.B.J., Hagagatan

Det är med stor oro och förtvivlan J. ser att staden vill ta bort kulturhistoriskt värdefulla byggnader på Blasieholmen. Att dessutom planera att i dess ställe lägga en gigantisk låda för Nobelmuseet är fasansfullt. Att den är på tok för stor och passar inte

alls ihop med omgivningen. Gärna ett Nobelmuseum, men inte på Blasieholmen.

S.S.

S. föreslår att bygga in Tullhuset eller bygg in dess entré med omkringliggande väggparti. Låt ytan framför entréväggen vara en yta där besökande rör sig. S. anser att om hela Tullhuset byggs in skulle det kunna innehålla ett kunskapsbibliotek.

T.Öf.

Anser att:

- Odemokratiskt förfarande att tilldela denna mark för detta bygge.
- Tullhuset och bodarna representerar en oersättlig historisk epok och är ett av de sista landmärkena av marin karaktär och måste därför bevaras i sin helhet.
- Föreslaget Nobel Center är alldeles för stort och dominant, varför behövs en stor aula när det finns åtskilliga alternativ i och runt Stockholm?
- Den verksamhet som är planerad för byggnaden kan bedrivas på annat sätt - så sker ju idag.
- Om ett Nobel Center nödvändigtvis ska byggas ska det i så fall ske på annan plats, det måste finnas åtskilliga andra alternativ.
- Viktigt att bevara området i sin nuvarande form - den harmoni som området har idag skulle bli totalt förstörd med det föreslagna dominanta bygget.

T.H.

H. anser att unika stadsmiljöer från tiden före 1930, som t.ex. Gamla Stan och Norr- och Östermalms vattenfront mot Saltsjön, blir inte fler med åren och måste få ett järnhårt juridiskt skydd mot obildade politiker och penningstinna exploatörer. Att även enskilda hus som föregår den modernistiska eran måste få ett starkt skydd. H. uppmanar alla politiker att ta sitt förnuft till fånga, rädda Blasieholmens tullhus och hamnmagasin. Låt Nobels kärnkraftverk sällskapa med annan modern skitarkitektur.

T.M.

Uppmanar till att stoppa nya Nobelhuset på Blasieholmen, den är både vansinnigt ful, för stor, och inte det minsta stilmässig med svenskt uttryck. Nobelhuset om den måste byggas, byt arkitekt, ny plats ex Vinterviken alt. Nya Karolinska.

T.W., Läroverksvägen

Anser att det minsta man kan säga om denna låda är, sorgligt. W. undrar om stockholmspolitikerna har drabbats av "Kejsaren utan kläder"-mentalitet eftersom det är en berömd arkitekt som ritat

huset? Att det finns stor risk att detta hus kommer bli ett lika tragiskt exempel som Arkitekturhögskolan.

T.G.

Anser att det skulle innebära såväl förstörelse av oersättliga kulturhistoriska värden samt kraftigt försämra Stockholms charm eftersom man då skulle förstöra vackra, samstämmiga och unika miljöer med ett modernt och hemskt blockhus. Skulle detta genomföras vore det inte bara ett övergrepp på nu levande svenskar och turister, utan även framtida. G. anser att om ni bygga köpcentrumslika kuber får ni göra det någon annanstans och uppmanar till att inte förstöra Stockholms vackra innerstad.

T.H.

H. anser att det finns så mycket som talar emot ett Nobel-museum på Blasieholmen att hälften av argumenten borde stoppa planerna helt. H. vill slippa fula betongkuber på Blasieholmen. H. uppmanar till att låta Nationalmuseum få använda en del av marken till att expandera sin verksamhet utan att andra värden på platsen försvinner. Låt mastodontbyggenas tid på småskaliga platser för alltid vara förbi. Om man ändå prompt vill bygga en stor kub, hitta en plats där kuben inte dödar allt runt omkring.

U.L., Sandelsgatan

Anser att förslaget innebär en stor och dominant byggnad på en plats med rester av den hamn- och sjöstad som Stockholm var men även fortfarande är. Att det skänker platsen historiska spår inte bara till oss invånare utan även till turister. Att det är dessa överraskande spår inne i en storstad på en begränsad yta som ger besökaren känslan av att ha hittat något unikt. L. anser kort att tullhuset absolut ska bevaras men gärna även träbyggnationen. Det förslagna huset är alldeles för stort och ger intryck av en modern jättelåda som skär mot omgivande hus och omgivningarna.

Det blir ett förfärande hjärtskärande möte när vi kommer med båt utifrån skärgården. Uppmanar till att vara rädd om stadens vackra stenhus och bevara den.

V.W., Grevgatan

Översänder nästan 400 underskrifter från medborgare som anser att Blasieholmen ska bevaras och att Nobelbygget flyttas.

Undertecknarna ansluter sig till devisen: "Vi vill att staden och Nobelstiftelsen tänker om, att Blasieholmen bevaras och Nobelbygget flyttas."

Undertecknandet skedde i samband med nätverket, Bevara Blasieholmen – Flytta Nobelbygget, stod på Nybrokajen, lördagen den 28 mars, 2015.

Å.K.

K. uppmanar till att inte riva Tullhuset. K. anser att Stockholm behöver sina vackra gamla byggnader. Att hela innerstaden blir som en enda galleria, slätstruken och ointressant utan sitt kulturarv.

2015-04-21

A.P., Per Lindeströms väg

P. skriver att Nobel Center bör placeras på en annan plats där det kommer till sin rätt i en modernare miljö. Placeringen på Blasieholmen förstör den fina 1800-talsmiljön, är respektlös mot tidigare arkitekters verk och skapar oharmoni i stadsbilden. Bägge byggstilarna går förlorade då man spränger den arkitektoniska helheten. Att bevara kulturhistoriska byggnader och miljöer bör vara en självklarhet och att förtäta stilmässigt likaså. Det pågår en förfulning av Stockholm med alla moderna "lådor" som kläms in i stadsmiljön. Vi ska vara aktsamma om vår kulturhistoria!

A. och A.N., Gästrikegatan

N. skriver att det är svårt att inte se det nya Nobelhuset som annat än ett brutalt nedslag. Huskroppens storlek i förhållande till resten av miljön är skoningslös. En arkitektur som bryter av behöver inte vara fel, men Nya Nobelhuset bryr sig inte om sin omgivning. Fasadens guldglänsande yta hade om huset anpassats i storlek kunnat bli en prick över i:et. Den tanken – associationen – är inte fel. Den tråkiga företeelsen med taklösa lådhus som är så typisk modern arkitektur förstärker den inkräktande upplevelsen. Samtliga hus i omgivningen har byggnader som avslutas med tak, d.v.s. någon form av avslutande formgivning. Men nya Nobelhuset tar bara slut. Platsen för huset är inte fel, men som det nu är ritat hör det hemma i Hagastaden, där brutaliteten inte skulle bli lika påtaglig. Som stockholmare skulle vi välkomna ett nytt Nobelhus, men då måste något av tidsandan från Alfred Nobels egen tid finnas med. Vår röst är således ett nej tack till David Chipperfields skapelse.

B.S., Lidingö

Sa. skriver att om ett Nobel Center kan finansieras helt utan skattemedel har han inget att invända i sak, men ställer sig frågande till behovet av ytterligare enkongresshall/aula i regionen. Den föreslagna placeringen förefaller ur trafiksynpunkt illa genomtänkt i ett område som redan är hårt belastat med trafik. Anläggningen förutsätter avveckling och rivning av ett kulturhistoriskt hamnarv som idag fungerar som uppläggningsplats, underhållsplats och reservangöring för skärgårdstrafiken. Den föreslagna byggnaden är ett mycket avvikande inslag i den öppna stadsbilden och kväver helt kringliggande byggnader och miljöer. De fria siktlinjerna begränsas

avsevärt. Kajområdena i centrala Stockholm är och bör förbli varsamt exploaterade. Som alternativ bör de befintliga hamnmagasinen och tullhuset bevaras och utvecklas i samklang med dess historia. Om ett Nobel Center behövs, finn en mer passande plats för denna verksamhet och för den tänkta arkitekturen. Som förslag i de moderna vetenskapliga områdena Karolinska med Hagastaden eller Albanoområdet mellan Universitet och Tekniska Högskolan.

B., Uppsala

B. skriver att förslaget att utplåna de historiska byggnaderna för att bygga ett för högt mastodonthus är avsaknad på kunskap för Stockholms historia och brist på känsla och förståelse för platsen. Både Blasieholmen och Skeppsholmen måste handhas mycket pietetsfullt såsom även Gamla Stan. Skeppsholmen har ju fortfarande kvar sin marina karaktär. Lägg muséet på Gärdet. Nordost om Djurgårdsbron finn ju Nobelparken och även Nobelgatan.

B.W., Lidingö

W. protesterar mot att Blasieholmen kommer att förstöras om den enormt stora/groteska byggnaden skulle byggas i denna känsliga miljö.

Brf. Strandvägspalatset genom M.T. och B.T.-W., Strandvägen Anser att Nobel Center är för stort, för avvikande och på fel plats. Det är uppseendeväckande att Stadsbyggnadsnämndens majoritet vill riva det kulturskyddade Tullhuset och de två magasinen från 1910 för att få plats med det gigantiska Nobelbygget som med sin höjd motsvarar en byggnad på 11 våningar. Det pågående samrådet om Nobelbygget och de bilder som offentliggjorts styrker de värsta farhågorna om en extrem byggnad till storlek och utseende. Dessutom skymmer och skämmer byggnaden omgivningens vackra byggnader, vilket är särskilt illa för det statliga minnesmärket Nationalmuseum, som förminskas att se ut som ett annex till Nobelbygget. Den tilltänkta stora och fyrkantiga mässinglådan bryter upp den centrala stadens vackra möte med vattnet, ett kärnvärde i Riksintresset Stockholms innerstad och Djurgården. Det är den öppna hamnplanen, som tillsammans med Tullhuset och magasinen är kulturarvet. När dessa delar är överbyggda eller flyttade finns det inte mycket kvar av kulturarvet. Tullhusets kulturhistoriska värde blir genom den föreslagna flytten minimerat till nästan ingenting. Den rätta platsen för Nobelbygget är i stället där forskningen bedrivs, i den nya Vetenskapsstaden vid Haga. Där skulle byggnaden kunna bli den magnet som forskningsinstitutionerna kunde låna glansen av - om man inte kan använda de stora penningbeloppen på något bättre sätt, exempelvis

till forskning? Med stöd av ovanstående hemställas, att Byggnadsnämnden måtte avstyrka förslaget om ett Nobelbygge på Blasieholmen.

B.W., Djursholm

W. anser att det föreslagna Nobel Center är för stort för platsen och medför rivning av befintliga klassade byggnader. Bäst vore att ompröva planerna och utveckla platsen för ett form- och designcentrum med verkstäder, ateljéer och försäljning. Endast om det går att rensa den föreslagna byggnaden från onödiga kontorsutrymmen så att den kan få mindre omfång och om det går att placera den så att Tullhuset kan ligga kvar, är det möjligt att gå vidare med planerna för Nobel Center på Blasieholmen.

C.-H.H.

H. skriver att om det k-märkta tullhuset med välbevarade hamnmagasin rivs kommer stadsbilden att förfulas. Sjöfarten och stora värden står på spel. I stället för detta storhetsvansinniga och självförhärlikande skrytbygge vore en ökad satsning på forskning att föredra.

G.R.W., Upplandsgatan

R.W. ser följande nackdelar och problem med förslaget; besvärliga kommunikationer, för stor byggnad för platsen och den stör stadsbilden alldeles för mycket samt att en unik miljö förstörs. Anser att Nobel Center bör byggas på annan plats där detta mycket stora hus får rum och där det inte längre förstör unika värden i staden. Varför inte i nya Hagastaden och där då lokaliserat så nära allmänna kommunikationsmedel som möjligt. Skrivanden anser även att platsen bakom Nationalmuseum bör rustas upp.

G.S., Lidingö

S. skriver att återstoden av Stockholms genuina hamnmiljö bör räddas. Bevara den fria sikten över Stockholms vatten och kajer. Låt framför allt det unika med Stockholm, skärgårdstrafiken, ta plats. Gör inte om samma misstag som i Malmö. Där har man tillåtit en grotesk krock mellan hamnkontorets vackra gamla tegelbyggnad och ett nybygge i modern stil.

G.B.

B. motsätter sig Nobel Center på Blasieholmen. Storskaliga förändringar med höga hus som helt bryter av den gamla husraden/linjen på Blasieholmen påverkar inte bara närmiljön utan hela stadsbilden. Om planen genomförs skulle omistliga kulturvärden förstöras för all framtid. Nationalmuseum skulle påverkas mycket negativt, liksom stenstadens fasad mot vattnet och siluetten/taklandskapet samt den vackra harmoniska strandlinjen Strandvägen-Nybrokajen-Blasieholmen. Skrivanden befarar även

att kostnaderna, som inte är redovisade, med all säkerhet belastar skattebetalarna i det långa loppet.

J.K.

K. protesterar mot Nobel Center. Han ifrågasätter behovet och användbarhet av byggnaden.

K.A., Dalagatan

A. anser att byggnaden är överdimensionerad i relation till omgivningen och till centrets ceremoniella och funktionella behov. Anser vidare att projektet är underfinansierat. Det storslagna uttrycket i dimensioner och fasadbeklädnad kontrasterar starkt mot aktuella Nobelpristagares ekonomiska status, då prissumman är knuten till börsen och ofta delas av en eller flera pristagare. Nobel Center är enligt skrivanden för stort, för dyrt och för pråligt.

K.J.

Skrivanden motsätter sig Nobel Center på Blasieholmen. Bygganden påverkar stadsbilden i negativ riktning genom att förvrida den unika och småskaliga hamnmiljön. Nobel Center bör byggas på en annan plats.

L.L.

Skrivanden motsätter sig Nobel Center på Blasieholmen. Storskaliga förändringar med höga hus som helt bryter av den gamla husraden/linjen på Blasieholmen påverkar inte bara närmiljön utan hela stadsbilden. Om planen genomförs skulle omistliga kulturvärden förstöras för all framtid. Nationalmuseum skulle påverkas mycket negativt, liksom stenstadens fasad mot vattnet och siluetten/taklandskapet samt den vackra harmoniska strandlinjen Strandvägen-Nybrokajen-Blasieholmen. Skrivanden befarar även att kostnaderna, som inte är redovisade, med all säkerhet belastar skattebetalarna i det långa loppet.

M.W., Villagatan

Skrivanden anser föreslagen placering av Nobel Center är felaktig. Byggnaden kommer inte till sin rätt i fel miljö. En placering av Nobel Center i Norra Djurgårdsstaden är att föredra med spårvagn och tunnelbana.

M. och G.L., Odengatan

Man motsätter sig den planerade placeringen av Nobel Center på Blasieholmen då byggnaden är för stor och kommer att bli alltför dominerande i förhållande till befintliga byggnader. Genom att riva tullhuset och de två hamnmagasinen försvinner koppling till Stockholms sjöfartshistoria. Med tanke på de smala gatorna på Blasieholmen kommer det att uppstå parkeringsproblem och mycket besvärliga trafiksituationer. Skrivanden ställer sig undrande till vem som kommer att bekosta en stabilisering av marken, i det fall det är

nödvändigt. Det vore det bättre att förlägga Nobel Center till Hagastaden med den högt drivna forskning som bedrivs på bl.a. Karolinska Institutet. En placering vid Vinterviken skulle ge en historisk länk till Alfred Nobels verksamhet i Stockholm.

M.L., Kungsbro strand

Skrivanden önskar bevara de välbevarade byggnaderna till café, utställning och viloplatser. Plats för Nobel Center bör finnas i Solna, nära Karolinska där det är lätt att få dit trafiken med gästerna, besökare till konferenser osv. Det finns säkert fler lämpliga platser över järnvägsspåren som ska överäckas vid Cityterminalen.

O.Z., Brunbärsvägen

Den planerade byggnaden avviker starkt från raden av stenhus längs med Nybroviken. Byggnaden bör smälta in i miljön. Tullhuset bör bevaras. Bättre med en bantad Nobelbyggnad och plats för varierad med både ny och gammal bebyggelse. Samordning med Nationalmuseum har inte beaktats tillräckligt. I mörkret mellan byggnaderna planeras en park. Skrivande ställer sig frågande till vem som kommer att besöka parken. Trafiksituationen vid evenemang verkar inte ha utretts ordentligt. Tillgänglighet för trafik är starkt begränsad.

P.R.

R. anser att förslaget är alltför stort yt- och volymmässigt för platsen. Byggnaden utmanar och stör genom sin storlek och genom att inte ta hänsyn till omgivande miljö med dess volymer och måttkoder. Oklar relation till kajen. Byggnaden visar inte respekt för det grandiosa stadsrummet kring Nybroviken med äldre bebyggelse utefter kajer och kring blänkande vatten. Förslaget klipper av hävdvunna siktlinjer (Skeppsholmskyrkan, Slottet, Stadshustornet, Sofia och Katarina k:a, Strandvägen m.m.). Han skriver vidare att lokalprogrammet är alltför stort. Skrivanden anser att förslaget kan korrigeras arkitektoniskt så att volymen inte känns så hög. Han anser att programmet bör minskas vilket även minskar kostnaden för byggnaden. En mer utvecklad park är ett tillskott speciellt kring nybygget och Nationalmuseum men blir ganska liten och obetydlig. Därför bör den nuvarande och för miljön typiska hamn- och kajverksamheten bevaras. Tullhuset och hamnmagasinen bör kunna flyttas.

P.N., Rådmansgatan

N. skriver att redovisad byggnad är alldeles för stor och hög. Den kommer dominera platan och omgivningarna på ett väldigt olyckligt sätt. Den kommer med sin storlek skymma sikt mellan Strandvägen-Nybroviken mot Strömmen och Södermalm. Viktiga visuella kopplingar som är så karaktäristiskt för Stockholm kommer för alltid gå förlorade.

R.D., Holländargatan

D. skriver att Nobel Center i sin nuvarande form inte bör byggas på Blasieholmen. Det är för stort, brutalt, apart och modernistiskt i den känsliga och värdefulla stadsmiljön runt Saltsjön. Byggets höjd i kombination med långa siktlinjer vid vattnet, som annars är en tillgång för Stockholms stadsbild, gör att Nobelcentrum kommer att dominera sin omgivning. Nobelstiftelsens behov av lokaler för sin kärnverksamhet är redan tillgodosedda. Om Nobelstiftelsens ledning vill bygga ett kongresspalats ska det vara på en plats som passar bättre, exempelvis Hagastaden eller Albano. Staden bör inte särbehandla stiftelsen eller subventionera tomtmarken. Ett nybygge på Blasieholmen kan övervägas, men då ska detta göras betydligt mindre och mer hänsynfullt mot omgivningarna är föreliggande förslag.

S.L.

L. protesterar mot planerna av byggandet av Nobelcentrum. Bygg en park, det skulle kunna vara ett av de bästa ställena i staden.

S.H.

H. motsätter sig ett Nobel Center på Blasieholmen. Anser att Blasieholmen bör fridlysas.

T.J.

J. anser att Nobelstiftelsen och dess medfinansiärer borde föregå med gott exempel och bygga Nobelhuset i exempelvis Hjulsta för att lyfta hela den förorten och inspirera en hel generation barn och ungdomar till att bli forskare. Allt i Alfred Nobels anda av att göra nytta för mänskligheten.

W.H.

H. är negativ till ett Nobelhus på Blasieholmen och uppmanar till att Blasieholmen ska fridlysas.

2015-04-20

A.L.

L. motsätter sig inte ett Nobel Center, inte heller själva husets utformning, men anser att platsen är illa vald. Ett bygge på den diskuterade tomten skulle störa hela innerstaden då det blir för dominerande i den unika miljön med spelet mellan kajer, vatten och den gamla stenstaden, menar hon.

Hon påpekar att Stockholm har vuxit i "årsringar" och att nya viktiga samhällsbyggnader har placerats så att de har bidragit till att främja utvecklingen av nya stadsdelar, och att Nobel Center skulle kunna bli en sådan viktig kugge i Stockholms utveckling om det placerades som ett nav i området mellan KTH, Stockholms universitet, Karolinska Institutet och Kista Science Center.

A.S., Kampementsgatan

S. instämmer i Skönhetsrådets, kulturförvaltningens, Stadsmuseets och kulturmiljöutskottets åsikter att den föreslagna byggnaden, Nobel Center, inte kan byggas på platsen. Hela den historiska hamnmiljön uttraderas och Nationalmuseum kommer att skymmas, menar han och uppmanar Nobelstiftelsen/Nobelhuset AB att finna en annan plats för byggnaden.

B.B.R., Bollhusgränd

”Förstör inte den vackra och historiska miljön på Blasieholmen med ett gigantiskt och dyrt Nobel Center. Använd pengarna till forskning i stället.”

Tillägger 2015-04-22:

Framför att Blasieholmen och dess kulturmiljö hotas av planerna på ett Nobel Center, som är mycket högre än de gamla intilliggande kulturbyggnaderna. K-märkta tullhuset och hamnmagasinet föreslås rivas. Stadsbilden förvrängs och utsikter förstörs. Hur löses trafikfrågan? Platsen är inte lämpad för turistbussar och mycket trafik. Lägg istället Nobel Center i vetenskapsstaden, Hagastaden, där bussar och bilar kan ta sig fram.

C.Ö.

Ö. anser att de allmännyttiga värdena sätts ur spel, och att Blasieholmens nuvarande utseende och funktion har ett högre affektionsvärde och är längre ekonomiskt hållbart, än vad ett Nobel Center på denna plats kommer att vara. Blasieholmen och dess byggnader representerar Stockholm med en blandad gammaldags arkitektur med olika funktion, och staden kommer att göra ett stort misstag om man river Tullhuset och magasinet, medan framtidens perspektiv och folk kommer att gynnas mer av att man bevarar nuvarande bebyggelse.

C.Ö. och C.Ö.

Är kritiska till planerna.

C.S.-T., Saltsjöbaden

I samrådsredogörelse Nobelhuset saknas en ekonomisk redogörelse för Stockholm stads kostnader för Nobelhuset, påpekar S.-T. Det som anges i avsnitt ekonomi är vilseledande, menar hon vidare, då byggherren inte alls står för alla kostnader och hon refererar till brev 2014-08-20 som stadsbyggnadskontoret trots JO-anmälan vägrar svara på.

I ytterligare ett brev 2015-04-21 yrkar hon på att journalisten Gunnar Lindstedts artikel i SvD 20141207 ”säker framtid för Nobelhuset” tas med i samrådsyttrandet. Skrivanden påtalar att planförslaget tar parkmark i anspråk plus att strandskyddet ej beaktas, samt att hon anser att Nobelhuset är ofullständigt gestaltat.

E.K. m.fl. (47 namnunderskrifter)

K. m.fl. inser att de utspridda Nobel-verksamheterna skulle behöva samordnas, men motsätter sig förslaget, då det sträcker sig utöver (i sidled) och över befintlig bebyggelse. Man anser att huset är överdimensionerat för alla dagar utom vid prisutdelningen och att ett betydligt mindre hus borde kunna rymma museiverksamhet, utställningar, undervisning, möten i Alfred Nobels anda mm, under förutsättning att prisutdelningen fortsättningsvis äger rum i Konserthuset.

Man anser inte att platsen är optimal, då bygget förutsätter rivning av tre äldre byggnader, som efter upprustning av området skulle komma än mer till sin rätt och utgöra en fin överbrygging till Skeppsholmen med dess marina verksamhet. Blasieholmen skulle i framtiden även kunna tjäna som expansionsmöjlighet åt Nationalmuseum, och när staden växer behövs det verkligen lungor inne i den gamla stenstaden.

E.L.

L. anser att med en så stor byggnad på denna känsliga plats kommer stora estetiska värden att förstöras. Ett av Stockholms karaktäristiska drag är hamnmiljöerna och det vore mycket tråkigt om de historiska kajerna och tullhuset skulle utplånas.

Hon tycker inte att det är fel att bygga ett Nobel Center men det bör ske på en annan plats.

G.H. m.fl. (9 namnunderskrifter)

H. m.fl. anser att byggnadens kolossala format och även materialet inte passar in i miljön. Man menar att skalan i Stockholms innerstad förskjuts och att byggnaden kommer att konkurrera med Kungliga slottet, som är en rikssymbol.

Man påpekar vidare att Stockholm är en skärgårdsstad och att den maritima miljön bör hanteras varsamt genom att man bevarar det gamla Tullhuset och att kajerna även i fortsättningen få användas av skärgårdstrafiken och tjäna kollektivtrafiken till sjöss.

G.B., Kungsbro Strand

B. anser att platsen för det planerade Nobelcentret är helt fel av flera anledningar:

- Blasieholmen utgör en gammal fin Stockholmsmiljö som bör bevaras, och dess byggnader och markytor renoveras. Platsen anser man har stor potential för många olika ändamål till fromma för stockholmarna.
- Den föreslagna byggnaden är alltför dominant och passar inte in i miljön.
- Centret kommer att dra till sig trafik som vi redan har för mycket av.

Han anser att en bättre placering borde gå att ordna, till exempel Tekniska nämndhuset på Fleminggatan.

H.B., Klara Tvärgränd

B. tycker det är obegripligt att riva intakta kulturhus och förinta en levande marin miljö i området.

Han anser också att huset är alldeles för modernt och dominerande och att Nationalmuseum kommer försvinna och förlora sin dominans i området. Huset tycker han är fult. Om man måste bygga på Blasieholmen föreslår han att en byggnad som är anpassad till miljön och tar hänsyn till befintliga byggnader, så att Stockholm får behålla sin särart och identitet.

I.H., Auckland, Nya Zeeland

H. länkar till sin artikel i Tidningen Kulturen från den 2 mars 2014: Han menar att planerna på det nya Nobelcentret är imponerande, men kanske på gränsen till det alltför storslagna. Han beklagar också att inget av arkitektförslagen tagit hänsyn till områdets befintliga bebyggelse som är av mycket stort värde arkitektur- och stadshistoriskt.

Han menar också att stora problem med tillgängligheten till Blasieholmen är olösta och att förslaget på en bro till Skeppsholmen skulle förfula vattenspegeln och strypa sjöfarten.

Holmqvist anser också att det föreligger oklarheter om finansieringen och Nobelstiftelsens ökade samarbete med privata stiftelser, och undrar om så stora lokaler verkligen behövs.

J.S.

S. anser att förslaget att riva tullhuset på Blasieholmen är ungefär lika verklighetsfrånvänt som Klarakvartershysterin. Snälla, bevara vår vackra stad, ber han, den är unik, i världssammanhang.

J.C.

C. vill inte se denna alltför stora byggnad i Stockholms sista kajområde med en genuin hamnmiljö. Han tycker att processen gått över huvudet på medborgarna och menar att väldigt många människor är emot detta på Blasieholmen.

J.N.

N. påpekar att Blasieholmsudden är en av Stockholms mest synliga platser och att storskaliga förändringar här påverkar hela stadsbilden. Om planen genomförs skulle den unika och för Stockholm så viktiga hamnmiljön, med tullhuset de två magasinerna och kajerna, utplånas. Nationalmuseum, en av landets främsta

”nationalbyggnader”, skulle påverka mycket negativt, liksom stenstadens fasad mot vattnet och siluetten, vilket han anser vara oacceptabelt.

J. befarar även att stora kostnader kommer att uppstå för skattebetalarna nu och i det långa loppet, men menar att Nobel Center kan vara en tillgång för Stockholm och Sverige om det byggs på en annan plats.

J.W., Vallentuna

W. menar att Blasieholmen är en unik representant för Stockholms historia som sjöfartsstad med kajer som används för sjöfart och varvsverksamhet samtidigt som de är öppna för allmänheten. De rivningshotade hamnmagasinen är förutom historiska minnesmärken dessutom viktiga för Stockholms stadigt ökande skärgårds- och hamntrafik, som har stort behov av närhet till förråd och verkstäder för att fungera smidigt.

Han påpekar vidare att den omgivande bebyggelsen är en obruten rad av hundraåriga byggnader där det planerade Nobelcentret inte passar in.

L-B-, Årsta

Om de befintliga, värdefulla byggnaderna måste bort för att få plats för ett Nobel Center på Blasieholmen anser B- att hela projektet är otänkbart. Om byggnaderna däremot kan räddas – på plats – så är han öppen för ett Nobelcentrum där, men då handlar det om en helt annan byggnad med ett långt mer storleksmässigt ödmjukt, men samtidigt mer arkitektoniskt äventyrligt anslag än det föreliggande förslaget.

M-S-, Nybrogatan

S. protesterar mot rivningar av kulturhistoriska byggnader i Stockholms innerstad och vill att den maritima hörnan av Blasieholmen ska bevaras. Hon anser dessutom att den tilltänkta byggnaden är alldeles för stor och dominant, med tanke på Nationalmuseet och övriga byggnader och föreslår att Nobelcentret byggas på annan platstill exempel vid Vinterviken eller i Hagastaden.

M.N., Bandhagen

N. anser inte att staden bör liera sig med ”moderna” arkitekter som har som motto att skita i omgivningen. Han menar att den föreslagna byggnadens höjd och avvikande gestaltning samt det faktum att Tullhuset måste rivas är bevis på denna inställning. Om huset måste se ut på detta sätt anser N. att det skulle passa bättre i Hagastaden eller Frihamnen.

M.H. (otydligt namn)

H. menar att det planerade projektet på Blasieholmen skulle förstöra en värdefull historisk hamnplats med Tullhuset och de tillhörande hamnmagasinen för all framtid.

O.E., Banérgatan

Ekman anser att den föreslagna byggnaden slår sönder stadsmiljön i Stockholms kanske känsligaste läge. Om det överhuvudtaget ska byggas ett Nobel Center bör man välja en plats utanför innerstaden där det kan vara ett positivt tillskott, menar han, och dessutom bör man då välja en betydligt intressantare utformning.

P.H., Fatburs Kvarngata

H. anser att Stockholm ska vårda sitt historiska arv och protesterar mot "Nobelstiftelsens monstruösa betongbunker" som han anser kommer förstöra kulturmiljön på Blasieholmen. Han anser att det finns andra områden där byggnaden skulle passa bättre, till exempel Hagastaden.

U.A., Gotlandsgatan

A. motsätter sig förslaget då han menar att det allvarligt skadar stadsmiljön och riskerar att skapa exempel för fortsatt åverkan på denna. Han anser att den föreslagna byggnaden är stilmässigt missanpassad och respektlös gentemot platsen. Storleksmässigt menar han att byggnaden dominerar och förminskar Slottet, Nationalmuseum och övrig bebyggelse, vilket förstör upplevelsen av staden.

Om Tullhuset och hamnmagasinen istället bevaras och får berätta om platsens historia kan området utvecklas till ett uppskattat besöksmål, tror A.

Å. L., Västmannagatan

L. anser att byggnaden är för stor för Blasieholmen och att det inte har anförts godtagbara skäl för att riva det gamla tullhuset och hamnmagasinen. Han menar att det finns andra platser där byggnaden väl skulle kunna placeras och i bland även med en anknytning till omgivande verksamheter.

2015-04-19

A.L.

L. motsätter sig inte ett Nobel center, inte heller själva husets utformning utan det är platsen som är helt illa vald. Det skulle störa hela innerstaden. Saknar samspel mellan kajer, vatten och den gamla stenstaden. L. anser att Nobel center kan bli en lika viktig kugge i Stockholms utveckling som Asplunds stadsbibliotek nedanför Observatoriekullen, om den placerades som ett nav i den

nya vetenskaps-hubb som sakta växer fram i området mellan KTH, Stockholms universitet, Karolinska Institutet och Kista Science Center.

C.W.

W. anser att den monumentala modernistiska byggnad som har föreslagit skulle ha en påtaglig negativ inverkan på omgivningen och skulle dessutom innebära en rivning av Tullhuset och hamnmagasinen. Han påpekar att det finns många alternativa platser, såsom Vinterviken, Norra Djurgårdsstaden och Hagastaden, som skulle fungera mycket bättre och att Blasieholmen måste bevaras från projektet.

E.N., A.N., Å.J., H.-J.N.

Anser att den föreslagna byggnaden är en koloss, som skulle komma att dominera Blasieholmen. Att den skulle förstöra en av få bevarade marina kulturmiljöer i staden med byggnader från 1700- och 1800-talen. Dessa borde istället bevaras, och kunde inrättas som museum i samverkan med Vasamuseet och Sjöhistoriska Museet. Där finns också Nationalmuseums monumentala byggnad, som sedan 150 år dominerar platsen, men som av den planerade kolossen skulle reduceras till ett bihang till denna, vilket skulle förstöra stadsbilden, som ses över vattnet från stora delar av staden. Ersätt i stället parkeringen på tomten med en utvidgad museipark med plats att uppföra skulpturer och exempelvis en paviljong med servering. Låt Nobelstiftelsen bygga på en annan plats, som är mindre känslig för en byggnad av den volym och karaktär man planerar.

K.D., Lill-Jans Plan

D. säger nej till nobelhus på Blasieholmen och anser att hela projektet är ett sabotage mot stadens unika skönhet och historia. D. anser även att Nobelkommitténs/Nobel Centers informationskvällar i flera fall exponerat förakt för åhörarna och framstår som översitteri. D. förfäras över hur dialogen har styrts och förts kring Nobel center.

K.L., Stureplatån

Anser att följande citat från samrådshandlingarna på ett bra sätt sammanfattar några viktiga negativa konsekvenser för stadsmiljön/närmiljön om ett Nobel Center enligt samrådet plan skapas.

"Konsekvenserna för kulturmiljö och stadsbild har bedömts medföra måttlig-stor påverkan, dock ej påtaglig skada på riksintresset för Stockholms innerstad."

"De båda byggnaderna bedöms kunna avläsas som solitärer. Nobel Center bedöms dock dominera över Nationalmuseum i flera vyer från söder."

"Nationalmuseum bedöms dock påverkas negativt av byggnadens höjd, som överstiger museets höjd, och upplevelsen av Nationalmuseum som en monumental solitär minskar."

"Men det finns skillnader, en förändring som från kulturmiljösynpunkt är negativ behöver inte vara negativ för stadsbilden utan kan vara ett uttryck för vår tids tillägg till stadsväven."

L.T., Själagårdsgatan

T. instämmer i stora delar i vad Skönhetsrådet anfört och anser att den föreslagna byggnaden blir en gökunge på en plats som är väl synlig på många håll. Att den skämmer Nationalmuseum och stör miljön kring Skeppsbron och Stockholms slott, genom både sin stora volym, sin höga höjd och sitt grälla yttre. T. ifrågasätter behovet av en så stor byggnad. Om Nobelstiftelsen och Nobelkoncernen anser sig behöva så mycket utrymme och byggnadens volym är nödvändig återstår egentligen bara att finna en lämpligare plats. Förslagsvis i Hagastaden.

Nätverket för ett Nobel Center i klassisk anda, genom L.G.N.

Nätverket för ett Nobel Center i klassisk anda anser inte att ett nytt Nobel Center måste se ut som det förslag som jag har ritat, men man anser att om ett NC ska uppföras på Blasieholmen ska det uppfylla vissa minimikrav på anpassning till befintlig miljö, nämligen:

- NC ska inte vara högre än omgivande bebyggelse.
- Fasaderna ska utföras i natursten och puts i nyanser som gulockra eller rosabeige.
- Taket ska inte vara platt utan anknyta till formen hos omgivningens tak och materialet bör vara plåt eller koppar och gärna ha en kupol som samspelar med Skeppsholmens, Strandvägens och Gamla Stans siluetter.
- Fönstren utformas med fördel som kusiner till Nationalmuseums fönster, d.v.s. i varierande storlekar men alltid högstående och spröjsade.
- Användning av formelement från den klassiska verktygslådan såsom arbetad takfot, fönster- och dörröverstycken, pilastrar etc. hjälper till att "skulptera"

fasaderna, skapa variation och integrerar byggnaden effektivt med omgivningen.

- Tullhuset ska stå kvar och bli ett värdefullt annex till NC

Till detta bifogas en namninsamling med 437st namn.

P.N., Sågargatan

Anser att staden inte ska gå vidare med planförslaget för Nobel Center. Byggnadsvolymen är för stor för platsen. Platsen är unik med sin kulturmiljö och vattenkontakt. Med den befolkningstillväxt som staden har blir det än viktigare att slå vakt om stadens gemensamma uterum. Den här "bortglömda" delen av Blasieholmen skulle kunna bli en mycket fin mötesplats/park med café och integreras med parken till det renoverade Nationalmuseet. De stora lokalvolymerna som Nobel Center kräver behöver finna en annan plats.

2015-04-17

E.L.

L. anser det märkligt att trycka på kör innan man tagit reda på utgrävningshistoriska aspekterna och den framtida trafikbelastningen på de gamla centrala delarna av Stockholm. Att Tullhuset värderas högre bland byggnadsvårdare än planerare är uppenbart men oförsvarligt. L. uppmanar till att tänka om och beakta eventuella utbyggnadsbehov av Nationalmuseum.

L.R., Farsta

R. uppmanar till att Nobel Center snarast ska byggas. Han ser det som ett historiskt tillfälle att ge Nobelpriset ett värdigt hemvist som kommer bli världsbekant och locka många att vallfärda till Stockholm. En byggnad av denna dignitet måste ha rätt att dra till sig blicken, anser han, liksom stadsbiblioteket, Stadshuset och Globen i sina respektive grannskap. R. hoppas att inte Jantelagens tänkesätt tillåts rubba projektet och göra Stockholm till globalt åtlöje.

2015-04-16

C.L.A., Odengatan

"Nej till Nobelbygge på Blasieholmen.

Bevara tullhuset från 1876 och hamnmagasinen på Blasieholmen!"

D.G., Stureparken

G. anser att det planerade Nobelcentret på Blasieholmen är ett överdimensionerat och fult skrytbygge. Höjden och volymen skulle skada hela den omgivande stadsmiljön och förminska Nationalmuseums byggnad.

E.-L.M., Vaxholm

M. tycker VERKLIGEN INTE att det ska byggas Nobelmuseum på Blasieholmen. Pengarna kan användas till något mycket bättre, anser hon.

H.J.

Vi måste ta chansen att bygga Nobel Center nu, anser J. Han menar att Nobel Center är det givna tillägget på Blasieholmens "tomma" sida och att det inte är något direkt minnesvärt med magasinen, som kan rivas. Det nya huset gör snarare Nationalmuseum bättre än att förminska det, menar han vidare, eftersom parken mellan dem får ett mycket tydligare rum. Och vilken inramning av nobelprisutdelningen!

J.B.

B. tycker att Nobelpriset och hela evenemanget är en underbart kul och spännande sak, men vill inte bli påmind om det varje dag året runt. Magin försvinner om Stockholms stad ska bli dekor till ett, i och för sig, nobelt pris, menar han, och han låter sig hellre även i fortsättningen överraskas av årets pristagare, när de dyker upp som oväntade höstsvampar.

J.I.

I. är inte emot ett Nobel Center på Blasieholmen som sådant och kan nog hitta argument för att tullhuset och några gamla skjul behöver rivas för att åstadkomma ett sådant. Dock motsätter han sig starkt det stora utrymme som den föreslagna kommer att ta på platsen och därmed i stadsbilden. Han finner förslaget illa passande, smaklöst och störande. Nobels eftermäle behöver inte skryta över att finnas utan gör det fint genom kvalitet och taktfullhet, menar han och han föreslår att förslaget skickas tillbaka till ritbordet och görs mer passande för Stockholm.

J. och L.G., Vaxholm

”Nobelstiftelsen är en mycket fin stiftelse, men huset får bara inte byggas på denna plats.”

K.W., Farsta

”Nej till nytt Nobel center på Blasieholmen. Bevara tullhusen och gör något vettigt med marin anknytning.”

L.L.

L. anser att planen att uppföra ett Nobelcentrum på Blasieholmen är en katastrof ur alla sammanhang:

- Kulturhistoriskt
- Arkitektoniskt
- Trafikmässigt

Bygg det i Hagastaden istället, föreslår hon.

L.H.

H. förstår inte hur man kan tänka sig att bygga en

stor byggnad i modern tappning mitt i en del av Stockholm som är känd för sina vackra äldre byggnader. Det kommer inte bara förstöra en vacker plats i staden, utan framförallt förstöra vyn i hela Nybroviken, menar hon. Hon anser att utformningen bör ändras och att man kan integrera tullhuset och bevara den arkitektoniska känslan.

Alternativt kan man ställa byggnaden där Nobel faktiskt verkade, i Vinterviken, föreslår hon.

M.-L.B.E., Värtavägen

E. protesterar starkt mot ett bygge av Nobel center på Blasieholmen, som hon menar är felplacerat om det ska vara av denna storlek.

P.W.

W. vill framföra en protest mot det planerade bygget på Blasieholmen. Det förslag som finns skulle kraftigt förfula en unik miljö, menar han.

P.W.

W. menar att planen är emot folkets vilja, då kulturskyddade byggnader rivs och platsen förstörs. De som driver detta kommer för evigt att få stämpeln som syndabockar och kommer inte att kunna se sina barn och barnbarn i ögonen, förutspår hon.

R.B.-F.H.

B.-F.H. anser att byggnaden är alldeles för dominant och skadar hela områdets karaktär. Både Nationalmuseet och Kungliga Slottet men även Skeppsholmen till viss del, förminsas till bifigurer, menar han.

S.K.

K. anser att husets storlek och volym är helt missanpassat till den vackra och historiska stadsmiljön. Att lägga ett bygge med det syftet på den platsen saknar argument, menar hon, då Nobel Center inte skulle förlora något på att läggas längre ut från city, vilket skulle bespara miljön och vara en fördel för de som kommer utifrån. Nobelcentret i sin nuvarande form och på den placeringen är ett förlegat tänk, anser K., och menar att nytänkande 2015 handlar om att ta hand om miljöerna som vi har, integrera det nya i stadsbilden på ett mjukt och harmoniskt sätt och att integrera mer av naturens element i stadsbilden och skapa förutsättningar för mänskliga möten.

W.S.

S. förfäras av Stockholms rivningshets och uppmanar staden att bevara tullhuset och hamnmagasinen på Basieholmen.

2015-04-15

A.U., Inedalsgatan

Anser att detta bygga är helt malplacerat och riskerar att bli ett bestående och allvarligt stilbrott. U. protesterar med kraft.

B.M., Skatuddsvägen

M. har inkommit med ett eget förslag till det nya Nobel Center på Blasieholmen i Stockholm. M. anser att förslaget "TheNextNobel" löser mycket av den kritik som riktas mot det vinnande förslaget i arkitekttävlingen om ett nytt Nobel Center som skulle bli ett högt och dominerande hus i Stockholms stadsbild.

Inkom 2015-05-17 med en ny bearbetning av sitt förslag.

B.S., Hildingsvägen

S. anser att det här är bland det dummaste man kan tänka sig. Att det finns åtskilliga andra platser där Nobel skulle passa väsentligt bättre.

C.T.-W., Smedvägen

Uppmanar till att lyssna på folks åsikter och ta fasta på B.T.-W.s förslag att förlägga bygget till nya Hagaområdet istället.

C.R., Loftstigen

R. har inga synpunkter på idén om ett Nobel Center, men placeringen på Blasieholmen anser han vara ett mycket dåligt förslag. Huvudskälet härtill är att verksamheten i ett Nobel Center inte har någon som helst koppling till kajer, vatten eller maritim miljö. Nobelcentret kan därför ligga vart som helst. Maritima verksamheter däremot, måste av naturliga skäl ligga vid vattnet och blir där ett naturligt inslag som passar in i helheten och befintlig miljö. R. uppmanar till att istället placera Nobel Centret i vetenskapsmiljön som finns exempelvis i gamla Karolinska sjukhuset eller någonstans i området kring Wennergren center – Vetenskapsakademin – Universitetet. Om något helt nytt behöver väljas så anser R. att Vinterviken borde passa.

E.H., Högbergsbacken

H. uppmanar till att inte förstöra Stockholms innerstad mer och anser att huset inte passar in i stadsbilden. Varför ska, dessutom, ytterligare konferenslokaler byggas? H. anser att placera det eventuella Nobelhuset i Hagastaden är vettigare.

G.N.

Nej, till Nobel Center på Blasieholmen.

G.G L.

Anser att det vinnande förslaget i arkitekttävlingen är ett tillskott till staden som aktiverar och levandegör ett impediment på Blasieholmen. De överblivna byggnaderna för tull och skepp får inte hindra stadens utveckling. Förslaget till Nobel Center står fram med ett bestämt tidlöst, klassiskt, uttryck för sitt unika innehåll genom en klar och total gestaltning värdigt platsen. Taklistens något högre nivå i jämförelse med omgivningens skapar ett diffust uttryck genom att skillnaden är för liten, vilket medför att byggnadens uppgift som avslutande gestalt i raden av kvarter inte accentueras tillräckligt. Den stela inpassningen i områdets kvartersstruktur kan justeras genom att låta gestalten inta en ledigare attityd, genom förskjutning, vridning eller skulptural justering.

H.T., Villagatan 24

T. har inga synpunkter på idén om ett Nobel Center, men placeringen på Blasieholmen anser han vara ett mycket dåligt förslag. Huvudskälet härtill är att verksamheten i ett Nobel Center inte har någon som helst koppling till kajer, vatten eller maritim miljö. Nobelcentret kan därför ligga vart som helst. Maritima verksamheter däremot, måste av naturliga skär ligga vid vattnet och blir där ett naturligt inslag som passar in i helheten och befintlig miljö. T. uppmanar till att istället placera Nobelcentret i vetenskapsmiljön som finns exempelvis i gamla Karolinska sjukhuset eller någonstans i området kring Wennergren center – Vetenskapsakademin – Universitetet. Om något helt nytt behöver väljas så anser T. att Vinterviken borde passa.

I.H.

Uppmanar till att bevara Blasieholmen. Stadsmuseet avstyrker Nobelbyggnaden och kulturmiljöutskottet bifaller detta. Också Stockholms skönhetsråd avråder bygget. H. anser att det föreslagna huset inte är möjligt på den platsen. Höjden och volymen skadar ett av de viktigaste och känsligaste stadssammanhangen och riskerar att förminska två av de viktigaste husen, Slottet och Nationalmuseum.

J.E., Banérgatan

Anser att förslaget är förödande för den harmoniska och mjuka marina miljö som skapats kring Nybroplan, med Kungliga Dramaten som ett smycke i centrum. Den glaskoloss som nu planeras på Blasieholmen skulle definitivt krossa denna miljö.

KG.L., De Geersgatan

L. anser att:

- Det nuvarande nobelmuseet är centralt beläget och lättillgängligt. Skulle det vara behov av större lokaler så finns stora monumentala byggnader att använda. Ta den avsakraliserade Skeppsholmskyrkan, som lätt skulle kunna

omvandlas till ett museum. Ligger dessutom bra till i museimiljö.

- Det finns tillräckligt med konferenslokaler för symposier, prisutdelning och middagen i Stadshuset. Risken är stor att ett Nobelhus skulle bli underutnyttjat och tära på stiftelsens förmögenhet.
- Det föreslagna huset är i L.s tycke fult. Att tränga in det på Blasieholmen är helt fel. Däcka över delar av centralen och bygg ett skrytpalats där om det ska vara nödvändigt.

K.B., Norr Mälarstrand

B. motsätter sig en byggnation av Nobel Center. B. anser att miljön är anrik och absolut måste bevaras. Att det finns tillräckligt med lokaler att inrymma nobelfestligheterna i. B. föreslår att det borde placeras i Vinterviken istället och att pengarna ska gå till pristagarna i första hand, och inte till ett skryt- och skräckbygge som förfular Stockholms vackra innerstad.

L.A.-T.

Anser att det överdimensionerade huset inte ska byggas på denna plats. Att denna fyrkantiga koloss helt kommer dominera sin omgivning och förstör den skönhet och balans som nu råder på Blasieholmen och i närområdet. A.-T. anser även att den förstör den vackra silhuett som Blasieholmen utgör idag från Söders höjder.

M.P., Plantagegatan

P. uppmanar till att bevara den maritima miljön.

M. H.

Nej. Till Nobel Center på Blasieholmen.

M.Z.

Anser att hela den vackra miljön förstörs av en fyrkantig låda i guld på Blasieholmen. Z. undrar om skönhetsrådet inte har något att säga till om?

N.C.

Protesterar mot bygget av Nobels jättehus på fel ställe.

N.U., Narvavägen

U. protesterar mot bygget på Blasieholmen och anser att Nobelmuséet kommer att förfula hela området både på Blasieholmen samt områdena runtomkring. Att dessutom ta bort de fina gamla byggnaderna som nu finns där är obegripligt.

S.A.

A. skriver bygg för guds skulle inte denna dunderklump och anser att det är en hemsk kloss.

2015-04-21 tillägger A. att staden bör tänka om.

T.B., Bågljusvägen

Anser att det vinnande förslaget är en katastrof och att det får vara nog med nymodern miljonprograms-arkitektur. B. är positiv till ett Nobel Center på Blasieholmen men då ska det smälta in med omgivningen och vara i likartad arkitektonisk anda.

Å.S., Smedsbacken

S. vill inte ha ett Nobel center på Blasieholmen och föreslår Vinterviken istället.

2015-04-14

B.L., Oxenstiernsgatan

Lagerqvist anser att det är olämpligt att placera ett Nobel Center på Blasieholmen. Han har också upptäckt ett antal korrekturfel och andra brister i handlingarna och redogör för dessa.

I övrigt saknar L.t en godtagbar analys över projektets totala klimatpåverkan i MKB:n, liksom referens till riksintresset Stockholms hamn. Han ifrågasätter också påståendet att tomten sedan länge varit reserverad för ett publikt ändamål – då inget sådant beslut finns diariefört – och menar att samrådsunderlaget tycks ha utformats på ett sådant sätt att Nobel Centers inverkan på stadsbilden och kulturmiljön har förminskats i största möjliga mån.

Till sist kritiserar L. den formella handläggningen på ett antal punkter, bl.a. anser han att ett officiellt programsamråd borde ha hållits samt att ett antal politiker och tjänstemän agerat olämpligt och eventuellt gjort sig skyldiga till jäv. Han ifrågasätter också exploateringskontorets ekonomiska ställningstaganden i projektet och menar att stora och ovissa kommunala utgifter, som kommer att gynna en privat exploatör, ska täckas av våra gemensamma skattemedel.

G.S., Karlskoga

S. tycker det är onödigt och obegripligt att planera ett Nobel Center vid Nationalmuseum. Hon anser att de befintliga byggnaderna på platsen har ett stort historiskt värde och att miljön riskerar att förstöras.

H.W., Linnégatan

Anser att det föreslagna huset är spännande, men att det inte passar på platsen där den dödar den övriga miljön.

K.M.

M. anser att den föreslagna platsen är helt fel eftersom man tar bort det vackra tullhuset o den ursprungliga marina miljön. Att smälla

upp en så stor låda, om än färglagd, ser hon som ett helgerån gentemot omgivningens uttryck.

Hon ifrågasätter även varför byggnaden ska behöva innehålla konferenscenter och uthyrbara kontor och menar att Nationalmuseums utblick förstörs samt att dess möjlighet till expansion begränsas. M. befarar också att trafikproblem kommer att uppstå.

Hon anser att finansieringen för projektet är direkt ohederlig och anser att Nobelstiftelsens pengar ska användas enbart i Nobels anda, inte för byggprojekt, konferenscenter eller ens kanske museiverksamhet. Hon ifrågasätter även varför staden ska sponsra projektet och varför man säljer marken.

L.H.

H. påpekar att den befintliga bebyggelsen på tomten enligt alla experter och många andra är värdefull och helst bör bevaras. Han menar att byggnaderna genom sin låga höjd och utformning passar på kajmiljön och vid vattenfronten, och att de inte skymmer vyn från Nybroplan och Strandvägen. Dock anser han att dessa delar av Blasieholmen behöver städas upp, då de är sorgligt försummade, att kajen bör användas för båttrafiken, hamnmagasinen återställas och resten göras till parkmark.

Det tänkta Nobelcentret, menar H. vidare, är en monumentalbyggnad och raka motsatsen till den traditionella bebyggelsen på holmen. Eftersom Blasieholmskajen ligger så öppet mot Nybroviken/ Strandvägen, kommer en byggnad av denna storlek och arkitektoniska uttryck att bli totalt dominerande i blickfånget där den existerande planläggningen och bebyggelsen annars tycks ha haft som utgångspunkt att inga enskilda hus ska dominera, utan att en sammanhållen helhet ska uppnås.

H. menar att om Nobel Center överhuvudtaget förtjänar att uppföras i tänkt form, bör en annan plats hittas. Han föreslår Norra stationsområdet eller t.ex. Kista där kommunikationerna är bättre än på Blasieholmen.

U.A., Dalagatan

A. avstyrker förslaget på följande grunder:

1. De kulturhistoriska som anförts av Stadsmuseet.
2. Om utbyggnad kan ske på Blasieholmen bör utrymmet i första hand reserveras för Nationalmuseum.
3. Den föreslagna byggnaden skulle dominera över Nationalmuseum vilket skulle förminska värdet av museet.
4. Stadssiluetten skulle avsevärt försämrast.

5. Nobel center beräknas få 600 000 besökare per år, vilket skulle innebära en mycket stor miljöpåverkan med ökad trafik.
6. Det finns ett antal platser där förutsättningarna är mycket bättre och där de boende skulle välkomna ny bebyggelse.

2015-04-13

B.O.

O. menar att ingen med estetiskt sinne kan sitta i Stadsbyggnadskontoret. Hon menar att den planerade byggnaden inte på något vis smälter in i miljön på Blasieholmen och befarar ytterligare en fruktansvärt ful byggnad i Stockholm, dessutom med en framträdande plats utåt våra fantastiska vattenvägar.

B.J., Skillinggränd

J. påpekar att Blasieholmsudden är en av Stockholms mest synliga platser och att storskaliga förändringar här påverkar hela stadsbilden. Om planen genomförs skulle den unika och för Stockholm så viktiga hamnmiljön, med tullhuset de två magasinerna och kajerna, utplånas. Nationalmuseum, en av landets främsta "nationalbyggnader", skulle påverka mycket negativt, liksom stenstadens fasad mot vattnet och siluetten, vilket han anser vara oacceptabelt.

J. befarar även att stora kostnader kommer att uppstå för skattebetalarna nu och i det långa loppet, men menar att Nobel Center kan vara en tillgång för Stockholm och Sverige om det byggs på en annan plats.

På Blasieholmen föreslår han i stället att tullhuset, hamnmagasinerna, kajmiljön och parken rustas upp, och menar att det då har alla förutsättningar att bli en attraktiv miljö.

E.D., Lidingö

D. tycker att idén om ett Nobel Center är jättebra men att placeringen på Blasieholmen är ett mycket dåligt förslag. Verksamheten i har inte någon koppling till kajer, vatten och maritim miljö och kan därför ligga var som helst, menar han, medan maritima verksamheter av naturliga skäl måste ligga vid vattnet och blir där ett naturligt inslag som passar in i helheten och befintlig miljö.

D. föreslår att Nobelcentret istället placeras i vetenskapsmiljön som finns, t ex i gamla KS eller någonstans i området Wennergrencenter - Vetenskapsakademien - Universitetet.

G.V.

V. tycker att det planerade nobelcentret är arkitektoniskt fel i sin miljö. Det skämmer alla byggnader runt om kring sig och är alldeles för stort, menar hon. Dessutom medför det att kulturhistoriskt intressanta byggnader måste jämnas med marken. Hon föreslår att centret byggs på en annan plats och inte så storvulet.

I.B.

B. tycker att förslaget på nytt Nobel Center är dåligt. Det passar inte in i miljön på Blasieholmen, menar hon, men det kan finnas andra platser som skulle passa bättre.

2015-04-12

C. och P.d.V., Karlavägen

Tycker att den föreslagna byggnationen är för stor och framför allt för hög. Detta stör omkringliggande byggnader och förfular stadsbilden. Man föreslår att en fin park byggs istället och att åtminstone tullhuset bevaras.

I.H.W., Hornsgatan

H. protesterar med det bestämdaste mot att Nobelhus ska byggas på Blasieholmen. Hon menar att tullhusen bör bevaras och menar att Nobel får sitt namn nedsolkat om Blasieholmen förstörs.

J.W., Hornsgatan

W. ser bara nackdelar med ett Nobelhus på Blasieholmen. Ser hellre att man placerar ett mindre hus på annan plats i Stockholm. Tullhuset ska vara kvar och kan kompletteras med något annat på ledig tomt, menar han.

2015-04-11

K.S., Midsommarvägen

S. anser att den föreslagna byggnaden har en förödande volym, inte alls anpassad till stadsbilden och kulturvärdena på platsen och därmed stridande mot plan- och bygglagen 2 kap. 6 §. S. anser att byggnaden inte motsvarar de högrävarande ambitioner stadsbyggnadskontoret uttryckt och nämnden anammat i Arkitektur Stockholm. Förvisso sticker byggnaden ut, vilket är lovvärt enligt denna skrift, men arkitektoniskt tydligen kan tolkas hur okritiskt som helst, i strid inte minst mot föresatsen att kvalitets- och skönhetsaspekter inte ska underställas kortsiktiga ekonomiska överväganden. S. anser att den dag de kulturhistoriskt värdefulla hamnbyggnaderna rivs, har Alfred Nobels namn tillfogats en oförtjänt och obotlig skada.

R.L.

Undrar varför politikerna ska förstöra fina miljöer i Stockholm? L. tycker att det inte är rimligt att bygga ett stort fult glashus bara för att några få ska få ett Nobelpris varje år och uppmanar att istället förlägga huset någon annanstans och inte förstöra Stockholms värdefulla kultur.

2015-04-10

B.K., Iversongatan

K. är kritisk till byggnadens storlek i förhållande till platsen och hon anser att vyn från Skeppsholmen störs och den vackra siluetten omintetgörs.

I övrigt tycker hon att byggnadens utseende är OK och att det är bra att det skapas en park och att hamnmagasinen rivs. Tullhuset föreslår K. att man flyttar till Skeppsbron.

G.R.W., Lidingö

Ledamot av Kungliga örlogsmannasällskapet

W. anser att varumärket Alfred Nobel är starkt och att denna effekt ska bibehållas och förstärkas. Nobelmuseet behöver ges en framträdande plats och tillräckliga utrymmen. Däremot tror W. att ändringar i de traditionella festligheterna kring Nobelprisens utdelning sannolikt kommer att leda till ett minskat medialt intresse och därför bör undvikas. Konferenslokaler finns det gott om i Stockholm och forskningslokaler lokaliseras hellre i närheten av vetenskapliga institutioner. Kontorslokaler för Nobelstiftelsen kan ligga var som helst i huvudstadsområdet.

Vidare påpekar W. att Blasieholmen ingår i riksintresset för kulturmiljö som Stockholms innerstad och Djurgården utgör. Idag finns en enhetlig vy av arkitektoniskt harmonierad och storleksmässigt välbalanserad bebyggelse runt Nybroviken som han anser hotas av den överdimensionerade byggnadskroppen som han menar även saknar arkitektoniska kvalitéer. Tullhuset och hamnmagasinen på platsen minner om Stockholms historia som en viktig hamnstad och bör bevaras, liksom bilden av Stockholm som sjöfartsstad med skärgårdsbåtar förtöjda längs kajerna.

W. anser även att trafiken till och från Nobelcentret är olöst.

W. föreslår ett antal alternativa lokaliseringar av en eventuell Nobelbyggnad. Helst tycker han att ett utbyggt Nobelmuseum borde placeras vid Alkärret, på den plats intill Liljevalchs konsthall där en tråhall idag hyser Djurgårdslinjens spårvagnar. Alternativt kan en större Nobelbyggnad med särpräglad utseende byggas i närheten av

de vetenskapliga institutionerna i Solna och norra Stockholm, eller på en överdäckning över spårområdet vid Stockholms central.

2015-04-09

A.R., Linnégatan

R. anser att byggnadens gestaltning är främmande för platsen och för dominant i sin volym. Att riva de existerande byggnaderna visar på bristande respekt för kulturhistoriskt värdefull stadsbebyggelse.

Däremot tror han att Nobelcentret på en annan plats och med rätt gestaltning kan bli en vetenskaplig och kulturell knutpunkt av världsklass för det växande Stockholm.

B.K.

K. kräver att projektet läggs ner. Han anser att den planerade enorma glasboxen skulle få en katastrofal inverkan på en vacker och harmonisk miljö.

J.G., Mariehamn, Åland

G. ser planerna som ett kulturmord på en känslig Stockholmsmiljö eftersom:

- det planerade stora glaspalatset innebär rivning av historiska oersättliga byggnader i en gammal maritim miljö.
- planerna innebär att maritim verksamhet - skärgårdsbåtarna - förvisas från sin naturliga plats.
- byggnadens arkitektur inte går ihop med arkitekturen hos de befintliga vackra byggnaderna såsom Nationalmuseum och Grand Hotell.
- byggnadens storlek gör den alldeles för dominerande i fel miljö.
- byggnaden bryter mot hela arkitekturen kring Nybroviken och den maritima miljön på Skeppsholmen.
- nobelstiftelsen är inte en maritim verksamhet och deras byggnader inte behöver placeras vid sjön.

Han anser att Nobel Center bör flyttas till annan plats och menar att Nobelstiftelsens status skadas av den negativa reklam det innebär att förstöra gammal kulturmiljö.

2015-04-08

B.D., Enskede

D. varnar för att Stockholm håller på att förstöras. Hon anser att Nobelhuset inte passar på Blasieholmen, men kan fungera i en modern miljö.

B.R., Linnégatan
Se A.R., 2015-04-09.

B.G., Nacka

G. anser att ett Nobel Center med underjordiskt garage på Blasieholmens historiska mark inte tar hänsyn till platsens arkitektoniska förutsättningar, maritima förflutna eller det närliggande Nationalmuseets vackra fasader. Han anser att byggnaden framstår som brutal och dominerande, att den hotar kulturarvet på platsen och att stadshuset och stadsbyggnadskontoret visar bristande förståelse för nya opinioner i miljö- och stadsbyggnadsfrågor.

G. föreslår att ett Nobel Center istället ska placeras i Vinterviken.

H.E., Fatburs Brunnsgata

E. anser att detaljplaneförslaget för ett nytt Nobel Center ska skrotas i sin helhet, då det planerade Nobelcentret inte behövs.

Prisutdelningen i Konserthuset och middagen i Stockholms Stadshus har fungerat hittills och konferensanläggningar finns redan i centrala Stockholm. Nobelmuseet skulle kunna flytta in i gamla Riksarkivet på Riddarholmen, föreslår han.

Platsen för det planerade Nobelcentret är dessutom mycket illa vald, menar E.. Det är en historisk maritim miljö och att riva de befintliga historiska byggnaderna för att ge plats åt Nobelcentret visar på totalt ointresse för Stockholms historia. Platsen borde istället bli en museipark för Nationalmuseum med byggnaderna bevarade på ursprunglig plats.

Utseendet på det planerade Nobelcentret är fyrkantigt och totalt intetsärande och byggnaden kommer att totalt dominera platsen och alvarligt skada Stockholms skönhet, anser E.

I.H., Stockholm

H. påpekar att Stockholm är vattens, grönskans och historiska miljöers stad och olik alla andra städer. Stora koloss- och klossbyggen passar inte i den miljön, menar hon och föreslår att Nobelbygget ska förläggas på annan plats där den gamla miljön inte suddas bort.

J.H.

H. vill som stockholmare uttrycka sin enorma avsky för planerna på att bygga ett Nobel Center på Blasieholmen och menar att det finns andra ställen att bygga detta på, om det nu överhuvudtaget behöver byggas.

S.W.

W. tycker förslaget är förfärligt och att det kommer att sticka ut på ett negativt sätt. Hon är inte emot bygget av ett Nobel Center men hon är emot det i det uppförande som nu är tänkt. Hennes förslag är att bygga det i klassisk stil som passar in med övriga byggnader i området eller att förlägga byggnaden till annan plats där den inte stör i stadsbilden.

U.R.O., Arsenalsgatan

O. tackar för den utomordentliga presentationen av det planerade Nobelcentret på Nybroplan. Han tycker att "den magiska lådan" är fantastisk.

2015-04-07

A.B., Narvavägen

Bryngelson anser att den föreslagna byggnaden är ful och för stor. Den skymmer Nationalmuseum och passar inte in i miljön. Hon önskar behålla och rusta upp den unika maritima miljön på platsen. Nobelfesten bör fortsatt hållas i Stadshuset.

C.S., Strandvägen

S. anser att den föreslagna byggnaden är ful och för hög i förhållande till kringliggande hus. Den moderna stilen passar inte in i miljön, menar hon, och det täcker ljuset och utsikten mellan Slottet och Nybroplan. Hon befarar också att plåtfasaden inte kommer att åldras på ett bra sätt, och att solen kommer att reflektera i plåten och störa och blända trafikanter och andra.

S. menar vidare att byggnaden inte symboliserar Nobel - varken personen eller priset - på något sätt och att ingen naturlig koppling finns till Blasieholmen. Nobel Center skulle hellre placeras i Vinterviken, anser hon, eller nära Karolinska sjukhuset eller i valfri förort där infrastrukturen skulle kunna planeras enklare och billigare på obebyggd mark. På Blasieholmen kommer däremot biltrafiken och turistbussarna att orsaka kaos och om kajen byggs ut kommer båtarna få svårt att navigera i den redan trånga Nybroviken.

Befintlig bebyggelse (Tullhuset och hamnmagasin) har naturlig koppling till Blasieholmen och dessa byggnader ska varken rivas eller flyttas, anser S., medan Nationalmuseum med dess stora samlingar ska ha möjlighet att expandera och i så fall bör ha förtur på platsen.

Dessutom är S. bekymrad över byggets påverkan på ytvatten och grundvatten, risk för sättningar i befintlig byggnation, finansiering och miljö.

C.S., Gamla Lundagatan

”Bygg inte det nya Nobelcentret. Riv inte tullhuset. Bevara den marina miljön.”

E.A., Grev Magnigatan

Ankarcrona anser att den föreslagna byggnaden är för stor och bör placeras bakom Nationalmuseum not Skeppsholmen så att Tullhuset och hamnmagasinen kan bevaras.

L.E., Bromma

E. anser att Stockholms marina arv bör bevaras och han anser att den föreslagna byggnaden kommer att förstöra utseendet på Blasieholmen, då den tar över det visuella intrycket totalt.

Han menar också att markförhållandena är tveksamma för ett sådant här stort bygge och att Nobelstiftelsen i stället borde använda pengarna till att stödja forskning globalt.

O.B., Narvavägen

B. vill bevara och snygga upp det nuvarande marina området och promenadvägarna till Skeppsholmen. Han anser att ett glashus på platsen skulle förvanska stadens siluett och att det är slöseri med kapital att bygga ett hus med en så begränsad användning. Det finns alternativa lokaler som kan användas, till exempel Östra stallet på Östermalm.

R.H., Enskede

H. anser att byggnaden är för stor för platsen och med fördel kan placeras i närheten av Karolinska. De befintliga byggnaderna bör bevaras och kajområdet behövs för Waxholmsbolagets fartyg. Platsen bör bevaras som Stockholms sista genuina marina miljö och påminna om att skeppet Vasa byggdes här och att kaffe som importerades kom hit.

2015-04-05

A.L., Norrtullsgatan

L.s förslag är i första hand att överge tanken att bygga Centret på Blasieholmen. Om Centret av några prestigemässiga orsaker ändå föreslås lokaliseras på aktuell plats måste byggnaden dels bantas rejält på höjden och dels måste färgsättningen harmoniseras med närbelägna byggnader. Vidare anser L. att de röda trälängorna som idag huserar reparations- och serviceverkstäder måste få vara kvar – de är ovärderliga. Det gamla tullhuset kan L. däremot klara sig utan.

M.S.

S. undrar när politikerna kommer rösta igenom byggandet av Nobel center? S. anser det vara ett vidrigt illdåd mot Stockholm och undrar när han kan överklaga beslutet? S. undrar även om det finns någon estet på Stadsbyggnadskontoret eller om det är bemannat med 100 % ghettoklossister?

2015-04-04

E.H./L.H.

H. skriver: Bevara Blasieholmen, nej till Nobel Center.

S.S.

S. anser att Nobel Center inte ska byggas på Blasieholmen.

S. är positiv till att bygga nytt men vill inte att tullhuset och de två hamnmagasinen rivs. S. har invändningar mot att centret är så stort att det kommer skymma utsikten från Nationalmuseum. Att anlägga ett garage mitt i centrum av Stockholm verkar ytterst ogenomtänkt. Hon föreslår att centret skulle kunna byggas i närheten av Ropsten, där det finns goda kommunikationer, alternativt att centret kan ta plats i de två glasklockorna i Norra Djurgårdsstaden. Den ena gasklockan som kontor och den andra som museum och föreläsningssal.

2015-04-03

E.E., Kommendörsgatan

E. efterfrågar en tilläggsplan till den fastställda utbyggnadsplanen för innerstaden, som bör innehålla kultur och miljöanalyser samt redovisa förändringar som bedöms inverka på stadslandskapet, vyer, stadssiluett med begränsad takhöjd, kulturhistoriskt värdefulla byggnader, hamnanläggningar och byggnader som hör ihop med flottan och sjöstaden.

E. anser att byggnadens höjd är för hög och uppmanar Riksantikvarieämbetet att uttala sig om detta. Även att den föreslagna fasadens färgsättning förstärker det negativa intrycket, genom att framhäva byggnaden i förhållande till näraliggande bebyggelse. E. kan inte finna att föreliggande förslag till förändring av vårt stadslandskap på någon punkt är i överensstämmelse med det riksintresse för innerstaden som nu finns.

E. uppmanar att hela planen omarbetas och att i det arbetet ta intryck av de remissyttranden som inkommer från myndigheter och allmänhet.

L.E.A., Carl Akrells gata

A. anser att samrådsförslaget till Nobel Center ej bör förverkligas, eftersom storleken, formen och kulören rimmar illa med den känsliga miljön på Blasieholmen. A. uppmanar till att ta fram ett nytt förslag med bantade förutsättningar vilken kan anpassas till stadsmiljön och finansieringsförutsättningarna och som enbart innehåller museum och administration. Stockholm har redan tillräckligt många stora auditorier och konserthus fungerar utmärkt för prisutdelningen. I ett nytt förslag bör Tullhuset och efter eventuell flytt även hamnmagasinet vara integrerade delar i den nya bebyggelsen.

P.L.

Anser att nobelbyggnaden är för stor och hög samt att utseendet inte passar in på denna plats.

T.F.

F. protesterar mot Nobelstiftelsen planer på att bebygga det känsliga området bakom Nationalmuseum. F. skriver att Chipperfields brackiga missfoster snarare ser ut som en hyllning till Liberace. F. undrar vad stiftelsen ska med ett jättehus till när man för nobelfestligheterna har ett koncept med tilldragelser i två av Stockholms förnämsta byggnader. Denna estetik går aldrig att konkurrera med hur mycket pengar som än forslas in i ett nytt projekt och vilken tomt som än anvisas.

2015-04-02

C.T.

Frågar varför Stockholm ska upplåta denna unika plats med detta överdimensionerade bygge när det ryms i ett betydligt mindre komplex. T. anser att förslaget inte kommer att bli den lyasande diamant som arkitekten så målande försöker få oss att tro, utan diamanten kommer att bli till kattguld. Varför ta en utländsk arkitekt som uppenbarligen inte känner Stockholm?

E.G.

G. vill meddela att Nobelhuset är bland det sämsta som någon kunde komma på att ställa på just den platsen. Att byggnaden i sig inte är så ful i rätt miljö, men på den platsen är den fruktansvärd. G. uppmanar till att visa lite respekt för platsen. Den kan väl stå i något modernistiskt område?

K.B., Fyrspannsvägen

B. protesterar mot att Nobelcentret byggs på Blasieholmen.

L.R.

R. skriver att:

- Man ska inte bebygga mer av stadens kajer. Om Stockholm ska kunna kalla sig Staden vid Havet och marknadsföra sina vackra vita båtar måste man ge plats åt dem. Vi måste slå vakt om den lilla del av det maritima livet som finns kvar.
- Man ska inte bebygga öppna platser som ger liv och rymd åt staden. Vi vill ha kvar vackra vyer mot Strandvägen, Skeppsholmen och Slottet. Den här vackra platsen behöver rustas upp, inte elimineras.
- Om man nödvändigtvis måste bygga något på Hovslagargatan måste det vara en mycket mindre byggnad som absolut inte sticker upp över och slår ihjäl den befintliga, jämna och enhetliga bebyggelsen. Huset bör inte vara större än att tullhuset och hamnskjulen kan vara kvar. Förslag till lämplig byggelse/verksamhet bifogas. En sådan paviljong kunde också vara en lämplig bas för Stockholm Water Price.
- Varför måste man bygga så stort? Nobelbanketten ska vara kvar i Blå Hallen, allt annat vore förödande för varumärket Nobel. För varumärkets skull bör också prisutdelningen ske i Konserthuset Att ändra på vackra och väl fungerande rutiner innebär sällan en förbättring. Att Wallenberg vill ha en konferenslokal i anslutning till Grand Hotell kan man förstå, för oss andra framstår behovet av ytterligare en stor konferenslokal i innerstaden knappast som trängande.
- Den naturliga platsen för ett Nobelhus är i stadens nordvästra hörn där vetenskap och teknik är samlade. Där finns stora och lämpliga konferenslokaler, och vill man ha ett vackert hus för Nobelmuseet kan man kanske flytta biblioteket från Solna Tingshus.
- Lars Heikensten lär ha sagt att om Nobelhuset inte kan byggas på Blasieholmen så blir det inget hus. Han ser alltså inget behov av ett Nobelhus, han behöver ett monument. Men Nobel behöver inget monument, framför allt inte i form av ett kontroversiellt jättehus.
- För 100 år sedan planerade man också ett stort Nobelhus. Ferdinand Bobergs nationalromantiska jätteprojekt vid Strandvägens slut realiserades aldrig, det gav namn åt en park men förblev i övrigt en dröm. Det bästa för Nobels minne, för varumärket Nobel och för alla stockholmare är att även detta mastodontbygge får förbli en dröm.

M.Å.

Skriver att det är av yttersta vikt att Stockholms historia som sjöfartsstad får fortsätta och att Blasieholmen är en väsentlig del av detta. Skärgårdstrafik från centrala delar av Stockholm till Stockholms Skärgård ska vara ett levande inslag i stadsbildningen samt en avgörande parameter för en levande skärgård. Tilläggingar

och förtöjningar av fartyg; maskinellt framdrivna Skärgårdsbåtar och seglande fartyg, måste vara möjligt både permanent och tillfälligt i detta område. Verkstadsresurser och vissa utrymmen för detta måste finnas på plats på Blasieholmen för att möjliggöra detta.

2015-04-01

A.T., Tyresö

T. anser att det planerade bygget av Nobel center på Blasieholmen inte bör komma till stånd, eftersom:

- Att idag befintlig värdefull traditionsrik hamnmiljö försvinner.
- Att idag befintlig värdefull historisk bebyggelse måste rivas.
- Att den föreslagna byggnaden inte alls passar in i befintlig omgivningsmiljö.

Nobelstiftelsen bör därför söka en lämpligare plats, anser han.

A.E., Skeppargatan

E. anser att det är helt fel bygga denna "nya Nobel bunker" på Blasieholmen och att det är häpnadsväckande ansvarslost att förstöra Blasieholmsparken, utsikten samt att riva det gamla tullhuset. Dessutom menar hon att den höga moderna byggnaden inte passar ihop med de gamla vackra husen. En bättre plats är vid nya Karolinska Institutet som säte för forskning, framtid och medicin, menar E.

E.R., Danderyd

R. tackar för bra information om byggnadsplanerna och menar att Stockholm självklart ska ha ett värdigt Nobel-hus, men kanske inte nödvändigtvis på Blasieholmen. Han menar att nya Slussen vore en bättre plats, då det där blir lättare att bygga utan att störa en känslig miljö.

Om man fullföljer projektet på Blasieholmen bör man minimera skadeverkningarna genom att beakta tre stora problem med nuvarande förslag, anser R.: Storleken, den kompakta fasaden mot vattnet och rivningen av det kulturskyddade Tullhuset.

E.T.K.

Anser att den föreslagna byggnaden är för stor och dominerande och stör den lugna siluetten. Hon befärar även att trafiksituationen kommer att bli besvärlig med turistbussar som inte har någonstans att ta vägen.

T.K. förespråkar istället att platsen och de befintliga byggnaderna rustas upp till en tilltalande samlingsplats. Hon ifrågasätter det rimliga i att staden upplåter detta attraktiva område till ett Nobel Center främst bestående av kommersiella ytor och föreslår istället en lokalisering till Hagastaden i anslutning till det vetenskapscenter som ska skapas där.

G.G.

G. tycker att det planerade bygget är alldeles för stort och dominerande på den föreslagna platsen. Hon föreslår att det minskas eller byggs på en annan plats. Hon anser också att det är fel att riva det gamla tullhuset som är en vacker gammal byggnad som hör ihop med Blasieholmen. Om ett bantat Nobel Center ligger kvar på platsen kan tullhuset renoveras och användas till information, café och butik, föreslår G.

R. B. S.

Se R.B. 2015-92-25

R.M., Vanadisvägen

M. anser att den föreslagna byggnaden är för stor och att den arkitektoniskt inte passar in i den kulturhistoriska miljön. Om placeringen av Nobel Center ändå ska ske på Blasieholmen anser han att byggnaden måste bli betydligt mindre och utformas i en sådan anda som tillfredsställer de estetiska kraven både i grannskapet och över vattnen.

M. anser att Nobelstiftelsen hellre borde lägga slantarna i priskassan då dagens prissumma har devalverats en hel del under senare år.

Y.S.

S. anser att politisk och ekonomisk vinning i projektet har värderats högre än kulturella och historiska värden, vilket är orättvist.

S. menar att platsen bör bevaras med sin äldre bebyggelse för dagens samt kommande generationer. Det gör staden mera varierande och levande, menar hon, och det hjälper till att återge stadens ålder och historia. De gamla byggnaderna kan inhysa nya funktioner som kommer staden till gagn och platsen har ett unikt läge som bör utnyttjas för att utveckla sjötrafiken.

Den föreslagna byggnaden, menar S., har en för stor volym och dominerande effekt, och kommer med sin kubiska form inte att smälta in på platsen. Även trafikproblem kommer att uppstå, befarar hon. För att kunna både skapa nytt och bevara föreslår S. att Nobelcentret flyttas till en annan plats, till exempel Hagastaden.

2015-03-31

B.S.

Se B.S., 2015-03-28.

C.M., Östermalmsgatan

M. anser att byggnaden är för stor och påpekar att det redan idag finns ett Nobelmuseum, en väl fungerande prisutdelningslokal, stora avsatta lokaler på KI, många andra kongresshallar och ett starkt varumärke. Däremot menar han att varken bygget eller driften av Nobel Center är fullt finansierat, att ett fullgott stiftelsekapital saknas och att stiftelsen inte har rätt att använda dessa medel till fastigheten.

E.R., Klövervägen

Se E.R., 2015-04-01.

E.L.

Motsätter sig bestämt byggnationen av det nya Nobelhuset på Blasieholmen. L. anser att det vore förödande, om en sådan monstruös byggnad skulle komma att realiseras i den ömtåliga och vackra miljön. Dessutom skulle Nationalmuseum fullkomligt dödas av Nobelhuset. Att det gamla tullhuset ska bevaras är en självklarhet. L. uppmanar till att tänka efter nu – innan det är för sent.

I ytterligare ett brev från 2015-04-21 upprepar L. dessa synpunkter och tillägger att om det absolut ska byggas ett Nobelhus så förlägg det t ex till Frescati.

I.B.

B. anser att Blasieholmen bör rustas upp men förbli en plats som speglar Stockholm som den hamnstad det en gång varit. Tullhuset bör bevaras till kommande generationer. Hagastaden eller Värtahamnen förespråkas som lämpligare placeringar för ett Nobel Center. På Blasieholmen befarar hon att ökad trafik kan leda till ökade förseningar, samt att ingen plats finns för turistbussar att stanna.

I ytterligare ett brev tillägger B. att huset är för stort och tar död på hela området, medan Nationalmuseum kommer i skymundan. Hon undrar också om Nobelstiftelsen har råd med bygget, och om Alfred Nobels testamente tillåter denna användning av pengarna.

K.H.

Bevara Blasieholmen. Nej till ett Nobel Center.

O.E., Kungsholmstorg

E.vill rädda Stockholm från ännu en anskrämlig plåtlåda och ge miljarderna till forskning och utveckling istället.

S.S., Östemalmsgatan

S. anser att huset stör den sammanhållna stadsbilden och utblicken från Strandvägen till Slottet och vise versa. Hon befärar att känslan av Stockholm som vattenstad kommer att förminska, orienteringen störras och trafikproblemen på Blasieholmen bli stora.

Vidare menar S. att Nobel skadar sitt varumärke när det förknippas med konflikter, samt att prisutdelningen även fortsatt bör hållas i Konserthuset som är unikt och intimt.

2015-03-30

C.-J.G.

G. anser att det presenterade förslaget till Nobelhus på Blasieholmen med sin höjd är alltför drastiskt för den omgivande miljön. Alternativ till utdelningen i elegant miljö för Nobelpriset finns t ex i nya Aula Medica. Ett alternativ till ett så högt Nobelhus vore att placera det där den avsakraliserade Karl-Johanskyrkan finns. Det kunde möjligen bli en magnifik placering intill den centrala staden.

C.T.

T. har åsikter främst om Nobel centers utseende och platsen och menar att huset är enormt dominerande på en plats som anses så vacker att den till och med får pryda vår nya 100 kr sedel. Att utsikten från Strandvägen och Slottsbacken kommer att försämrast och förfulas. Huset dominerar fullständigt sin omgivning och samspelar inte med den befintliga bebyggelsen.

T. anser att det är förlegat att planera för ytterligare biltrafik i hjärtat av Stockholm. Trafiksituationen i övrigt är svår att se hur det rent praktiskt ska gå till att lotsa ytterligare trafik genom city för att ta sig till Blasieholmen. Speciellt bussar, var ska de parkera?

Den mest sorgliga aspekt av detta projekt är att man vill riva kulturminnesmärkt bebyggelse i för av tullhuset och dess magasin, anser T.

C.O'R., Karlbergsvägen

Skriver att den klåfingrighet som Stockholms tjänstemän utsatt Stockholms innerstad för måste få ett slut. O'R. anser att förslaget inte bara är fult utan också bryter katastrofalt av mot det omgivande stadslandskapet. Bygg gärna ett modernt Nobel Center i en modern del av Stockholm, eller, ännu hellre, ett värdigt Nobel center hus i en central del av stad (Södermalm eller Kungsholmen).

M.E., Västgötagränd

Sammanfattar sitt yttrande med; Blasieholmen är olämplig som plats. Byggnaden är för stor och för ful. Nobel centret behövs inte, utan är mer till skada än till nytta för sin omgivning. E. yrkar att förslaget ska avslås i sin helhet.

L.E.

Anser att det är helt orimligt att bygga Nobelcentret på Blasieholmen av olika anledningar men främst att en hög stor byggnad förstör så mycket på en unik kulturplats.

L.R.

R. tycker att Nobelcentret ser förskräckligt ut och att det inte alls passar in i den miljön utan skulle passa bättre i Las Vegas med allt guld och glas skär det sig med omgivningen. R. protesterar mot denna jippobyggnad.

2015-03-29

C.E., Valevågen

E. uppmanar att inte förstöra den fantastiska kulturmiljön på Blasieholmen och att de gamla magasinerna måste bevaras. E. anser även att det nya Nobelcentrets utformning inte passar på platsen och att det istället ska byggas i en vetenskaplig/akademisk miljö, exempelvis Frescati.

D.S.

S. anser att Alfred Nobels donation inte ska gå till ett skrytbygge, som dessutom inte passar in med bebyggelsen på Blasieholmen. S. föreslår att Karolinskas nya fina aula säkerligen kan användas som prisutdelning och muséet, kontor etc. kan byggas i Haga. S. skriver även att den rådande trafiksituationen är svår nog som den är.

E.M., Starrängsringen

M. anser att processen ska avbrytas och en helt ny plats för Nobel Center ska anvisas av staden. M. anser att förslaget är förkastligt, dels placeringen, dels utformningen och sist men inte minst den ekonomiska planeringen. Själva husets utformning och storlek passar inte in i omgivningen. Kommer staden att betala 30 miljoner SEK per år i driftbidrag? Var ska pengarna tas? Hur är det med pengarna från Knut och Alice Wallenbergs fond? Har de hanterats rätt? M. tycker att Blasieholmen borde räddas från klossen och istället ersättas med något som tar tillbara det som redan finns på platsen.

H.L. och B.B.

H. och B. vill upphäva sina medborgarröster och protestera mot det planerade Nobel-bygget på Blasieholmen och anser att det är en

alldeles för voluminös och dominerande byggnad på den lilla tomten. Varför inte bygga huset i Vinterviken istället?

L.

Fungerar inte konserthuset för Nobelprisutdelningen bra?

- Om inte, varför inte istället använda t ex Stockholm Waterfront som dessutom ligger nära Stadshuset
- Varför inte använda befintliga konferenslokaler? Finns det verkligen ett behov av ytterligare en konferensanläggning i centrala Stockholm?
- Om nu konferenslokal, museum, butik, café och Nobelstiftelsen måste byggas och husera i samma byggnad, varför kan det inte göras på en annan och mer lämplig plats (t ex Hagastaden)?
- Vad händer med den verksamhet som faktiskt finns i dagsläget på det tänkta stället på Blasieholmen?
- På vilken grund skulle gammal genuin bebyggelse från 1800-talet rivas?

R.E., Drakenbergsgatan

Se R.E., 2015-03-28.

V.T.

T. tycker inte om planerna på Nobel Center.

Å.G.

G. undrar vilken takhöjd det är som gäller? Den i Nobelstiftelsens skrift "Ett hem för Nobelpriset" sid 3, eller den i Stadsbyggnadskontorets samrådshandling? G. undrar även varför byggnaden inte står parallellt med vare sig kvarteren i norr eller med Nationalmuseum och menar att denna brist på anknytning till befintlig bebyggelse utgör ett störande moment i rutnätsstaden. G. hävdar att det inte föreligger tillräcklig noggrannhet i samrådshandlingarnas illustrationer och att samrådsförfarandet därför måste återremitteras till Stadsbyggnadsnämnden eller stadsbyggnadskontoret.

G. föreslår följande: Bygg upp en ställning som visar byggnadens fyra takhörn så att allmänheten kan se hur stor, eller liten, byggnaden kommer att bli och så att hörnen kan ses från Söders höjder till Allmänna gränd.

2015-03-28

A.S., Kampementsgatan

Anser att det föreslagna bygget är stort och fult och inte bör uppföras på Blasieholmen.

A., oläsligt förnamn

A. menar att förslaget borde omarbetas så att det inte blir högre än omgivningen och att det får ett tak som överensstämmer med intilliggande byggnader.

A.B. och E.S.

B. och E. är positiva till ett Nobel Center som konkretiserar namnet nobel på plats i Stockholm och gör att staden bättre kan dra nytta av dess goda renommé. Platsen tycker man är väl vald och utformningen djärv men genuin. Man är dock något tveksam till höjden.

A.J., Artillerigatan

J. uppskattar att det äntligen planeras för en högklassig modern byggnad som på ett intressant sätt sticker ut mot omgivningen. Nobel är ett världsberömt namn som behöver ett eget hus, menar han, och dessutom kommer Blasieholmen att leva upp.

A.J. och B.H.

J. och H. tycker att Nobelcentret blir en arkitektonisk pärla och en ny sevärdhet i Stockholm, varför platsen naturligtvis ska vara central. Byggnaden behövs för Nobelstiftelsens aktiviteter.

A.K., Luxgatan

Anser att byggnaden är alldeles för stor och hög för den genuina miljön runtomkring och föreslår att den placeras i hagastaden istället.

A.Å.B., Karlaplan

B. menar att Nobel Center inte bör placeras här, eftersom tomten behövs för en framtida utbyggnad av Nationalmuseum.

A.G., Täby

Lägg ner projektet!

A.W., Frejgatan

W. menar att byggnaden är fel placerad, för klumpig och dominerande till utseende och storlek, samt att arkitekturen är tråkig. Hon instämmer inte med att platsen är mer lättillgänglig än Hagastaden för kommunalt resande.

A.B., Djursholm

B. menar att det är ett helgerån att riva de vackra husen, och dessutom onödigt att bygga nytt eftersom byggnaden till stor del ska hyras ut.

A.-L.K., Södertälje

Tycker att det är bra att Nobelstiftelsen får ett nytt synligt hem. Allt behöver inte se ut som 1800-talshus – kul med nya vyer.

A.B., Sankt Paulsgatan

B. ifrågasätter inte behovet eller nyttan av ett Nobel Center, och inte heller utformningen, men hon är kritisk till placeringen. Hon anser att byggnaden på Blasieholmen kommer att dominera och ta över stadsbilden på ett brutalt och okänsligt sätt. Hon är även kritisk till att den sista hamnmiljön på Blasieholmen försvinner och att byggnaderna rivs, och hon anser att Stockholm även behöver mindre utnyttjade platser som ger luft i stadsbilden.

A.-B.B., Lidingö

B. anser att kulturbyggnader måste spridas över hela Stockholm och inte koncentreras i centrum. Den föreslagna byggnaden är inte byggnadsmässigt anpassad till omgivningen och påverkar hela vattenlinjen, anser hon vidare, och Tullhuset är kulturhistoriskt värdefullt och måste bevaras. Miljömässigt är bygget olämpligt då det skapar stora trafikströmmar och ekonomiskt riskerar det att gå med förlust, vilket kan drabba skattebetalarna. B. ifrågasätter även nyttan med ett så stort center och föreslår att det görs mindre och förläggs på en annan plats, till exempel vid Norrtull.

A.S., Bondegatan

S. tycker att politikerna borde vara på plats för att lyssna på allmänhetens åsikter. Den föreslagna byggnaden menar hon är en skitful koloss/låda som inte passar in i omgivningen. Antingen bör den byggas på en annan plats, eller i gammal vacker stil som smälter in.

A.-C.S., Holländargatan

S. menar att en modern stor byggnad förstör det enhetliga helhetsintrycket på den här platsen och föreslår att Nobel center byggs i Norra Djurgårdsstaden.

A.C.K.

K. anser att huset inte passar in i miljön och att siluetten förstörs. Byggnaden tycker hon skulle kunna göras sirligare. Dessutom påpekar hon att Nobelmuseet i Gamla Stan inte är särskilt välbesökt och Nobelpriset inte så stort i utlandet.

A.M.L., Djursholm

Har aldrig sett något fulare förslag och hoppas att det aldrig kommer att uppföras.

A.S.

S. menar att platsen bör framhävas som den historiska skärgårds- och Stockholmsmiljö den är idag och anser att den föreslagna byggnaden är för stor och skadar stadsbilden. Vidare begränsas Nordiska (national-?) museets utbyggnadsmöjligheter, anser hon, och trafikproblem kan uppstå, medan ett underjordiskt garage kan medföra problem med vatteninträngning.

A.S., Täby

S. tycker att förslaget är fult och att det förstör en historisk miljö.

Anonym

Förespråkar en placering av Nobel Center i Vinterviken där den historiska kopplingen till Alfred Nobel finns. Blasieholmen med sin grönska är en vacker och intakt miljö som bör bevaras.

Byggnadens form i sig är OK, men något mer likt Turning Torso vore finare.

Anonym

Kallar förslaget brackigt och menar att det gör våld på en fin omgivning. Ifrågasätter nyttan med ett nytt Nobel Center och menar att projektet degraderar hela vetenskapen.

Anonym

Anser att förslaget förstör Blasieholmen och opponerar sig mot rivningen av det unika och vackra Tullhuset. Den föreslagna byggnaden anses för stor och skymmer Nationalmuseet.

Anonym

Menar att förslaget är fult och för högt och kompakt. Vill behålla atmosfären i Stockholm och ogillar lådor och glashus.

Anonym

Positiv till att varumärket Nobel används mer och att det syns, men man förespråkar ett vackrare hus med tak. Man påpekar även vikten av det miljövänliga och föreslår solceller integrerade i fasaden. Man anser också det viktigt att staden är medengagerad.

Anonym

”Snyggt det blir jättebra!”

Anonym

Anser att arkitekturen är medioker och efterfrågar modernt men ”outstanding”, som till exempel konstmuseet i Bilbao.

Anonym

Anser att byggnaden är fin men att den inte passar på platsen. Det är bättre att rita ett hus som överensstämmer med kringliggande arkitektur.

Anonym

”Ett fullständigt onödigt hus!”

Anonym

”NEJ!!”

Anonym

Personen anser att man ska bygga någon annanstans och är upprörd över politikernas ovilja att lyssna på dem som motsätter sig

förtätning av känsliga miljöer. Hen tycker att man kan skapa ny arkitektur, men inte i befintlig miljö. Tjänstemännen behöver tränas i att bemöta motstånd.

Anonym

Tycker att platsen är bra och idén utmärkt. Föreslår att byggnaden får en oval form för att ge ett mjukare intryck och skilja ut sig mer från omgivningen.

Anonym

Menar att den föreslagna byggnaden inte är vacker eller intressant men eftersom Stockholm förstörts sedan lång tid spelar det inte längre någon roll vad som rivs och byggs.

Anonym

Personen är emot den föreslagna "kolossen" då den förstör utsikten och "slår ihjäl" nationalmuseum, men om den ändå byggs bör den var lägre, ligga närmare kajen och vara öppen för allmänheten.

Anonym

Tycker att den föreslagna byggnaden är fantastisk och inspirerande. Ett landmärke som behövs, och med inspirerande tankar om innehåll och verksamhet.

Anonym

Anser att man föreslagit ett alldeles för stort hus som förminskar Nationalmuseum och förhindrar en framtida utbyggnad av detsamma, samt att den enhetliga bebyggelsen längs Nybrokajen bryts. Anser att Konserthuset är en mycket vackrare prisutdelningslokal och att detta "kommersiella centrum" ska placeras någon annanstans.

Anonym

Anser att bygganden är oproportionerligt stor och i en extremt modernistisk arkitektur som är främmande för platsen.

Anonym

Hoppas att Nobel Center blir av, och anser att det vore bra för Stockholm och för hela Sverige.

Anonym

"Fruktansvärt Låt oss inte genomleva ännu en Klarakvartersrivning! Bevara oss från politikernas hemska mausoleum!"

Anonym

Menar att den föreslagna byggnaden är för modernistisk och förstör områdets karaktär och stil. Motsätter sig också rivning av Tullhuset och föreslår att Nobelcentret placeras i Taubska huset på Skeppsholmen.

Anonym

Personen tror att projektet skulle gynna Stockholm och hela Sverige. Nobel är ett bra varumärke som självklart ska utnyttjas.

Anonym

Personen menar att det inte finns något försvar för detta ingrepp i stadsbilden.

Anonym

Personen menar att byggnaden är för stor, för hög och överdimensionerad. Hen anser inte att Stockholm behöver något Nobelhus och misstycker mot att allt som byggs idag är fyrkantigt. Ett tak på huset skulle förbättra utseendet avsevärt, anser hen.

Anonym

Nobelmuseet bör placeras i Vinterviken där den historiska anknytningen finns, anser personen, och gärna likna Turning Torso.

Anonym

Personen ser gärna ett Nobelhus, men tycker att förslaget är fullt och platsen fel vald. Här borde byggas bostäder istället.

Anonym

Personen vill bevara kulturarvet och motsätter sig rivning och förändring av den känsliga marinarkeologiska miljön. Ser gärna ett Nobelmuseum, men på annan plats.

Anonym

”FANTASTISKT! BYGG DETTA”

Anonym

Tycker bygget är helt onödigt och lika hemskt som Waterfront.

Anonym

Personen föreslår dessa förändringar av förslaget:

- Utökning av parkeringsgaraget till tre våningar för att möta framtida behov.
- Att fasaden från Tullhuset bevaras i det nya huset.
- Att aulan tas bort och befintliga möteslokaler i city utnyttjas istället.
- Att huset får en mjukare form.
- Att kajen görs öppnare med trappa ner mot Skeppsholmen.
- Café med uteplatser.
- Utsiktsterrass på taket.

Anonym

Kallar projektet för skandalbygge och ett monument över Lars Heikensten med starka intressen från Wallenbergsstiftelsen. Hen menar att byggnaden skiljer sig markant från omgivningen på ett sätt som stör den kulturhistoriska platsen, och att Tullhuset bör

bevaras. Den föreslagna byggnadens storlek och höjd passar inte heller in.

Anonym

Personen anser att projektet grundar sig i korruption och att kommunala beslutsfattare inte vågar stå emot starka intressen i samhället som inte är demokratiska.

Anonym

Menar att förslaget förfular stadsmiljön och föreslår att man istället använder Skeppsholmskyrkan. Beslutet kallar hen för odemokratiskt och korruperat.

Anonym

Personen gillar Nobel Centret, men tycker det är synd att riva gamla byggnader.

B.A.V.-H., Mariatorget

V.-H. tycker att tanken med ett Nobel Center är god och placeringen central. Däremot anser hon att utformningen är för fyrkantig och dominerande och slår sönder Stockholms siluett. Hon förespråkar ett mer nyskapande intryck och större anpassning till omgivningen.

B. och C.C.

Man frågar sig om byggnaden är vacker eller inte och undrar om den inte skulle göra sig bättre på en annan plats.

B.A., Grev Turegatan

Nej!

B.B., Nacka

B. vill bevara Blasieholmen och anser att förslaget är för stort och dominerande på platsen. Det förstör miljön och det finns inte utrymme för mer bussar och bilar här. Han menar vidare att huset inte behövs, och att det är fel användning för Nobelstiftelsens och Stockholms stads pengar.

B.S., Kaplansbacken

S. menar att förslaget är ett av Stockholms och Sveriges mest visionära projekt och att platsen bakom Nationalmuseum fram till nu inte väckt något som helst intresse från Stockholms egen befolkning och än mindre från besökare till huvudstaden. Han anser att det är hög tid att realisera det landmärke som kommer att stärka Sveriges och Stockholms position i den fortsatta globala utvecklingen inom kultur, utbildning och vetenskap.

Tillägger 2015-04-22:Skulle motståndet omöjliggöra projektet och ny lokalisering aktualiseras uppmärksammas projektledningen på det förslag som lades redan 2002. Gerth Wingård fick då i uppdrag

att presentera en möjlig lösning vid Västra Klara, hänvisning finns till vart det går att läsa mer om förslaget.

B.Å.

Å. tycker att byggnaden är ful och klumpig i ett känsligt område och vill istället att Tullhuset bevaras och en park skapas med låg bebyggelse omkring, med saluhall och butiker. Dessutom befarar han att ett Nobel Center på Blasieholmen skulle innebära ökad bil- och busstrafik i området.

B.F., Huddinge

F. tycker inte att byggnaden bör sticka upp över Nationalmuseum och föreslår en sänkning på minst två våningar.

B.B., Oxenstiernsgatan

B. anser att fel läge valts för projektet och menar att Aula Medica vid KS kan användas till föreläsningar medan Nobelmuseet kan flytta in i Länsstyrelsens gamla lokaler på Hantverkargatan. Hon anser även att projektet är för dyrt och att Nobelpriset blir devalverat på grund av samröre med tveksamma sponsorer.

Tillägger 2015-04-15 att hon delar stadsmuséets, kulturförvaltningens, kulturmiljöutskottets samt skönhetsrådets med fleras bedömning att den föreslagna byggnaden inte ska byggas på Blasieholmen.

B.E., Karlavägen

E. hoppas att byggnaden inte kommer till stånd, då hon anser att den är för stor, inte passar in i omgivningen och förstör den vackra utsikten över Nybroviken. En historisk miljö förstörs om man river det gamla Tullhuset och om huset ändå byggs på denna plats bör det göras mycket mindre och med t ex en träfasad som ger ett mjukare, nordiskt uttryck.

B.E., Karlavägen

E. tycker att byggnaden är fantasilös och ful. Man borde ta lärdom av konsert/operahusen i Köpenhamn, Berlin, Oslo och Sidney, och byggnaden borde hellre placeras på Djurgården.

B.H.a.S., Olof Gjödingsgatan

Anser att huset är för klumpigt och skulle se snyggare ut med lite nivåskillnader. Tullhuset skulle kunna ge en trivsammare karaktär åt området.

B.R., Spånga

R. menar att fasaden är för blank och att byggnaden är för stor för platsen. Hon föreslår en placering i Hagastaden och vill hellre att den marina miljön på Blasieholmen ska skyddas och framhållas.

B.och O.S., Sibyllegatan

Man anser att Nobel Center antingen bör läggas på en annan plats, alternativt på Blasieholmen men då med kraftigt reducerad höjd och bibehållen investering.

B.H., Lidingö

H. anser att det är ett misstag att placera byggnaden på den här platsen. Han kallar den anskrämlig, hård och känslökall, och befarar att den snart är lika grå och smutsig som obeliskens vid Plattan.

B.B., Polhemsgatan

B. anser att Blasieholmen är fel plats för huset, som dessutom blir för dyrt, och föreslår en delning av museet i olika lokaler:

- Litteraturpriset i Nobel-biblioteket
- Teknikprisen på Tekniska Högskolan
- Vetenskapsprisen i Frescati
- Medicinpriset på Nya Karolinska
- Ekonomipriset på Handels

Han hänvisar till att priset ändå är utspritt mellan Stockholm och Oslo och att pengarna inte bör tas från prisen, som ju sänkts.

B.H., Mariatorget

H. menar att byggnaden är alldeles för hög och stor, men i övrigt snygg.

B.L., Slipgatan

L. protesterar mot att ännu en låda trängs in i den känsliga miljön.

B.W., Lagerlöfsgatan

W. "köper" läget och de guldkimrande fasaderna, men anser att huset är för högt och föreslår att planen breddas så att en våning kan tas bort på höjden.

C.v.E., V.W., C.v.P., Jungfrugatan, C.W., Strandvägen
"Fel ställe, lyssna på Benny Andersson"

C.d.I.F., Fridhemsgatan

D.I.F vill bevara de gamla byggnaderna på Blasieholmen och tycker en annan plats ska hittas för Nobelcentret. Hon menar också att arkitekturen är ointressant.

C.I.S., Kungsholms Strand

I.S. anser att byggnaden är en gräslig, fantasilös fyrkantkloss som förstör den unikt vackra miljön, och vädjar om en bättre anpassning till omgivningen.

C.L., Djursholm

L. protesterar mot förslagets placering på Blasieholmen, som hon menar är en unik miljö med sitt historiska arv och sin öppna yta. Byggnaden passar bättre i Hagastaden, anser hon. L. ser dock gärna

att Blasieholmen fräschas upp och att ett tullmuseum och eventuellt en mötesplats för kaffe (till minne av kaffeimporten på platsen) skapas i de gamla byggnaderna.

I ännu ett brev upprepar L. dessa synpunkter, samt att den föreslagna byggnaden med sin färg och form inte tar hänsyn till omliggande byggnaders karaktär.

Den 2015-04-09 tillägger L. att platsen visserligen behöver ett lyft, men ett Nobel Center är inte svaret. Hon anser att den guldskimrande byggnaden är gigantisk och skulle ta över platsen helt. Kulturmärkta byggnaderna skulle rivas, den obrutna sekelskiftes arkitektur hackas sönder och sjöfarten som funnits här sedan 1600-talet får inte längre vara kvar.

L. uppmanar Nobelstiftelsen att börja med att ställa sig frågan hur man kan marknadsföra det nuvarande Nobelmuséet bättre och att även fortsättningsvis använda sina resurser till forskning och inte finansiering till en prestigebyggnad à la Joakim von Anka.

C.S., Surbrunnsgatan

S. anser att den föreslagna byggnaden är alldeles för stor och för ful. Hon tycker att man ska flytta projektet och istället upprusta Blasieholmen.

C.D., Strandvägen

D. är motståndare till Nobel Center på Blasieholmen.

C.P., Brahegatan

P. tycker att det planerade Nobelcentret är alldeles för stort och att det inte passar in i omgivningen. Den vackra miljön kring Nybroviken riskerar att försöras och den verksamhet som finns på platsen idag behövs för en fungerande skärgårdstrafik. Nobelcentret kan placeras till exempel i Hagastaden, menar hon.

P. protesterar mot förslaget i ett kompletterande yttrande 2015-04-22 i vilket hon utvecklar sina synpunkter. Den planerade byggnaden kommer att förstöra helhetsintrycket av stenstaden och silhuetten kring Nybroviken menar hon. Byggnaden anses dominera sin omgivning och överskugga Nationalmuseum och andra betydande byggnader. Förslaget är alldeles för högt, det kommer att synas över alla andra hus från flera utsiktsplatser och passar inte in i den känsliga miljön kring Blasieholmen. Hon påpekar vidare att bygget dessutom kräver att flera historiskt mycket intressanta byggnader måste rivas (Tullhuset samt de två hamnmagasinen). P. menar att trafiksituationen på Blasieholmen redan idag är mycket ansträngd, vilket skulle försvåras ytterligare av förslaget och hon framför även

synpunkter på gestaltningen av huset, som borde tagit större hänsyn till stadsbild och omgivningar.

C.S., Tomtebogatan

S. anser att byggnaden är för hög och att färgen bryter av mot Stockholms färgskala. Hon vill att tullhuset ska bevaras och tullmuseet flyttas dit. Ett eventuellt Nobel Center tycker hon kan placeras i Hagastaden.

C.H., Tavastgatan

H. värnar om Nobelpriset och muséet, men vill uttrycka sin besvikelse över det planerade bygget, som hon anser förstör en av de få kvarvarande anrika platserna i centrala Stockholm. Hon anser inte heller att arkitekturen bidrar positivt till Stockholms stadsbild. Hon efterfrågar en intressantare och mer vågad arkitektur som är lägre än befintlig byggnation och helst på en annan plats.

C.T.

T. protesterar mot det föreslagna fasadmaterialet och befarar att det inte kommer att hålla hög kvalitet. Hen protesterar också mot att en utländsk arkitekt som inte känner Stockholms anda och proportioner har anlitats. Byggnaden, anser T., ser ut som ett genmanipulerat mastodonthus som förtrycker stadsbilden. Till sist ifråga sätter Tengbom varför staden ska upplåta denna unika tomt till Nobelstiftelsens kommersiella intressen.

C.P., Årsta

P. anser att det inte är något fel på huset, men att lokaliseringen är horribel och okänslig mot Stockholms historia. Han menar att Nobelcentret borde ligga t ex i Frescati eller Vinterviken. I Paris skulle man enligt Pegel aldrig riva vackra gamla hus, där bygger man nya moderna hus utanför stan.

Tillägger 2015-04-21 att det finns en tydlig parallell mellan förslaget till nytt Nobel Center på Blasieholmen och ”Almstriden” på 1970-talet. Opinionen mot Nobel Center på Blasieholmen är stor, men väljer politikerna att ignorera detta är det stor risk att vi får en ny ”almstrid”. Det finns bättre placeringsförslag för Nobelhuset. Invid Vetenskapsakademin är ett, vid Nobelfabriken vid Vinterviken ett annat.

C.W., Karlaplan

Behövs ett nytt Nobel Center kan det byggas på någon annan plats.

C.H., Drejargatan

H. anser att Nobelcentret är felplacerat, då Blasieholmen är en värdefull miljö för stadens invånare och turister, och att storleken är ett övergrepp av historiska proportioner på stadens allra ömtåligaste plats.

2015-04-16 tillägger H. att placeringen av ett Nobel Center på Blasieholmen är ett vansinne av historiska mått. Han anser att storleken på byggnaden och framför allt utseendet på den i denna miljö är olämplig. Utsikten från Strandvägen och från slottet menar han kommer att domineras totalt. Han skulle istället föredra en fiskmarknad med restaurang eller dylikt i den gamla tullhusbyggnaden.

Han anser vidare att arkitekturen inte kommer att åldras med charm och inte heller ger människor en vacker synupplevelse. Glasytor är oerhört opraktiskt i Sverige, menar han, och den här typen av byggnader är näst intill ett övergrepp på invånare i Stockholm då den absoluta merparten av människor faktiskt ogillar den brutala arkitektur som dominerat de senaste decennierna. Låt staden växa som årsringar på ett träd istället för att urholka det arkitekturhistoriska värde som finns kvar i Stockholm, uppmanar H.

Han är dessutom övertygad om att man totalt missbedömt logistiken och att stora problem kommer att uppstå vad gäller angöring, leveranser och så vidare.

H. tycker absolut att man ska bygga ett Nobel Center, eftersom han tror att intresset för Nobels priser kommer att spela en ännu viktigare roll i framtiden, men han menar att Nobelparken vore en bättre placering då den är central och kan nås med bil och tunnelbana med lätthet. Platsen är dessutom obebyggd vilket möjliggör ett bygge utan att behöva riva något.

B.W., Engelbrektsgatan

W. anser att idén med ett Nobel Center på Blasieholmen i princip är god, men att byggnaden är för stor och illa anpassad till omgivningen. Han anser även att rivningen av Tullhus och magasinsbyggnader är ett brott och påpekar att en framtida utbyggnad av Nationalmuseum omöjliggörs.

Processen som lett fram till förslaget kallar W. för djupt odemokratisk och han är även bekymrad över hur trafiken ska lösas och arkeologiska lämningar tas om hand.

C.M., Banérgatan

Föreslår ironiskt att Nobelhuset ska byggas i Paris, bredvid Eiffeltornet.

D.D., Grev Turegatan

D. anser att utsikten förstörs, att byggnaden är för hög och att utseendet inte passar in. Han förespråkar en annan placering utanför centrum.

D.V.S.

Anser att byggnaden är för stor för platsen och att den förstör öppenheten i vyn.

D.H., Upplandsgatan

Hjort vill inte att Tullhuset och hamnmagasinen ska rivas, eller att parken ska förstöras.

D.M., Skeppargatan

Anser att det är en dålig idé att bygga Nobel center på Blasieholmen, då det skär sig med stadsbilden.

E.L., Hornstulls Strand

L. menar att förslaget om det genomförs kommer att förstöra Stockholm. Han anser att byggnaden är på fel plats, för stor, arkitektoniskt helt fel (ful som stryk) samt för billig.

E.Z., Olivecronas väg

Z. anser att det är spännande med nya och moderna byggnader i centrala Stockholm och älskar det nya Nobelcentret på Blasieholmen - som han idag menar är ett dåligt, skräpigt och otrevligt område mitt i vår vackra huvudstad.

E.B.

B. tycker att förslaget är opassande i miljön. Fel stil, fel plats och det är inte okej att man skänker bort tomten.

E.H., Hantverkargatan

H. tycker att satsningen är toppenbra och ser fram emot upprustningen av denna del av staden.

E.K., Årsta

K. vill att bygget ska stoppas, då det tar över hela den tidigare bebyggelsen.

E. och P.L., Klara Tvärgränd

L.s protesterar mot byggplanerna, eftersom innerstadsbor ofta joggar i området. Man vill bevara miljön och Tullhuset.

E.R., Danderyd

Ser gärna ett nobelmuseum, men inte på Blasieholmen, och anser att förslaget är monstruöst i ett känsligt område.

E.T., Blekholmsterrassen

T. ser positivt på tillskapandet av ett Nobel Center och anser att det föreslagna läget är bra, både för Nobelstiftelsens och stadens del.

Däremot anser han att den föreslagna byggnadens volym är alldeles för stor, särskilt på höjden.

E.W., Östermalmsgatan

W. anser att Nobelmuseet vid Stortorget skall behållas och att en modern byggnad oavsett storlek och utförande inte passar in i stadslandskapet. Föreslår en folkomröstning.

2015-06-04 vidarebefordrar W. ett brev riktat till Knut och Alice Wallenbergs stiftelse skrivet den 15 maj i vilket han beskriver Nobel center som för stort och modernt samt uttrycker oro för skador på närliggande byggnader om parkeringsgaraget byggs och menar att fornlämningar kan komma att försena och fördyra bygget. Han anser vidare att det saknas behov för ett Nobel center.

E.G., Östgötagatan

G. menar att förslaget är alldeles för stort och placerat på en känslig plats där det "slår sönder" omgivande byggnader. Konserthuset kan även fortsatt användas till prisutdelningen anser hon, och hon motsätter sig rivning av de befintliga husen på platsen. Nobelcentret bör uppföras vid nobelfabriken alternativt en betydligt mindre byggnad på Blasieholmen.

E.M., Linnégatan

M. tycker det är sorgligt att förstöra den genuina marina miljön och de gamla tullhusen. Dessutom finns det väl inga pengar hos Nobelstiftelsen, påpekar hon.

E.R.N., Skarpnäck

R.N. vill att de gamla byggnaderna bevaras och tas om hand, och att Nobelcentret istället byggs i ytterstaden eller Hagastaden, där trafik med mera kan lösas och byggnaden kan bidra till en mer levande stad.

F.W., Djursholm

Anser att förslaget är för högt och arkitekturen artfrämmande, dock med fin proportionering. Han anser att synvinkeln från Djurgården störs och att byggnaden samspelar dåligt med staden i övrigt. Dessutom befarar han att kostnaderna för bygge och drift blir för höga.

F.L., Djursholm

Menar att bygget vore ett fruktansvärt ingrepp på den gamla sammanhållna och unika miljön och vill bevara sjöfarten och den levande miljön. Föreslår en lokalisering utanför staden.

F.L., Torsgatan

Tycker att förslaget saknar kreativitet och föreslår att de gamla husen bevaras och integreras i ett nytt Nobel Center för att visa att

Stockholm bär på en lång historia samtidigt som utvecklingen fortsätter.

F.v.S., Lidingö

V.S. ifrågasätter behovet av ett Nobel Center och anser att den föreslagna byggnaden är för stor och ful och kommer att förstöra staden. Platsen är helt fel.

G B, Grevgatan 3

Anser att huset blir för högt och dominant, vilket påverkar den vackra vyn från Strandvägen och Djurgården negativt.

G.H.

Ett nytt spännande inslag i staden. Bra att den udden ”städas upp”.

G.R., Nordenskiöldsgatan

R. anser att byggnaden är alldeles för stor och kommer att föra med sig trafikproblem. Föreslår istället placering i Vinterviken eller i Hagastaden/Albano.

G.E.

E. tycker att idén är jättebra och arkitekturen snygg, men att volymen är för stor.

G.B.

B. menar att huset är för stort och att det inte passar in i den gamla marina miljön. Nationalmuseet kommer att skymmas och hela Stockholms unika siluett försvinna. Föreslår Hagastaden som ett bättre alternativ.

I ytterligare ett brev från 2015-03-30 tillägger B. att det är fel att riva Tullhuset och hamnmagasinen.

G.Y., Sveavägen

Brevet låter sig inte riktigt sammanfattas och återges därför i sin helhet:

Neservation är SVinndlande – SVinndlande är NeSerVatism

En antites med flerfaldig pertinens att döma Nobelstiftelsens tärvande misärvande, medellöst devastativa och ändamålsnevera Vandelplan på Blasieholmen.

En tes-perfidens, att Stockholms Stad med Konservativ/Perservativ BeVarande Vinnande ska neka den misrepresentativt osnilligt tradärva och DeVastärande styrelsens förryckta spekula, är i denna såsom Varje Tid ädekvat.

En Vy, Ett Vidiment och det kapitält fastigerade med förädlandets förstliga pervestativt boniterade kontinuum. Stöpta att ed- &

ädlåtas, stipulatet och den histo/tradiVärvda kontingensen. Svefullt uttolkas nuvarande Nobelstyrelses misadjuttans av Alfred N:s vetenskaps- & välmånande profundativa, protäktiva KanSke och Evinnerliga testamentesmening, att i hvar tid edfullt meritabelt axlas. Svinnfullt obvesterat inom ett otestamenterat (enthymetiskt) museum som dock med sekelheritage men med futurumhörighet ordanämligar ett Nobel Center som dock in sui så progeneris ädför Nobelginal lokalitet (1) eller och Nobelkontemporär fastighets-aptering/boniteing. Att misärvande, testamentes-otäcka pondustärande schabrak-DeVastativt BlasieholmsVandlande spejande planera ädstigerar Stockholms Stads striktaste Vy/Skönhets/Arkhisto- & Varandehisto Konserverande, Vinnande seklinerande (1) monokel. Purfideras änjämnt.

Naturlig i Tiden BeVarande-ävande Svensk och Stockholmssederad

- 1) Birgitta Dahl, fordom bl a talman i Sv. Riksdag ädvisade med klarifin hitoheritage-skärpa att Nobel Center till Stockholms-nod hörig ANobels verksamhet, Vintertorget Södermalm.

Interroga eller prorogativ interpellation, amendikt till vidfäst brev av 9 mars i år Är alternasätens kon-/prosiderad, såsom.

Stadsbyggnadskontoret bör/bör Stadsbyggnadskontoret med bevarept ultimativ naturlaga Vidgemån och suitenant samt pervestativ alternarendesätent Sthlm.City-central med Värjande lykta konsiderera propå ti NobelStiftelse, e g

- Gamla Riksarkivet, Arkivgatan1, Riddarholmen (subåditionen att äd(lande) Vist & ÄktVest men UsuFastig (Vari)erad Nobel Centerlokus.

(eller?)

- Fastighet NorrVäggad med Musikaliska Akademien Nybroviksstrand (?) med privat ägares (?) gilda konträriens visavi Nobelstiftelsen. (?) för Nobel Centerlokal

Ge.och P.L., Wismarsvägen 11

L.s anser att Nobelcentret är alltför storvulet och kommer att störa den existerande miljön. Man anser att Konserthuset och Blå Hallen räcker gott för festivitetera och att övriga utrymmen kan förläggas på annan plats. Dessutom anser man det anmärkningsvärt att Nobelstiftelsen sätter sig i skuld.

Grannar på Strandvägen

Grannarna menar att den föreslagna byggnaden är för stor i förhållande till övrig bebyggelse och motsätter sig byggandet av ett garage, då man anser att Blasieholmen inte klarar det.

G.G.

G. anser att förslaget är för högt och fel färg. Miljön är vacker och Nationalmuseet en juvel. Nobel Center borde placeras vid Vinterviken, menar hon.

G.K., Johannesgatan

K. anser att muséet är en utmärkt idé, men att Blasieholmen inte passar som konferenscenter och kommunikationerna räcker inte till. Man bör göra byggnaden mindre och ta bort idén att flytta prisutdelningen hit.

G.L., Österskär

L. anser att förslaget är katastrofalt och att hamntrafikens och sjötrafikens sista kajer måste räddas.

G.L., Älta

L. anser att förslaget är för stort, för dominerande och avvikande från omgivningen och föreslår att den uppförs på en annan plats, t ex vid Sergels torg.

G.G., Barkvägen

G. tycker att Nobelcentret är toppen för att man får massa gott fika!

G.T., Lidingö

T. vill låta Blasieholmen bli en maritim oas och förespråkar att Nobel Center placeras i Vetenskapsstaden vid KS. Om byggnaden ändå placeras på Blasieholmen bör kollektivtrafiken sjövägen säkras, samt markförhållandena.

G.A., Högdalen

Vill inte se några fler bussar och bilar här.

H., Nybrogatan

Anser att byggnaden kan vara intressant, men att den inte passar på platsen utan förstör den harmoniska stadsbilden. Föreslår placering vid Norrtull.

H.B., Valhallavägen

B. anser inte att det nya bygget kan mäta sig med Konserthusets och Stadshusets stil och elegans, och ser projektet som ett bevis på en ny rivningsbenägen generation.

H.L., Körsbärsvägen

L. anser att byggnaden är för dominerande och inte passar ihop med den homogena bebyggelsen runt Nybroviken. Han undrar också hur trafiken ska få plats i de trånga gatorna och föreslår omlokalisering till Hagastaden.

H.W., Lidingö

W. välkomnar de nya idéerna och tror att det kommer att göra framtidens Blasieholmen mer tillgängligt med två nationalklenoder,

park och en sjöplats med turistbåtar och nya pendelstråk för båttrafiken. Vill att planerna genomförs NU.

H.-C.B., Stavsudda

”NEJ. Detta fula förslag passar bäst på soptippen!”

H.E., Norra Dryckesgränd

Ericsson säger ”sätt igång!” och vill se förslaget byggt under sin livstid.

H.T.H.

T.H. vill bevara Tullhuset och hamnmagasinen, och anser att en ny byggnad bör byggas i samma stil som Nationalmuseum för att passa in i omgivningen. Huset är också onödigt stort, tycker hon och höjer Sthlm Waterfront som varnande exempel.

H.N., Frejgatan

N. anser att den föreslagna byggnaden i sig är rätt vacker, men beklagar att befintlig bebyggelse måste rivas för att uppföra det. Han föreslår att Tullhuset och Hamnmagasinen flyttas till området vid Fotografiska museet på Stadsgårdskajen, men bäst vore om Nobel Center flyttades till Hagastaden, i anslutning till forskningen på KI.

H.S., Bromma

S. anser att projektet är obegripligt och att det förstör en underbar plats. Han anser att Tullhuset och de unika magasinerna är av stort värde som en viktig del av vår sjöfartshistoria och måste bevaras. Byggnaden tycker han är förfärlig och den passar inte in i omgivningen, samt att den förstör utsikten.

Den 2015-04-22 upprepar S. dessa synpunkter.

H.W., Grev Turegatan

W. anser att Stockholm inte har behov av detta hus som hon menar kommer att bli för dyrt, hotar sjöfarten och spoliegar vyerna i staden. Hon befärar även enorma trafikproblem och att Nobels varumärke skadas.

H.T., Bromma

T. menar att byggnaden skulle passa in på ett bättre sätt om den blev en våning lägre, och att en vacker fasad skulle förbättra intrycket.

I.B., Solna

B. anser att byggnaden är alldeles för stor och ger intrycket att någon vill bygga ett äreminne över sig själv. Han menar vidare att Nobelmuseet har en påver utställning som inte utgör något bra innehåll till den nya byggnaden, och att utformningen borde mer likna Karolinska institutets nya aula.

I.T., Smedsbacksgatan

T. vill att det gamla fina som finns kvar i Stockholm ska respekteras och tycker att Nobelcentret kan byggas t ex i Liljansskogen eller Djurgårdsstaden.

I.B.

Bosco vill inte att man bygger på Blasieholmen, eftersom hon anser att det förstör bilden av Nationalmuseum och de omkringliggande byggnaderna. Hon anser att ett Nobel Center kan placeras utanför innerstaden eller inte byggas alls.

I.I., John Erikssonsgatan

I. tycker att det är ett bra initiativ med samrådsutställning på central plats med god och tydlig information. Hon anser det också självklart att staden måste förnyas, men anser att den föreslagna byggnaden är för stor och ifrågasätter om så stora lokaler verkligen behövs. Vidare tycker hon inte att huset samspelar med övrig bebyggelse och att lärdomas bör tas från Klararivningarna.

I.P., Holländargatan

P. vill bevara Blasieholmen som den är och föreslår att Nobel center byggs utanför Stockholm.

I.R., Högviltsgatan

Menar att tanken på att förstöra detta kulturhistoriskt värdefulla område är absurd och tycker att det istället ska renoveras och att Nobelstiftelsen ska anvisas ett annat område.

J.T.D., Hökens gata**och B.B.**

Man protesterar mot rivning av gamla vackra hus för detta skrytbygge och menar att inget publikunderlag finns för en sådan stor satsning.

J.H., Hantverkargatan

”Kul att detta kommer till och ersätter gammal junk.”

J.I., Norrbackagatan

I. menar att Nobelstiftelsen med dessa planer skadar sitt goda renommé och att förslaget bidrar till den förstöring av Stockholm som inleddes i Klara på 60-talet.

J.J., Ernst Ahlgrens väg

J. tycker att huset är för stort och fult och inte passar in i omgivningen. Om det ska byggas bör det placeras någon annanstans och Tullhuset bör bevaras.

I ett brev från 2015-04-22 upprepar J. dessa synpunkter.

J.M., Riddargatan

M. menar att den föreslagna byggnaden är för hög i relation till anslutande kvarter och Nationalmuseum, eftersom den i sin geometri i övrigt ansluter till kvartersstrukturen. Ett högre hus borde också i övrigt ha en tydligare solitär prägel, menar han. En större planutbredning skulle möjliggöra att höjden minskas, alternativt att man plockar bort uthyrningsytor, även om detta minskar intäkterna.

J.G., Frankrike

Anser att byggnaden är vulgär, framtagen av vulgära arkitekter och beslutsfattare. ”Tänk på almarna i Kungsträdgården!”

J.B., Hägersten

B. påpekar att visionsbilden från Blasieholmsg/Hovslagarg har ett solljus som är en blandning av kl. 14 och kl. 21, vilket han anser slarvigt och icke förstroendeingivande. I övrigt föreslår han att en brygga för fritidsbåtar ska läggas till i förslaget samt önskar en bättre redogörelse för hur stora salen ska fyllas till vardags. En flygande trapets vill han bygga på taket (eller i parken) och man borde syna Microsofts inblandning i projektet.

J.H., Stocksund

H. anser att detta är en fantastisk byggnad på rätt ställe i Stockholm som vågar synas och är precis vad stan behöver.

J.H., Lidingö

H. tycker att förslaget är fruktansvärt och vill bevara Tullhuset. Han föreslår ny placering i Vinterviken.

J.S., Skarpängsvägen, Täby

Anser att man förstör en gammal bebyggelse med en stor koloss och att det borde finnas en bättre plats för en sådan byggnad.

K.M., Kallskärsgatan

M. anser inte att byggnaden ska uppföras på denna plats, eftersom Tullhuset bör bevaras och platsen istället användas till en utbyggnad av Nationalmuseum. Han anser dessutom att byggnaden är ful och för hög och kommer skymma och skämma utsikten.

K.H., Norr Mälarstrand

Anser att byggnaden är för dominant och stör den vackra bilden av omgivande byggnader.

K.-G.N., Wollmar Yxkullsgatan

N. anser att byggnadsvolymen är fel för platsen och att miljön med de befintliga husen, parken och det nyrenoverade Nationalmuseum istället bör utvecklas. Han anser att den nya byggnaden kommer att förstöra Nationalmuseums utsikt nu när de får sina fönster öppnade. Han menar vidare att projektet skadar Nobels rykte men att det fortfarande finns möjlighet att backa och pröva en annan placering.

Den 2015-06-22 upprepar N. att han anser att projektet både förstör en plats och bygger upp en skada mot varumärket Nobel. N. är emot att projektet ska realiseras och anser att det inte passar in i stadskärnan.

K.G.

Är förskräckt över förslaget som hon anser är för stort och kommer att dominera bilden i en känslig historisk miljö. Hon befärar även att trafiksituationen kan bli besvärlig och att Nobelstiftelsen drar skam över sig för all framtid. Föreslår lokalisering i anslutning till Karolinska institutet.

K.H., Luxgatan

H. anser att byggnaden inte passar på denna plats, utan skulle göra sig som solitär på t ex Gärdet. Helt annan arkitektur krävs här, och han föreslår en studieresa till Oslo eller Köpenhamn.

K.I., Bromma

I. anser att hela idén med Nobel Center är fel och att pengarna istället bör användas till forskning och Nobelpriser. Förslaget tycker hon är totalt malplacerat i den klassiska Stockholmsmiljön och om det ändå ska byggas förespråkar hon en placering i Hagastaden eller Vinterviken.

K. och Y.T., Lidingö

T.s anser att byggnaden förstör Blasieholmens karaktär och ger en felaktig image för Nobelstiftelsen. Helst ser man att byggnaden istället placeras i universitetsområdet, men om den ändå byggs på Blasieholmen bör volymen minskas för att passa in i stadens "sky-line" och Tullhuset bevaras.

K.O., Japan

O. tycker att det kommer bli mycket bra för turister att kunna besöka den lokal där Nobelpriset delas ut.

K.S., Vikingagatan

S. tycker att arkitekturen är medioker och att byggnaden förstör stadsbilden och skymmer moderna muséet (National-?). Han tycker att man ska låta sig inspireras av Guggenheimmuséet, men ser helst att tomten används med försiktighet och byggnaderna och parkområdet bevaras.

K.A., Uppsala

Menar att huset inte passar in och att det är tråkigt att man inte bevarar kultur.

L.E., Karlavägen

E. menar att byggnaden är ful, tråkig och fantasilös, och att den i sin omgivning blir groteskt stor.

L.F., Roslagsgatan

Protesterar mot den skrymmande placeringen som skymmer fina perspektiv. F. anser vidare att arkitekturen är kompakt, tung och omodern och att byggnaden inte bidrar till Stockholms skönhetsvärde. Han anser att den publika utiliteten är låg och befarar att det blir ett rent kontorshus som dessutom blockerar för utvidgning av Nationalmuseum.

L.R.

L.R. hoppas att förslaget förverkligas så att Nobels verksamhet blir kvar i hjärtat av Stockholm.

L.-E.O., Påsundsgatan

O. tycker att huset är fult och för stort för platsen, och ifrågasätter nyttan av byggnaden de 365 dagar om året då inget Nobelpris delas ut. Misstänker att detta är resultatet av mutade politiker.

L.-J.L., Solna

L. anser att byggnaden är för stor och extremt modernistisk. Han menar att finansieringen strider mot lagar och regler för stiftelsehantering och saknar redovisning av verksamheten i byggnaden de 364 dagar/år då ingen Nobelprisutdelning görs.

L.-Å.S., Lidingö

S. menar att det kulturella värdet på tomten är större än Alfred Nobels och föreslår att två nya förslag tas fram: Ett där byggnaden är mer tidstypiskt anpassad till omgivningen, och ett där nobelcentret placeras i Solna.

I ytterligare ett brev den 2015-04-22 avstyrker S. förslaget av tre skäl:

1. S. menar att platsen är en viktig del av Stockholms sjöfartshistoria och att den ger staden en unik möjlighet att utveckla och bevara miljön med fokus på dess ursprung, marina omgivning och tomtens läge med utsikt över olika stadsdelar.
2. Förtätningen missgynnar Blasieholmen och Stockholms centrala stadskärna genom ökad buss- och biltrafik samt att människor får minskad tillgång till öppna levande platser.
3. Ett hus som är så avvikande bör inte godkännas i en detaljplan där stenstaden och den maritima bilden dominerar, anser Sols och föreslår att husförslaget placeras på annan plats i staden.

L.E. (?)

Anser inte att Nobelcentret samspelar med omgivningarna.

L.S.P., Tulegatan

S.P. anser att den föreslagna byggnaden är förskräcklig (stor, ful och fyrkantig) och förstör den vackra platsen. Nobelpristagarna

älskar att se Konserthuset och Stadshuset och de som bestämmer i ärendet borde ta hänsyn till Stockholms unika ställning i världen.

L.R., Spånga

R. tycker det är en god idé med ett modernt och väl tilltaget Nobel Center, men anser inte att det bör placeras i den känsliga miljön på Blasieholmen, och inte heller att det bör göras så stort och dominerande, eftersom det riskerar att förstöra en av världens vackraste städer. Ingen åker till London för att se på Docklands skyskrapor.

L.N., Valhallavägen

N. anser att förslaget är för stort, för modernistiskt och missanpassat till den kulturhistoriska miljön, samt att Tullhuset ska stå kvar.

L.C., Lidingö

Blasieholmen är en väldigt fin plats som det är viktigt att bevara från denna fula, moderna byggnad, anser C.

L.N., Banérgatan

Protesterar mot att miljön vid Blasieholmen förstörs och föreslår att förslaget placeras i Vinterviken eller Hagastaden.

L.D., Täby

D. anser att det vore en skam att riva de kulturhistoriskt värdefulla byggnaderna på platsen, som dock behöver rustas upp. Anser att Hagastaden vore en lämpligare placering för en Nobelbyggnad.

L.M.

”Spännande och snyggt hus!”

L.A., Storängsvägen

A. ifrågasätter om byggnaden är fullt finansierad och om dess användning är tillräckligt utredd. Han menar vidare att huset blir för högt för omgivningen och att det inte passar in, samt att grundläggningsförhållandena och kommunikationerna till platsen kan bli problematiska.

L.G., Bromma

G. tycker att förslaget är bra och att Stockholm behöver ett stort och synligt hus för Nobelprisutdelningen. För att alla ska bli nöjda föreslår han att Tullhuset, eller åtminstone delar av det, bevaras som en integrerad del av det nya Nobelhuset, vilket skulle ge Blasieholmen kontrast, karaktär och historia.

M H

Personen tycker att platsen är bra och central, men att byggnadens utförande bör anpassas till omgivningens stil och utseende.

M.A., Johanneshov

A. anser att huset är för stort och på fel plats. Han befarar att trafiksituationen, som redan är kaotisk, förvärras och att en ny bro mellan Skeppsholmen och Blasieholmen ska förhindra sjötrafiken. Han anser istället att man ska skapa ett fint stadsrum med hjälp av de befintliga gamla husen.

M.B., Nacka

B. är kritisk till placeringen av Nobel Center med tanke på det marinkulturella arvet. Han anser också att byggnaden förändrar platsens harmoni och vill att den nuvarande strukturen ska bevaras.

M.C., Nybrogatan

C. anser att huskroppen är för hög eftersom den inte följer stadsdelens takprofiler. Dessutom påpekar hon att Stockholm redan har en "guldlåda" och inte behöver en till.

M.H.S., Frejgatan

S. anser att om något ska byggas i Stockholm ska det anpassas till omkringliggande byggnader, och att Tullhusen borde införlivas i den nya byggnaden.

I ytterligare ett brev frågar hon: "Var är skönhetsrådet?"

M.J., Geijersvägen

J. tycker att förslaget är fult, opassande i miljön och för stort, och att det är dumt att riva gamla byggnader.

M.N., Tegnérgatan

N. anser att den föreslagna byggnaden är för dominerande på platsen och att Stockholms gamla siluett måste bevaras. Hon menar att Nobelcentret bör byggas där det hör hemma, vid Nya Karolinska, som kommer att bli lätt att nå i och med utbyggnaden av tunnelbanan.

M.A. och G.P., Kungsholmsgatan

Anser att förslaget till Nobel Center skulle förstöra Blasieholmen. Vill inte ha nya fula byggnader i staden och föreslår placering vid Vinterviken eller Hagastaden istället, alternativt att några befintliga lokaler används, t ex Nordeabanken vid Kungsträdgården.

M.P., Kocksgatan

P. anser att den föreslagna byggnaden till sin storlek, utformning och placering är en mindre katastrof och att den skärmar av siktlinjer på ett olyckligt sätt. Han önskar att en annan placering ska väljas där byggnaden harmonierar med övrig arkitektur, till exempel ett Nobel Science Center i anslutning till forskningsmiljö, medan Nobelmuseet kan stanna i Gamla Stan.

M.W., Lindhagensgatan

W. anser att förslaget stör den historiska miljön, men att det finns andra ställen där stadsmiljön skulle förbättras av en sådan prestigebyggnad.

M.C.-G., Bromma

Anser att det föreslagna Nobelcentret är okänsligt placerat i en historisk och vackert bevarad maritim miljö. Andrum och utsikter behövs, liksom bevarande av stadens historia. Föreslår Vinterviken som en mer passande och ganska central placering.

M. och A., oläsligt efternamn

Man anser att det föreslagna läget är mycket tveksam miljömässigt och finner det politiskt obegripligt att socialdemokrater och miljöparister kan tillåta ett konferenscentrum som inte behövs här. Vidare anser man att byggnaden kommer att framträda groteskt i den känsliga miljön.

M.R., Dalagatan

R.tycker att huset skulle kunna sticka ut mer för att sätta Stockholm på kartan, till exempel som Oslos konserthus eller operahuset i Sydney, och varnar för att Nobelcentret kan komma att upplevas lika tråkigt som Sthlm Waterfront.

M.A.L., Djursholm

Anser att det föreslagna huset är för stort och råder över övriga byggnader. Hon menar också att det marina arvet på platsen inte får förvanskas och att Tullhuset har kvalitéer som inte kan negligeras.

I ett tillägg från 2015-04-02 finner L. inte Blasieholmen lämpligt för Nobelmuséet och önskar att staden föreslår en ny plats.

N.K., Södertälje

K. är mycket positiv till projektet och tycker det är bra att Nobelstiftelsen får sina aktiviteter samlad inom ett och samma hus. Han beklagar att så många ovidkommande synpunkter framförs på ett ibland aggressivt sätt.

N.-O.J., Nacka

J. anser att huset är fult, för dominerande och passar inte in i stadsbilden. Föreslår lokalisering till Postens hus på Vasagatan.

Nätverket Rädda Stockholm genom M. B., Märsta

Nätverket anser att området Kring Tullhuset på Blasieholmen utgör en levande, unik, historisk hamnmiljö och motsätter sig rivning av byggnaderna. Vidare anser man att det föreslagna huset är för stort och att det genom sin gestaltning bryter av mot omgivningen på ett negativt sätt. Man förespråkar istället en placering vid Norrtull.

O.W., Kapellgränd

W. anser att byggnaden är fin i sig, men att den bör placeras i en annan miljö, eftersom Stockholms själ annars riskerar att förstöras.

Oläsligt namn

”Synnerligen olämplig byggnad. Låt de gamla byggnaderna vara kvar!”

Oläsligt namn

Personen tycker att bygget är fullständigt horribelt och vill inte att det ska byggas.

Oläsligt namn

Tycker att förslaget borde göras hälften så stort genom att man slopar konferenslokalerna.

P. och B.D. Wallgren, Banérgatan

Makarna D. W. anser att förslaget innebär en brutal förstörelse av en omistlig miljö där en gång regalskeppet Wasa byggdes och att Nobelstiftelsen riskerar att förstöra sitt goda rykte och urholka sin ekonomi med detta groteska och överdimensionerade bygge. Man föreslår att prisutdelningen även fortsatt hålls i konserthuset och att ett Nobelmuseum/ konferenscentrum efter Ferdinand Bobergs gamla ritningar, eller i värsta fall i det aktuella men modifierade huset, kan byggas där gamla FOA låg i kvarteret Garnisonen. Alternativt kan Svea och Göta Livgardes kaserner användas.

P.H.

H. är positiv till att använda platsen för ett nytt hus, eftersom den idag är mycket baksida, men anser att förslagets byggnad är för stor och hög.

P.G., Grev Magnigatan

G. anser att den föreslagna byggnaden är otroligt ful och att det vore oansvarigt att bygga ett hus av denna dimension på en av Stockholms finare platser.

P. och G.E., Bollhusgränd

Anser att byggnaden förstör Stockholms vackra stadslinjer och att den inte bör vara högre än angränsande byggnader och heller inte så fyrkantig. Föreslår att parken blir inbjudande med sittmöjligheter och att man anlägger en solig takterrass med servering.

R.E., Drakenbergsgatan

E. anser inte att Blasieholmen är en lämplig plats för det planerade Nobel Center, då det medför vandalisering av en kulturhistoriskt värdefull miljö, att grönklassade byggnader rivs och att Nationalmuseum hamnar i skuggan av ett jättebygge. Hon värnar också om Stockholm som skärgårds- och sjöfartsstad och befarar att

arkeologiska fynd och grundvattennivån ska störas om man schaktar för garage på platsen.

R.J., Johanneshov

J. vill bevara Blasieholmen och Tullhuset och flytta Nobelbygget till Hagastaden.

R.F., Huddinge

F. tycker att byggnaden är för hög och stör stadssiluetten. Centret borde istället placeras i förorten så att de får lite "stjärnglans". Dessutom är det beklagligt att Tullhuset rivs och inte restaureras.

R.L., Torsgatan

L. menar att den föreslagna byggnaden slår ner som en bomb i den sammanhållna sekelskiftsmiljön och protesterar mot denna respektlöshet mot sin älskade stad och dess kulturarv. Byggnaden kommer att bli en skönhetsfläck för miljoner människor och borde istället byggas i Hagastaden där den kan komma till sin rätt, anser han.

R.Ö., Johanneshov

Ö. menar att huset om det byggs kommer att bli ett monument över Nobelstiftelsens styrelses uppblåsta självöverskattning, bekostat med andras pengar, och endast vanäran blir deras eftermäle. Han anser att pengarna hellre borde läggas på prissumman och att pristagare kan hyllas genom stöd till utställningar på andra museer. Ö. ifrågasätter även att broschyrförfattaren överhuvudtaget sett förslaget.

R.J., Artillerigatan

J. anser att placeringen av Nobel Center på Blasieholmen är bra, men är inte övertygad om att utformningen är rätt då det inte står i "symbios med" de omkringliggande byggnaderna. Undrar om en placering i nya Hagastaden har utretts?

S.E., Banérgatan

E. tycker att bygget är totalt vansinnigt. Hon menar att det finns tillräckligt med kongressanläggningar i Stockholm och Nobelmuseet har redan en central plats. Hon vill inte att innerstadens fria ytor ska byggas igen och byggnaden tycker hon är för fyrkantig och bunkerlik och den passar inte in i den unika miljön.

S.W., Järfälla

W. är inte emot ett Nobel Center, men tycker inte att den föreslagna byggnaden samspelar med omgivningen. Antingen bör den byggas på en annan plats, eller på den föreslagna tomten, men i en mer klassisk stil.

S.B., Grev Magnigatan

B. anser inte att bygget är motiverat och menar att Nobelstiftelsen lider av hybris. Vill bevara kulturarvet.

S.D., Eriksbergsgatan

D. anser att förslaget är för stort och för fyrkantigt och att om något ska byggas så måste det harmoniera med övrig bebyggelse.

S.B., Täby

B. anser att förslaget saknar förankring i denna miljö och förstör det fartygshistoriska området. Huset tycker han är fullt och föreslår att det placeras vid Sjöhistoriska.

S.V., Bromma

V. menar att det borde finnas bättre platser för ett Nobel Center och menar att förslaget helt saknar sammanhang med omgivningen på Blasieholmen. Alternativt skulle man kunna bygga in Tullhuset i den nya byggnaden.

S.J., Nacka

J. anser att huset med sitt innehåll behövs och att läget är bra. Nya spännande byggen behövs i Stockholm, men han menar att detta förslag sticker ut på ett negativt sätt gentemot omgivande byggnader och föreslår en avfasad takvåning.

S.R., Hägersten

R. tycker att förslaget är mycket fint och modigt och manar beslutsfattarna att inte ge efter för den folkliga opinionen, då vi har alldeles för många kompromisser i Stockholm.

S.S., Nybrogatan

S. anser att byggnaden är för stor och bör minskas till hälften, alternativt lokaliseras om till universitetsområdet.

T.A., Fyrverkarbacken

A. tycker att byggnaden känns malplacerad och att den gyllene fasaden är tontig och för iögonfallande. Han anser att besöksmålen bör spridas ut mer i staden och att den äldre bebyggelsen bör sparas.

T.N., Geijersvägen

N. menar att byggnaden är för hög, vilket bryter nuvarande siktlinjer och förminskar Nationalmuseum. Dessutom vill han bevara kulturmiljön med tullhuset och hamnmagasinen, eftersom sjöfarten och vattnet är viktiga delar av Stockholms identitet.

T.J., Riddargatan

”Fel plats för en överdimensionerad byggnad.”

T.L., Sorunda

L. menar att byggnaden är för hög och inte flyter in i omgivningen. Hon motsätter sig också en ny bro från Skeppsholmen då detta skulle förhindra båttrafiken.

T.M.

M. anser att huset är för stort, fel stil och på fel plats.

T.B., Tavastgatan

B. tycker att Nobelstiftelsens hus ska uttrycka lågmäld kompetens (och inte glassig evenemangskultur som han anser är det för tillfället rådande) och placeras i närheten av Universitetet – Haga – Frescati.

T.H., Älta

H. anser att förslaget är groteskt, fel storlek, fel färg och fel yta, men tycker att platsen är rätt vald.

U.R.O., Sturegatan

Anser att vi måste ha råd att inte exploatera alla delar av Stockholm, och vill inte att alla röda stugor i staden rivs. Undrar även vad det finns för garantier för skattebetalarna att fastigheten inte hamnar i andra händer?

Den 2015-04-22 tillägger O. att platsen är helt fel. Att Tullhuset och hamnmagasinen måste sparas samt att Nationalmuseum inte behöver någon mer konkurrens. O. uppmanar till att placera Nobel Center någon annanstans.

U.S., Nybrogatan

S. anser att den historiska miljön på Blasieholmen måste värnas och förespråkar att Nobel Center istället placeras i närheten av universitetet eller KI.

U.T., Halmstad

T. anser att fasadmaterialet avviker för mycket från omkringliggande byggnader och tycker att det ser ut som ett parkeringshus.

U.H.

H. förstår att det finns behov av samlade funktioner och större lokaler för nobelmuseet, men tycker att huset är fult, för högt och dåligt anpassat till den arkitektoniska miljön. Anser inte att det finns någon anledning att ”sätta Stockholm på kartan” mer än vad det är idag.

U.L., Beckbrännarbacken

L. anser att den föreslagna byggnaden är för stor för sin omgivning och förespråkar - med New York, Paris och Rom som förebilder - en placering i ett mindre centralt område.

V.J., Riddargatan

Vill bevara bebyggelsen på Blasieholmen och Stockholms vackra linje, och anser att den tilltänkta byggnaden inte passar in.

Y.B., Primusgatan

B. anser att Nobelcenter förstör Blasieholmen och föreslår att det placeras i Rinkeby.

2015-03-27

A.B.

B. protesterar mot byggandet av Nobelmuseet på Blasieholmen, som hon anser blir ett fult schabrak som förstör hela sikten över Nybroviken. Hon föreslår istället att man ska spara tullhuset och hamnskjulen och göra en trevlig marin miljö av det.

Anonym (Infödd stockholmare)

Anser att den fina miljön förstörs om man river de gamla husen och att den föreslagna byggnaden är anskrämlig. Föreslår att "eländet" byggs i Tensta, Rinkeby eller Hagastaden istället.

G.B.

B. vill behålla de gamla tullhusen och föreslår att Nobelcentret byggs i Vinterviken istället.

G.L.

L. finner byggnaden i sig maffig, men blir ledsen när han ser den i dess omgivning. Han anser att en kantig, hård byggnad som sticker upp över den äldre bebyggelsen, förstör harmonin vid innerstadens kajer. L. önskar därför att Nobel Center får en annan utformning, eller att man placerar gulduben någon annanstans.

I.M. och H.E., Skomakargatan

Anser att Blasieholmens historiska skepnad är i farozonen och menar att Nobelcentret är ett skrytbygge för internationell status och glans som inte gynnar "den lilla människan i den stora staden".

J.B., Nacka

B. menar att förslaget förstör den marina miljön och vill att det läggs ner, alternativt minskas avsevärt.

J.S., Stockholm

S. anser att förslaget är fult och förstör den harmoniska stadsbilden. Lämpliga alternativa platser anser han kan vara vid Albano eller universitetet, där övrig akademisk verksamhet är samlad, eller vid musei/turiststråket förbi Sjöhistoriska och Etnografiska.

P.L., Linköping

Menar att den berättigade glädjen med att ett Nobelhus byggs i Stockholm kommer att minska drastiskt om det hamnar på fel plats, och anser att den föreslagna placeringen förstör området.

2015-03-26

A.I.

I. har med fasa sett Stadsbyggnadskontoret och Nobel Centers planer att på ett okänsligt sätt placera en enorm inglasad "bunker" på Blasieholmen. Förutom att förslaget skulle innebära att riva och ta bort delar av maritima miljöer så kommer det att förstöra den befintliga stadsbilden och dess siluett. I. hoppas på en alternativ placering av Nobel Center.

G.O.D.

D. protesterar mot Nobel hus planerna och uppmanar att inte förstöra centrala delar av staden.

I.W., Vattugatan

Anser att det inte ska ligga på Blasieholmen och att det vore förskräckligt att förstöra den fina miljön som nu finns där. Lägg istället Nobelcentret i nya Hagastaden, där passar det utmärkt.

2015-03-25

A.B., Västmannagatan

Riv inte byggnader och bygg inte Nobel Center på Blasieholmen.

B.B.

Ute vid Vinterviken ligger Nobels gamla dynamitfabrik, som för några år sedan förvandlades till "Skulpturens hus". Detta går nu på knäna och hotas av nedläggning. Då står Stockholms stad där med denna jättebyggnad till ingen nytta. På Blasieholmen finns ett gammalt fint tullhus och hamnmagasin av stort kulturhistoriskt värde, som bör bevaras. B. anser att det tänkta Nobelcentret är helt fel både storleksmässigt och utseendemässigt på den platsen och bör förpassas till papperskorgen.

B. föreslår istället att låta Nobelstiftelsen anlita en kulturhistoriskt intresserad arkitektfirma att förvandla den gamla dynamitfabriken vid Vinterviken till ett nytt Nobel Center, med bibehållande av den gamla exteriören. Där går utmärkt att ordna direkt båtförbindelse från Stadshuskajen. Jag har gjort den resan med ett festsällskap. Låt skulpturerna istället få plats i det gamla Tullhuset och magasinerna på Blasieholmen, i direkt anslutning till Nationalmuseum.

2015-03-24

A.-C. och C.T., Carl Akrells Gata

T. anser att det är ”Fel hus på fel plats”. Anläggningen behövs inte och skulle man ändå komma fram till att ett behov verkligen finns, bör den ligga i Frescatiområdet i anslutning till övriga akademiska byggnader.

T. föreslår att istället utveckla byggnader och miljö till det sammanhängande maritima stråk som inte minst Stockholms Sjögård lägger ned så imponerande kraft att få till stånd.

A.C., Sjötullsbacken

C. skriver att om tullhuset och de två hamnmagasinen riv så försvinner den fjärde skärgårdsholmen och därmed stora delar av sjöfartshistorien. C. presenterar en alternativ plats som skulle lämpa sig bättre för ett Nobel center än Blasieholmen, nämligen Hakberget vid Valhallavägens förlängning.

L.C. med familj

C. framför en protest mot byggnadsplanerna för Nobelbygget samtidigt som de vill markera vikten av att den befintliga unika marina byggnadsmiljön rustas upp, bevaras och görs mer tillgänglig. C. föreslår att Nobelhuset istället byggs i Vinterviken i anslutning till den naturliga Nobel-platsen.

L. och G.E., Linnégatan

E. hoppas att vi inte än en gång ska bygga något som vi för alltid kommer att ångra. Betänk att båtar och fartyg behöver kajer. Det behöver inte ett Nobel Center. Lägg centret på en annan plats och mindre. E. anser att Konserthuset är en fin plats att hålla ceremonin i och en fin tradition.

Den 2015-03-28 tillägger man att Nobelhusets placering förstör vattenspegeln. Man vill bevara Tullhuset och låta kajerna leva.

P.L., Hamnvägen

Bygg inte sönder denna fina halvö/Blasieholmen med en byggnad som speglar centraeuropas uppbyggnader efter andra världskriget. L. uppmanar till att se helheten och gör inte om misstaget som med området runt kulturhuset i Stockholm. Lägg Nobels byggnad i Lilljansskogen i samband med KTH.

S.Kv., Publikvägen

Se A.-C. och C. T.

2015-03-23

A.K.

Anser att smaklösa opassande lådförslag vill vi inte ha fler av bland kulturhus.

B.E., Farsta

E. skriver att det saknas utrymme för ett utbyggt eller nytt Stadsbibliotek, det saknas utrymme för ett utbyggt eller nytt Operahus, det saknas utrymme för ett Nobel Center. E. anser att oavsett argument så skapar ett Nobel Center på Blasieholmen problem, inte minst för turistbusstrafiken. E. skriver att istället för Blasieholmen, placera Nobel Center på Loudden, där inga historiska byggnader behöver rivas och det går att ta ut svängarna samt att det länge saknade argumentet för spårvägen äntligen skulle falla på plats.

Tillägger 2015-03-28 att han tycker att den föreslagna byggnaden i sig är OK, men att platsen är fullständigt fel och föreslår att Nobel Center - tillsammans med nytt operahus, nytt stadsbibliotek och Waterfront (som först ska rivas) - ska förläggas på den avrivna Loudden.

D.F.B.

B. har som förslag att lägga detta museum i Vinterviken, där det per definition bör höra hemma och att idén med Blasieholmen bör snarast förvisas till papperskorgen.

K. och E.H., Kampementsgatan

H.s anser att det föreslagna Nobelhuset på Blasieholmen är brutalt och okänsligt utformat i den homogena och tidstypiska byggnadsmiljön runt Nybroplan. Man beskriver en stor oro över att ännu en gång förstöra stadens centrala omistliga värden och anser att byggnaden är för hög vilket skulle skärma av den öppna "sikten" mellan Strömmen och Nybroviken. Att byggnaden inte har några skönhetsvärden i sig och genom sin dominanta utformning kommer den "döda" den nuvarande mjuka övergången mellan kajerna, husfasaderna och övrig bebyggelse. H.s undrar varför förstöra det unika och beundrade som vi redan har? Detta är ju en av de absolut känsligaste stadsmiljöerna i Stockholm. H.s skriver att det finns alternativa placeringar, såsom Norra Djurgårdsstaden eller Värtahamnen.

M.N.

N. säger nej tack till en byggnad som tar bort den vackra vyn från Strandvägen till Söder. Bygg inte Nobelcentrum.

M.v.R.

R. sammanfattar sitt inkomna yttrande med; klara ut om Nobelstiftelsen verkligen ska ha en så central position. Och om svaret på det föregående blir ja: se till att ta fram arkitektoniska alternativ som harmonerar med omgivningen och gör inte fastigheten större än absolut nödvändigt för nobelfunktionen så att nuvarande marina verksamhet kan vara kvar.

Sv.O.

O. förstår att det uppstått en stark opinion mot det förslag som föreligger. Att det inte utgör ett harmoniskt inslag i den miljö som det är inplanerat i. O.t anser att det bryter hårt mot sin utformning. Det är helt förfelat och misslyckat då det är en alldeles för stor huskropp, som dessutom är alldeles för ”odesignad” och ”lådig” till sin utformning. O. anser även att rivningen av det gamla tullhuset är totalfel.

2015-03-22

A.F., Skeppargatan (synpunkter även ink 2015-04-22)

F. skriver; är det inte dags att se över planprocessen, det långsiktiga perspektivet fanns ju där! Även om något grann samråd aldrig genomfördes! Den som tänkt out of the box givet av ett preliminärt planområde var Gert Wingårdh med förslaget ”A (P)lace to enjoy” men fångads sedan in, bekräftat av förslaget ”Snowflake. Anser att det var ett misstag. Vad gäller tullhuset så kan en nödlösning bli att återskapa fasaden i den föreslagna lösningen under jord, där förrådsbyggnadernas vagnslider dörrar skulle säkert också fortsatt kunna bekräfta den historiskt marina platsen i händelse av rivning och inget bättre förslag.

F. har utvecklat ett eget förslag för Blasieholmen och föreslår ett kognitivt landskap framför Nobel Centers byggnad.

2015-03-21

M.J., Uppsala

J. anser att den planerade utformningen kommer inte bara tvinga bort ett tullhus som borde varit skyddat för evigt utan också slå upp en gyllene koloss på en plats som borde bevaras och skyddas från gyllene kolosser.

M.O., Drottninggatan

O. ogillar förslaget starkt. Byggnadens utformning passar inte in i den befintliga arkitekturen och förordar en arkitektur i klassisk stil. Byggnader i Stockholms innerstad måste få kosta och vill inte se fler lagerlokalsbyggen som Continental i vår tidigare så vackra innerstad.

2015-03-20

A.S.

Anser att det är bedrövt med den gräsliga byggnaden på det opassande stället samt att riva fina gamla byggnader.

E.A., Birger Jarlsgatan

Anser att bygget är monstruöst och definitivt inte passar på Blasieholmen. Bygg det gärna, men varför inte utanför centrala innerstaden? Förstör inte vår vackra miljö med ett bygge som så uppenbart inte passar in.

2015-03-19

P.F.

Anser att det är synd att riva det gamla huset från 1800-talet för att ge företräde för nybyggnationer som lika gärna kan byggas på annan fin mark ex Hagastaden. Det berikar Stockholm mer än att riva på den idag redan besöksintensiva och vackra Blasieholmen.

2015-03-17

B.v.S. och O.G., Banérgatan

Anser att den föreslagna byggnaden inte passar in i den befintliga miljön, vilken bör bevaras med minimalt intrång. Alltså gör en ny plan med en mindre byggnad och med en design som passar i stil. Den stora guldkolossen ser grotesk ut bredvid Nationalmuseum. Gör om och gör rätt emedan tid är.

T.W.

Invänder mot att Nobel Center läggs på den ömtåliga Blasieholmen. Det är för stort och otympligt för denna plats och förstör helhetsintrycket och balansen i stadsbilden, anser hon. Lått oss ha kvar Blasieholmen som ett andningshål och en fin liten park/promenadstråk. Varför inte lägga Nobelcentret som ett välkomnande monument vid infarten till Stockholm, förslagsvis vid Norrtull?

T.

Skriver att boende i området är väldigt upprörda hur Stockholms Stad kan ge bygglov för de planerade skrytbygget som inte på något sätt passar in i den historiska miljön. Att det vore en katastrof för området om man går vidare med dessa planer samt att vi inte förstår hur man tänker när man ger bygglov till en enorm kloss mitt bland alla historiska byggnader.

U.L.a.H.

L.a.H. anser att Nobel center är i sin nuvarande utformning ett extremt fult och klumpigt hus som inte passar in i den miljö det är tänkt att placeras. Huset är för högt i förhållande till övrig bebyggelse och de hus som redan står där borde K-märkas och skyddas, menar hon. Att glänsande hus som är gjorda av metall och glas ser inte snygga ut särskilt länge och kräver mycket underhåll. Att det finns flera museer mycket nära Nobel center, varför ytterligare ett så nära? Föreslår flytt till Kungsholmen. Att det inte är uteslutet att huset kan skapa optiska problem. Att huset stör utsikten från Gamla Stan mot Nybroviken. L.a.H. vill ha upplysningar om hur bygglovets överklagas.

2015-03-14

J.E., Östermalm

E. anser att förslaget bryter av fult mot de övriga byggnaderna bredvid. E. efterfrågar ett arkitektoniskt förslag som matchar de övriga byggnaderna på klassiska Blasieholmen.

2015-03-13

C.-F.L., Riddargatan

Anser att ett Nobel Center låter som en mycket bra idé och kan säkert lyfta Stockholm och Sveriges anseende internationellt. Dock anser L. att placeringen av ett nybygge i den storleken i ett historiskt område är väldigt illa valt. Att det liknar 70 talets vansinne med rivning av gamla fina byggnader till förmån för fula betongklossar men nu i glas istället. Att logistik kring byggnadsperioden blir otroligt besvärlig då det redan är trångt i området. Att det redan finns mycket folk och sevärdheter i området som inte behöver trängas in ytterligare. Att byggnaden ser förskräcklig ut bredvid de gamla historiska byggnaderna. L. föreslår att byggnaden placeras vid t.ex. Norra Djurgårdstaden eller i Solna/Sundbyberg. Tänk om! Gärna ett Nobel Center men tänk lite nytt allt behöver inte samsas kring Stureplan!!

M.B.

Anser att ni inte kan mena allvar med detta projekt och att det är hemskt fult och passar verkligen inte in i omgivningen. Dessutom bör ni inte riva något av de gamla husen på Blasieholmen utan istället renovera. B. anser att Nobelcentrum bör förpassas till något annat lämpligt ställe, men varför ska det över huvudtaget se ut som en låda? B. anser att Stockholm är vackert och nya byggnader bör anpassas till det gamla och att i nya områden kan man "leka" med och bygga höghus och lådor.

U.H.

Anser att en fyrkantig låda inte blir mindre av en fyrkantig låda, bara för att den görs i guld och vill inte se fler fyrkantiga glaslådor i Stockholm. Varför vågar man inte ställa krav på hur det ska se ut? H. kommer med följande förslag. Att använda Gamla Tullhuset som entré/förhall och bygg ett riktigt hus. Med risaliter och lisener, valmat tak, i koppar, som vackert med tiden antar en mild grönton – med rytm och harmoni för öga och själ. Att kontakta olika arkitekter för alternativa byggen i samma volym och refererar till området bakom S:t Eriks sjukhus som ett bra exempel.

2015-03-12

A.L.

Anser att det är totalt fel plats. Att det är fel att riva befintliga byggnader. Att det är tveksamt om investeringen alls behövs om så alt. Platser Liljeholmen, Karolinska, Slussen som ändå nydanas. Att det är fel att Stockholms Stad betalar drift. Att Glaslådan är bara en i mängden av liknande inget unikt, ingen elegans, inget spännande. Att om det är en bärande idé så borde "lådan" kunna placeras på annan plats, detta är ett klåfingrigt skrytbygge som förstör Stockholms långsiktiga värde kulturella vyer och har absolut inget folkstöd.

Tillägger 2015-04-16 att centret är totalt feltänkt och håller inte med om att barnvänliga ytor kan skapas på platsen, eftersom den ligger i skuggan. Hon föreslår att man istället utvecklar det som finns i närheten o är möjligt, t ex Skeppsholmen.

B.F., Berzelii Park

Anser att det föreslagna bygget av Nobel center leder till en förstörelse av ett av Stockholms vackraste stråk längs vattnet. Byggnaden passar arkitektoniskt inte in i stadsbilden, är alldeles för stor och dess uppförande leder till att värdefulla äldre byggnader måste rivas. F. kräver att vårt gemensamma stadsrum behandlas med respekt och att bygget av kolosser som inte passar in i stadsbilden stoppas.

Tillägger 2015-03-31 att han vill ha en förklaring till ett medialt uttalande, att "det inte finns någon anledning till att det skulle behöva göra några förändringar i förslaget". F. skriver att politikerna är anställda av medborgarna och har inte i uppgift att driva denna kontroversiella och förödande skövling av omistliga miljövärden i Stockholm.

K.S., Strandvägen

Anser att byggnaden blir vacker och väl kommer att smälta in i omgivningen. För stor? För avstickande? Nej!! Nordiska museet och delar av slottet, dessa byggnader måste ha tett sig som gigantiska när de uppfördes. Idag är vi väl alla glada och stolta att beskåda dem. Tullhuset? Det kan man tydligen flytta någon annanstans. Jag tycker inte det bidrar till stadsbilden. Kajen som jag ofta promenerar på behöver en rejäl upprustning. S. tillstyrkel tillfullo förslaget.

2015-03-11

L.R.M.

R.M.s ståndpunkt är att då detta bygga inte tillför Stockholmare i gemen något betydande värde bör det inte genomföras på den plats det nu är tänkt. Endast exceptionella undantag anser han kan göras på den nu tilltänkta platsen. R.M. har följande tre invändningar: Denna förskräckliga koloss mitt i en i övrigt väl bevarad del av vår vackra huvudstad är bara att gå medborgarna över huvudet. Det finns ingen stor önskan från Stockholmare om detta just här. Därför bör man avstå. Anser att de medel man budgeterat med inte ska användas i detta syfte. Samt att byggnadens tänkta användning bör ifrågasättas. R.M. har mycket svårt att tro att detta Nobel Center skulle vara av så stort intresse för folk i allmänhet och stockholmare i synnerhet. Varför inte placera det i den nya stadsdelen i Frihamnen?

2015-03-10

J.B., S:t Eriksgatan

B. anser att den föreslagna byggnaden är oproportionerligt stor och strider mot översiktsplanen samt har ingen som helst anknytning till platsen eller vattenläget. Det avsedda kan lämpligare byggas förslagsvis i Norrtull eller Frescati/Albano-området eller vid Kungliga Myntet på Hantverkargatan.

B. skriver att Stadsbyggnadskontoret har skrivit ett osant tjänsteutlåtande som kräver olagliga åtgärder för sitt genomförande. B. påpekar att det är olagligt med tjänstemannaansvar att fortsätta denna planprocess i detta detaljplaneärende. Med hänvisningar till Översiktsplanen och Plan- och bygglagen skriver B. att det råder förbud mot förvanskning och rivning med underhållskrav för såväl byggnader och parken. Staden kan lagligen inte tillåta dess utplåning och har skyldighet att ställa dem i ordning.

I motsats till den trafikanalys som gjorts anser B. att konferensanläggningen som föreslagits kommer att dra till sig betydande extra trafik till centrala Stockholm och radikalt förvärpa den redan idag bristfälliga trafiksituationen. Den föreslagna byggnaden kommer att medföra att partikelnivån för PM10 kommer att överskridas på Hovslagargatan och förslaget strider därmed mot luftdirektivets artiklar 12 och 13. Siffrorna för den övriga staden anger klart att så snart man bygger ett högt gaturum där inget gaturum finns kommer man att överskriva luftdirektivets normer för PM10 partiklar.

2015-03-09

C.H., Uddvägen

H. har följande kommentarer på planförslaget; Markanvisningen är oklar. Att Susanne Lindhs medverkan i projektet inte är bra. Att Tullhuset och de två magasinerna är historiska och måste bevaras för kommande generationer. Att den föreslagna byggnaden är för stor och på detta känsliga område blir den alldeles för dominant. Att under eventuell byggnation kommer störande trafik, buller och grävningar/pålningar göra påverkan i det känsliga området. Att trafiken redan idag är besvärande för denna känsliga plats. Att Nobelcentret istället ska läggas i Vinterviken. H. tycker att denna plats kan göras om med bevarade befintliga byggnader till en plats för turister och stadens invånare med restauranger, saluhall och en plats att njuta av.

D.W.

Anser att markanvisningen inte är dimensionerad för den typen av byggnad. Det är inget fel att bygga nytt eller blanda gammalt och nytt men inte på Blasieholmen, ytan är alldeles för liten för det. Att Susanne Lindh sitter på två stolar, först i Stockholm stadsbyggnadsnämnd och nu VD för Nobelhuset AB låter inte bra. Att de rivningshotade husen är historiska och måste bevaras för kommande generationer. W. anser att byggnaden inte passar in på Blasieholmen och att det finns flera alternativa platser runt om i staden där den kan byggas, förslagsvis, Norrtull, Slussen, Gärdet, Vinterviken. W. påpekar även att trafiksituationen redan idag är besvärande för denna känsliga plats och med Nobelcentret kommer ännu mer trafik att behöva ta sig igenom området.

E.H.

Se C.H.

S.W.

Anser att förslaget om placering av Nobel center är dåligt och olyckligt samt att placeringen ska omprövas. Byggnaden är inte

anpassad för platsen. Värdefull existerande bebyggelse offras i onödan. Att Nationalmuseum påverkas menligt och att bygget innebär ett ekonomiskt åtagande som kommunen inte ska ikläda sig.

2015-03-08

C.-F.P., Djurgårdssläätten

P. skriver att om Tullhuset och Hamnmagasinen skulle rivas kommer det att ta död på en betydelsefull del av Stockholms sjöfartshistoria och förstår inte varför politikerna väljer att riva Tullhuset som är grön klassat. Att även Waxholms båtar och sjöfarten ska försvinna med förslaget gör att Stockholm tappar en stor del av sin profil som sjöfartsstad vilket är tragiskt. P. hänvisar även till en utredning från 1997 som sa att Tullhuset måste bevaras även om nytt Nobel Center byggs. Varför har Stockholms stad gått emot denna ståndpunkt? Varför skänker Stockholms Stad bort medborgarnas mark till Nobelstiftelsen för ett löjligt lågt pris och lågt arrende? P. undrar även varför några alternativa platser inte presenteras för Nobelcentret och påpekar att det redan finns en kongressbyggnad med Stockholm Waterfront. Även trafiken kommer att påverkas mycket negativt om Nobelcentret blir av, med bilar och bussar som ska trafikera en redan mycket anstängt city. Att gräva sig ned 9 meter i marken och flytta på grundvattnet är inte heller bra.

2015-03-07

J.M., Riddargatan

Se J.M., 2015-03-28.

M.J. Å.

Säger absolut nej till det nya Nobel centret i det föreslagna utförandet på Blasieholmen. Varför en sådan mastodontbyggnad? J.Å. skriver att det skulle ta död på omgivande bebyggelse inklusive Nationalmuseum och att Tullhusen ska bevaras. Att Stockholm i fortsättningen kan erbjuda vårt vackra konserthus för prisceremonin och vårt fina stadshus för festmiddagen. J.Å. förordar ett mindre center på Blasieholmen eller ett större i Hagastaden där både KI och Wennergrens Center ligger.

O.V., Banérgatan

Skriver att den planerade byggnadens storlek bör minskas och förordar det förslag som Peter Wallenberg presenterat i dagstidningar. V. skriver att de få gånger som den stora planerade samlingsalen skulle nyttjas inte motiverar den beräknade höga kostnaden och föreslår det finns stora samlings-salar, exempelvis Aula Medica, som kan användas istället.

2015-03-06

N.S.

S. undrar vart de fartyg som idag disponerar kajen vid det tilltänkta centret, företrädesvis tillhörande Waholmsbolaget, ska ta vägen någonstans och som har behov av att mer än bara anlöpa kajen? S. förtydligar vilket behov som Waxholmsbåtarna har vad gäller service- och underhållsarbeten.

2015-03-05

S.K.

Anser att Nobel center i sitt nuvarande utseende skulle totalt dominera stadsbilden och förstöra utsikten från alla håll. K. skriver att byggnaden är ungefär 50 procent för stor och dessutom skamlöst ful. Det är ett bygge som skulle förstöra Stockholms utseende men passar däremot utmärkt intill Nya Karolinska sjukhuset och Karolinska institutet.

2015-03-04

A.T., Norrtullsgatan

Anser att förslaget är dåligt och olyckligt att placeringen ska omprövas. T. skriver även att byggnaden inte är anpassad för platsen och att värdefull existerande bebyggelse offras i onödan. Dessutom att bygget innebär ett ekonomiskt åtagande som kommunen inte ska ikläda sig samt att Nationalmuseumet påverkas menligt.

C.L., Birger Jarlsgatan

Se A.T.

J.K., Vinkelvägen

Anser att förslaget om placering av Nobel center är dåligt och att placeringen ska omprövas. Byggnaden behöver definitivt inte ligga så centralt och Stockholms unika miljö och siluett måste bevaras för framtida generationer. Stockholms stadshus där Nobelfesten äger rum räcker som referenspunkt i centrala Stockholm för Nobel och hans dynamit.

L.L., Birger Jarlsgatan

Se A.T.

S.F.

Se A.T.

S.B., Upplandsgatan

Instämmer helt i att väsentligt med den artikel som skrevs av arkitekten Wallenberg i SvD. B. förstår inte heller varför kommunen ska avstå tomtmark till ett så högt värde. Vidare är det angeläget att behålla innerstadens karaktär och proportioner – enskilda politikernas personliga tyckanden ska ha ringa utrymme. Det finns skönhetsråd eller motsvarande som kan detta bättre. B. skriver även att vi slapp den jättestora badringen på Stadsfjärden, men inte nåldynan bredvid Stadshuset. Ingen gräll mässingsbox till Nobelmuseum och särskilt inte där.

T. och C.S., Söder Mälarstrand

Tycker det är lovvärt av Stadsbyggnadskontoret att på detta vis uppmåna allmänheten att komma med synpunkter på ett byggnadsprojekt i en så känslig miljö som kajerna runt Stockholms innerstad är. Skröders framför även följande; Genom sin placering och arkitekturen kommer föreslagna Nobel centret bli alltför dominerande på den föreslagna platsen. Att höjden på byggnaden kommer att skämma det vackra Nationalmuseum som nu genomgår en omfattande och mycket kostsam renovering. Samt att den utökade biltrafik som blir ett resultat av förslaget och dess verksamhet som dessutom ska innehålla en konferensverksamhet, kommer att bli störande för den promenerande allmänheten. Redan nu är det problematiskt både för biltrafik och också gångtrafikanter. Man framför även att det är svårbegripligt att man samtidigt som prissumman minskas med 20 % nu går in i ett ekonomiskt åtagande av denna orimliga storlek. De ifrågasätter starkt om detta är ett ansvarsfullt förvaltande av arvet efter stiftaren. Detta är inte bara en angelägenhet för stockholmarna utan även för världssamfundet. Vi tycker inte att Stockholms stad ska medverka i projektet som det ser ut i förslaget.

U.N., Backa

Anser att Nobelhuset bör samordnas med planerna för en ny opera och istället bygga på lastbilsparkeringen nedanför Fåfången på Södermalm istället.

Yttranden inkomna efter samrådstiden

Följande yttranden från privatpersoner har inkommit under perioden 2015-04-22 till 2015-06-12.

A.E., Danderyd

Instämmer med kritiken framförd av B.T.-W.

B.F., Nacka

”Behåll Blasieholmen.

Inget Nobelmuseum.”

C.E.-B.

”Vi behöver inget skrytbygge på så genuin bit av Stockholm. Det räcker med fördärvet av gamla Klara där jag växte upp.”

E.T., Bromma

T. anser att föreslaget Nobel Center är alldeles för stort och förstör harmonin i området. Hon föreslår istället att man bygger vid Gröndal där Nobel hade sin fabrik.

E.F.

F. anser att Nobelmuseet absolut inte får byggas på den plats det nu är tänkt. Hon föreslår platsen för Tekniska Nämndehuset som en alternativ placering.

H.H.

H. menar att det är under all kritik att riva K-märkta byggnader och anser att föreslaget Nobel Center är svulstigt. Han uppmanar politikerna att vara rädda om det som finns kvar och bevara det för framtida generationer.

J.W.

W. föreslår att Nobel Center uppförs i Vinterviken istället för på Blasieholmen, där byggnaden skymmer Nationalmuseum och förstör gammal hamn- och varvsmiljö.

M.T., Sollentuna

T. har inkommit med två yttranden i vilka hon trycker på behovet av ett Nobelmuseum men anser att byggnadens program görs mindre och byggnaden (tre våningar hög klädd i den guldiga fasaden) borde ligga i Nobelparken vid Djurgårdsbrunnsviken. Anser att pengar som blir över kan användas till forskning och att fina festlokaler redan finns i Konserthuset och Blå hallen. Hon menar vidare att Nationalmuseum behöver mer utställningsyta vilket marken mellan museet och Tullhuset kan användas till samt att tullhuset kan användas till sjöfartsanknutet museum.

M.N.

N. tycker att initiativet med ett Nobel Center är jättebra. Däremot är hon starkt kritisk till att placera en byggnad av den storleken och stilen på Blasieholmen, då stadsbilden kring vattenlinjen förstörs. N. föreslår att byggnaden istället ska placeras i ngt av de nybyggda områdena i Solna/Haga, alternativt att arkitekturen ändras.

M.S., Nybrogatan

S. anser att det vore lämpligt att placera Nobelbyggnaden vid Bellmansro på Djurgården där den skulle få ett vackert läge med gott om plats.

O.P.

P. har inkommit med två yttranden i vilka han framför att han anser att placeringen på Blasieholmen är fel och att det vore en katastrof

om huset byggs. Om det skall byggas där menar han att det måste vara ett vackert hus med rätt proportioner och tillägger att förslagets byggnad är för stort.

S.G., Styrmansgatan

”Riv inte tullhuset, det ändrar unik miljö och att bygga nobelhuset där kommer att förstöra för alltid. Lägg nobelhuset någon annan stans.”

Martin Schröder
planchef

Louise Heimler
stadsplanerare