

AB1

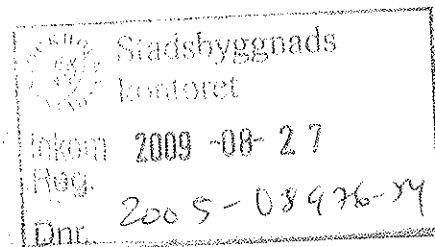
BILAGA 2

Länsrätten i Stockholms län

115 76 STOCKHOLM

Att inges till:
Stadsbyggnadskontoret
Stockholms stad
Box 8314
104 20 STOCKHOLM

senast den 17 juni 2009



KLAGANDE NAMN: *Samir Forsström*

PERSONNUMMER: *540419-5074*

ADRESS: *Renstierns gata 38 11631 Stockholm*

Medlem i Stockholms kommun

ÖVERKLAGAT BESLUT: Stadsbyggnadsnämndens i Stockholms stad beslut den 14 maj 2009 § 13

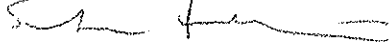
Härmed får jag överklaga ovan angivet beslut samt yrka att Länsrätten måtte upphäva beslutet eftersom beslutet strider mot lag eller annan författning.

Beslutet rör planering för omdaning av Slussen. Där har ett antal gruppledare redan den 17 april 2009 gått ut vid en presskonferens och meddelat om hur omdaning av Slussen ska gå till på så sätt att gruppledarna för (m), (f) och (kd) angivit att ett visst förslag ska ligga till grund för omdaning. Gruppledarna har därigenom föregripit handläggningen och styrt in beslutfattandet i nämnden mot en lösning, med åsidosättande av andra lösningar. Denna beslutsväg strider mot kommunallagen 8:1 som anger att kommun ska ha god ekonomisk hushållning i sin verksamhet och 8:2 som ställer krav på god avkastning. Det är okänt om det av gruppledarna förordade alternativet uppfyller dessa krav. Det framgår av Arhe Hamednacas yttrande i beslutet att staden ser Slussenområdet som ett "finansieringsproblem". Vidare har ärendet inte beretts tillräckligt eftersom de angivna gruppledarna faktiskt lovat en utredning av ett alternativ till omdaning av Slussen

som innebär nergrävning av tunnelbanan. Någon utredning värd namnet har ej förekommit i följd varav beredning är otillräcklig i följd varav nu ifrågasatt beslut strider mot kommunallagen 5:26. Här noteras Stadsbyggnadsnämndens ledamot Cecilia Obermüllers uttalande "Emellertid så är frågan huruvida tunnelbanan kan grävas ned i samband med Slussens omdaning av avgörande betydelse för många stockholmare. Om detta överhuvudtaget är möjligt under detta sekel, så är det nu. Därför är det av yttersta vikt att denna fråga utreds ordentligt, då annars frågan kommer att fortleva under det närmaste seklet". Instyrandet av omdaningen av Slussen på ett enda alternativ strider mot plan- och bygglagens regelsystem framförallt PBL 1:1, 2:1, 2:2 och 2:4. Vidare strider beslutet mot grundprincipen i miljöbalken 6:12 som anger kraven på en miljökonsekvensbeskrivning, särskilt punkt 8 som anger att en MKB ska innehålla en sammanfattade redogörelse för hur bedömningen gjorts, vilka skäl som ligger bakom gjorda val av olika alternativ och eventuella problem i samband med att uppgifterna sammanställdes. Genom instyrandet på ett alternativ redan innan nämndens nu ifrågasatta beslut har sålunda ett otillåtet åsidosättande av miljöbalkens övergripande regelsystem ägt rum.

Nämndledamoten Maria Hannäs pekar också på ett intressant problem som inte är klarlagt överhuvudtaget vilket visar på brister i beslutsunderlaget. Hon erinrar om stundande klimatförändringar och att det är av oerhörd vikt att avbördningen av Mälaren kan öka även med beaktande av eventuell framtida vattenhöjning av Östersjön så att inte vatten från Saltsjön tränger in i Stockholms viktigaste vattentäkt Mälaren. Hon undrar över hur själva slusskonstruktionen klarar en vattennivå som är 1-2 meter högre än idag. Då noteras, jämfört med högsta vattennivå i Gamla stan december 2000, att vid en höjning av vattenståndet i Saltsjön med 1,2 meter kommer biljetthallen i Gamla stans tunnelbanestation att översvämmas. Om, som Maria Hannäs undrar, vattennivån är 2 meter högre än idag så kommer vattnet tränga in i den öppna tunnelbanan norr om tunnelbaneplattformen för tunnelbanetågen och svämma ner i tunnelbanekulvertarna norrut. Det kan i sammanhanget noteras att tröskeln för detta katastrofscenariot går vid ca 1,5 m högre vattenstånd i Saltsjön än idag. Eftersom en ansvarig stadsbyggnadsnämndsledamot rest frågan anser klaganden att det är synnerligen anmärkningsvärt att frågan om höjt vattenstånd i Saltsjön och dess påverkan på avbördning av vatten från Mälaren överhuvudtaget inte varit aktuell i tjänsteutlåtandet (där nämns på sid 16 att omdaning av Slussen måste klara avbördningen av vatten från Mälaren, men inget om vatten från Saltsjön) som ligger som underlag för det överklagade beslutet och att detta är en synnerligen allvarlig brist i beslutsunderlaget. Det visar också att beslutet strider mot den skyldighet Stockholms stad ålagts i lagen om skydd mot olyckor 3:1 att verka för att åstadkomma skydd mot olyckor.

Stockholm den 2/6 2009

Namn: 

Namnförtydligande: Svenke Forström