

SLUSSEN

ALLMÄNHETENS SYNPUNKTER

SAMMANFATTNING AV SYNPUNKTER PÅ DE FEM
FÖRSLAG SOM VARIT UTSTÄLLDA PÅ STADSMUSEET



Kontaktuppgifter

Mårten Frumerie

Projektledare

Exploateringskontoret

076-122 62 39

+46 (0)8 508 262 39

marten.frumerie@expl.stockholm.se

Martin Schröder

Planarkitekt

Stadsbyggnadskontoret

076-122 66 28

+46 (0)8 508 266 28

martin.schroder@sbk.stockholm.se

Andreas Burghauser

Bitr. projektledare

Trafikkontoret

076-122 66 29

+46 (0)8 508 266 29

andreas.burghauser@tk.stockholm.se

Inledning

Staden har under 2008 tagit fram fem förslag till utformning och gestaltning av det framtida Slussen. De fem förslagen fanns utställda på Stockholms Stadsmuseum. Utställningen bestod av modeller med tillhörande beskrivningar och pågick under tiden 24 oktober 2008 till 8 mars 2009.

De fem förslagen som var utställda är framtagna av: Ateliers Jean Nouvel och Habiter Autrement, BIG, Foster+Partners och Berg Arkitektkontor, Nyréns Arkitektkontor samt Wingårdh Arkitektkontor och Tema Landskapsarkitekter

Under utställningsperioden har det funnits en bok där allmänheten och besökare haft möjlighet att lämna synpunkter på förslagen. Fram till den 8 mars 2009 hade ca 920 personer skrivit i boken.

Av dessa har närmare 140 personer ansett att Nyréns lösning varit den bästa. Närmare 140 personer har framfört att de föredrar förslaget från Foster+Partners, drygt 120 personer skulle vilja se Nouvels förslag förverkligat, drygt 90 väljer BIG:s alternativ och drygt 10 personer föredrar Wingårdhs förslag. Många har föreslagit att de olika förslagen ska kombineras på varierande sätt. Knappt 40 personer tycker att Stockholms

stad ska beakta förslaget ”Ny syn på Slussen”, som har ställts ut på Arkitekturgalleriet i Gamla stan. I övrigt har synpunkter lämnats på hur platsen ska utformas och vad som är viktigt.

Utöver anteckningarna i boken har ett antal mail och skrivelser inkommit till exploateringskontoret och stadsbyggnadskontoret.

Allmänhetens synpunkter

Nedan följer ett osorterat axplock av anteckningarna i boken från Stadsmuseet samt några av de inkomna mailen.

Det är vår framtid!! Låt ungdomarna bestämma mer!

Det franska alternativet verkar till del vara plagierat från www.knutpunktslussen.se
(Olle Markstedt, Stadsgårdens vänner)

Jag tycker att de silverfärgade kolasåsbroarna är helt sjuka. Ska man gå runt i en båge och tappa bort sig bara för att komma till andra sidan?
(Wilma 15 år/Stockholms framtid)

Plus för BIG:s ytor och Nouvels lekfullhet. Minus för Nyréns ”fyrar”, Wingårdhs ignorering av Rysstorget samt Foster+Bergs turistfokus. Viktigast är, oavsett vilket förslag som än vinner, är att det är genomförbart. Men då måste vi våga! Ta ut svängarna, sätt Slussen på kartan men låt stockholmarna såväl som turister lära känna en varm och folklig plats. Stockholm kan!
(Magnus, planarkitekt, Uppsala)

Foster+Partner & Berg är mest balanserat och ger Söder en fin avslutning. Utsiktsbroslingen är kanske inte nödvändig (och ett riskabelt inslag ur stadsbildsynpunkt).
(Göran T)

Jag tycker att Jean Nouvel är bäst. Där bilarna försvinner under marken och man kan utnyttja marken till annat än trafik. Och aktivitet till sport och där man kan träffas och fika. Mera uteserveringar.
(Maria Conte)

Prio 1: Få det gjort någon gång!
Prio 2: Helst, och därför, Nyréns förslag.
Gå på ett genomförbart förslag, som inte kräver för stora ingrepp när pengarna tar slut.
(Charlotte Hernmarck och Karin Hernmarck Ahling)

Renovera ”funkisfyrklövern” istället! För mycket byggande för skrikiga ambitioner. Täpper till en strålande plats som talar utmärkt för sig själv.
(Anna Lennmark)

Föredrar helt klart Foster&Partners förslag. Känns härligt med allt vatten då Stockholm är staden mellan broarna, exponera vattnet, dölj det inte.
(K+H Gillerberg)

Octopus (BIG) klart i form och funktion. Våga motstå tanken att än en gång sätta stadsbebyggelse på en av stans kvarvarande torgbildningar. Stilrent! Tack!
(Frank Lange)

Nyréns är en klar besvikelse. Det kommer att se ut likadant som förut. Vi i Sverige vågar inte förändra vårt samhälle!
(André 17 år)

Kombinera Nyréns och Octopus: öppna fina ytor med plats för möten och flexibilitet. Visa att det är Slussen; göm inte vattnet och glöm inte båtarna för mycket (hacka inte sönder kajen). En stor öppen plats i plan med Stadsmuseet är bra! Vackra linjer och öppenhet!
(Mia)

Handikappvänlig miljö tack! Barnvagnar, rullstolar, synskadade ska ha rätt att röra sig i offentlig miljö!

Bevara den fria utsikten och känslan av öppet vatten både för de som ser ut från Slussen och de som kommer med båtar. Klarhet i kommunikationen för bilar och separation av gående och bil-/järnvägstrafik. Förbygg inte trots markens värde.
(K Skerf)

Rusta upp befintliga Slussen!

Roliga idéer. Plocka det bästa från flera av dem:

1. Vrid Katarinahissen 90° bra!
 2. Gångbroar ovanpå befintliga tunnelbane-, tåg-, bilbroar är bra!
 3. Man vill kunna se vattnet från torget – bygg inte för utsikten med hus
 4. Fler träd – annars risk för stora sterila ytor som Sergels torg
- (Kerstin och Hans Moberg, boende på Södermalm)

Alla förslag är bättre än nuvarande Slussen. Riv och bygg nytt!
(MW)

Välj Octopus (BIG), har störst förutsättningar att fungera och se modern ut under lång tid.
(Christer W)

Vi tycker att Foster&partners förslag är det klart bästa. Vi gillar att man inte har byggt för höga hus mot Söders höjder. Vi är dock tveksamma till de höga gångbågarna över vattnet. Man borde reducera dem! Men uppmaningen till Stadens politiker: Lämna beslutsångesten och gå till beslut nu!
(Lennart Sandborg)

Vi ska inte förstöra Stockholms karaktär utan behåll vattenkänslan, det unika med Stockholm. Stockholm behöver inte apa efter andra länders hybris. Fosters förslag jättefint!

(B Orlander)

Fosters smälter in bäst i befintlig bebyggelse. Stadsmuseets spegellösning suverän!

(Elvy Carlsdotter)

För mig är det uppenbart att det enda förslaget som lyckas vara både realistiskt och spännande är det från Nyréns. Slussen i sin nuvarande form är en söndervittande skamfläck – bygg Nyréns förslag NU!

Viktigt att inte bygga upp för mycket, skymma staden. Vi stödjer förslaget ”Ny syn på Slussen” som visas på Munkbron 3. Viktigt att man nu, ihop med ombyggnaden av Slussen, gräver ned tunnelbanan, sen är det för sent. Tror på ett lägre Slussen där Stadsmuseet ligger i ”markplan” med utsikt över vattnet.

(Maria Danielsson)

Jean Novel – Mia Häggs förslag tycker jag bäst om. Enkel, elegant lösning som lämnar mycket vattenyta kvar. Tre helt olika broar med olika funktion – en kommersiell (Ponte Vecchio, gamla Norrbrobasaren), en med aktiviteter under tak och en med gröna strövområden. Fotgängaren får äntligen huvudrollen och bilarna får plats i ”undervåningen”. Hoppas detta förslag vinner!

(Birgitta Bolinder, gammal Kungsholmsbo)

Inte ett till Wingårdh-dramatiskt arkitektskrytprojekt! Hårt och utan charm. Stockholm mår bra av varsamma tillägg, och här är Jean Nouvels förslag i särklass bäst. Bygg på existerande broar, vårda vattenlinjen och Söders ”skyline”. Det är modernt men vackert, gjort för att användas, vindskydd för blåsiga höstdagar, umgänge vid vattnet, och bilarna i undanskymd (men nödvändig) tillvaro under människornas fötter.

(Helene Lettergren, Södermalm)

Vi saknar cykelbanor.

(JB)

BIG är raffinerat, men ta för all del bort halvcirkeln som gömmer stadsmuseet.

(Ingrid Hallgren)

Gert Wingårdhs förslag är det som känns mest rumskapande och lämnar passagen mellan Saltsjön och Mälaren öppen och fri. Jag håller på Gerts förslag.

(H Andersson)

Bygg för KF-huset, behåll torget öppet mot Gamla Stan!

Behåll utsikten från Riddarfjärden till Saltsjön. Jean Nouvels förslag bygger bort att Stockholm är byggt på öar. Vi ser gärna att Saltsjöbanan får vara kvar med direkt anslutning till Slussen/Gamla Stan.

Bygg lågt, förslag 3 (BIG) känns bra. Snåla inte nu, utan bygg något riktigt spektakulärt som slår världen med häpnad. En småbåtshamn vore heller inte dumt!

Flera fina alternativ. Se till att välja ett med hög, tät och gärna annorlunda exploatering som står ut. Tänk på att det även skall vara hållbart, då är en tät, högexploaterad lösning bästa alternativet.

(Daniel Mellgren)

Exploateringsgraden bör diskuteras. Vill medborgarna ha en förtätning av Slussen, eller ett luftigt Slussen?

(Georg Stübben)

Är lite kluven till vilket förslag jag gillar bäst. Alla förslag har sina för och nackdelar enligt mig, men det viktiga är att det görs något och att jag är glad att se att det satsas stort. Slussen behöver få vara ett rejält landmärke för Stockholm. Gillar Fosters, Wingårdhs och BIGs förslag bäst.

(Johan)

Missa inte århundradets chans: att gräva ner tunnelbanan. Lyfta fram sambandet mellan vattnet på båda sidor om Slussen, sänka nivån kring Stadsmuseet och på sikt möjliggöra en nedgrävning av Centralbron. Jobba vidare med 6:e förslaget ”Ny syn på Slussen”!!

(Stefan Olsson)

BIG ”infrastruktur för livet”: of a rare simplicity and sculptural, poetic beauty. As feminine, morphological curves surging out of a sand dune...

(ME)

Nyréns förslag känns mest naturligt i miljön. Ger plats för människor att röra sig och vistas i sin stad. Attraktivt. Lite tveksam till allt glas.

(Annika Spångberg)

Varför envisas med bussterminal och tvärspar till Slussen det är inte många resenärer som ska till Slussen utan byter till T-bana för vidare transport. När det nu byggs en ny tunnel för pendeltåg fortsätt den till Nacka och ta bort bussterminalen vid Slussen. Bättre för alla.

Foster & Partners är outstanding:

- Mycket vattenkänsla
 - Slussen känns som en stor yta väl definierad, integrerad i staden, i ett plan
 - Gillar mycket gångbroarna med utsiktspunkter
 - En futuristisk Katarinahiss är kanon
 - Lägg gärna till Nouvels överdäckning av Centralbron
- (Mikael Webel)

Det behövs en förbindelse mellan två öar – vi behöver en bro.

Både Söders och Gamla Stans siluetter klarar sig alldeles på egen hand. Låt dem synas i sin helhet.

Vi mår väl av att se vattnet på alla sidor – låt bli att bygga in vattenspeglarna till små plaskdammar.

Det äldre Stockholm hade en klättrande bebyggelse på södersidan med bostäder, restauranger och allhanda affärer/företag. Låt delen nedanför Stadsmuseet åt öster och norr förbli en ”brink”.

Stora öppna platser (några av förslagen) blir lika mycket blåshål som de är idag – förhindra med låg, klättrande bebyggelse.

(Birgit Westmar)

Varför bara studera form?! Hur är funktionen? Hur många bilpassager/dygn är de olika förslagen projekterade för? Varför har inget förslag tänkt på modern kollektivtrafik? Alla förslagen är enbart tänkta för utökad biltrafik. Saltsjöbanan är tydligen nedlagd i framtiden. Istället för att förlänga den längs Söder Mälarstrand. Ska galleriornas alla kunder åka bil? Hur mycket parkeringsyta behövs?

(L)

Betona kollektivtrafik (spårväg, bussar, ev spårtaxi), gång- och cykeltrafik! Minska genomgående biltrafik. Centralbron får räcka för bilarna. Ingen eller mycket liten genomfartstrafik för bilar!

(K Mathson)

BIG är fantastiskt. Mer harmoniskt, genomtänkt och ett bättre formspråk än de andra förslagen. Wingårdhs förslag ser ut som en containerhamn. Fosters är bara tråkigt. Nyréns är fult och Nouvels plottrigt.

(Christer Larsson)

Vad ni än gör. Var rädd om och framhäv mötet mellan Mälaren och Saltsjön, Södermalm och Gamla Stan. Luften, öppenheten. Bygg inte något som skymmer detta, som är en av Stockholms vackraste och mest historiskt berättande platser. Se till att det åtminstone finns en generös plats på ”Södersidan” där man kan framhäva och njuta av detta.

(Eric Fogelberg)

We believe in BIG proposal. The only understanding of this place and its flow.

(C Albert)

Nyréns förslag är det förslag som bäst tar tillvara de gamla miljöerna och länkar dem samman med en modern men inte så dominerande framtoning.

(Elisabet Stenström)

Finns det ingen rehab för miljöskadade arkitekter. Alla ska bygga monument över sig själva. Alla förslagen är mycket fula. Reparera istället.

(Mustafa Kemal)

Om jag fick bestämma, skulle jag välja förslaget BIG eller FP. Man ska helst inte bygga upp för mycket. Det skulle förstöra Slussen. Om 9 år är jag 21, så det betyder mycket för oss ”unga” då + att det vore praktiskt om trafiken fick åka under ytan, och inte på. Hoppas att det fixar sig!

(Miriam Matthiessen)

I did not like the project of Norman Foster and Partners, for there are too much pedestrian zones in it (too cold in winter). Thanks for the great display!!

(Elena Smirnova)

Önskar verkligen ett förslag som även är vackert från oktober till april, även med full fordonstrafik. Och båtarna, tänk på båtarna, ge båtarna plats att bryta linjen och glida genom och ut på andra sidan – till havet och friheten.

(Micke E)

Nu är det hög tid för politikerna att sätta ned foten och ta ett beslut. Hur länge skall dessa arkitekttävlingar pågå – det är minst den 3:e i ordningen. Se dessutom till att nya SLUSSEN blir en plats för oss stockholmare och inte för bilar.

(Göran Danielsson)

Jag tycker att BIG skall vinna för att BIGs förslag är coolt.

(Måns Ny Lind)

BIG – De hanterar landskap och stadsbyggnad mästerligt! Ett förslag som andas visioner om Stockholm som stad!!

(C Öhman)

BIG is beautiful! Det klart mest utvecklingsbara förslaget. Visionärt, rent och med fin vattenkontakt och god koppling visuellt mellan Saltsjön och Riddarfjärden.

(Pontus Ö)

Foster and Partners blir min favorit. Lätt, ljust, fantasi-eggande gångbroar, fina kajpromenader!

(Bengt Ekström)

Var rädd om vattenytorna och behåll utsikten mellan Saltsjön och Mälaren. Överbyggnaden av tunnelbana och bilvägar bra! Nouvels förslag har det men det vore förfärligt med Nouvels stora byggnad på östra sidan. Var rädd om Söders siluett. Den får inte skymmas av för höga byggnader för det är siluetten som är typiskt för Stockholm. Wingårdhs kulturhus är för stort och högt annars är förslaget bra. Kombinera Nouvels västra förslag med Wingårdhs östra lösning men med mindre byggnader som inte stör siluetten.

(Christina Björk)

Nyréns förslag är det absolut bästa. Där finns ett igenkännande mellan Söder med Stadsmuseet och Skeppsbron, Gamla stan och vattnet. Övriga förslag känns som skrivbordsprodukter – okänsliga.

(B Lundén)

Gör om, gör rätt! Och släpp fram vattnet o människorna. Få bort bullret!

Behåll så mycket som möjligt av de fria vattenytorna och utsikterna. Bygg inte på broarna för tunnelbanan och Söderleden.

(Åke Järvenäs)

Glöm inte cyklisterna!

(Gudrun)

Nyréns förslag gillar vi bäst, det tar hänsyn till gamla Slussen. Vi gillar fyrarna som får ett fint sjömärke utifrån för inkommande turister.

(Anne o Lars Andersson)

Ja! Riv gamla Slussen, som man bara vill komma bort ifrån! In med det nya!

(Marianne)

Nyrén é bästa! Men sätt igång för 17!

(Inga & Birgit)

Jag tycker att man får bestämma själv.

(Signe, 5 år)

Foster o Partner bevarar vattnet bäst. Bygg bara inte för högt. Söders gamla profil får inte försvinna.

(Lotta Bäckström)

Nouvel-Hägg har satt människan i centrum. Det är de gående som här kan uppleva vår vackra stad. Bygg tak över bilar, T-bana och tåg. Låt oss gående få plats, utsikt, fin miljö utan bullrande och smutsande trafik. Fysiskt och praktiskt bra!

(Katherine Ekblad, barnläkare)

Till Alla Planerare! Tänk till! Bort med för mycket BE-TONG! Tiden är nu. Foster + Partners Berg Arkitektkontor hamnar för oss på första plats.

(Pia Uppsala)

Bygg en älv som forsar ut i Saltsjön så laxen kan leka!

(Ove & Tom)

Mail:

Hej!

Det var spännande att titta på de fem förslagen till den nya Slussen. Jag röstar för "Möteslinjer". Framför allt gillar jag förslaget att täcka över den förskräckliga Söderleden - som genomborrar vår vackra stad. Det borde ha blivit gjort för länge sen! Särskilt kul är det såklart om det blev idrottspark på överdäckningen! Men, om man skulle behöva spara, vore det ju möjligt att strunta i idrottsparken till förmån för schyssta gång- och cykelbanor på taket. Även resten av det franska förslaget verkar humant, dvs levande människor utan plåtskal verkar vara prioriterade.

Det vore kul om stadsbyggnadskontoret kunde ställa upp nån typ av valurna, där stockholmare och kanske även andra besökare gavs möjlighet att på ett enkelt sätt lämna sina synpunkter på de utställda förslagen!

Hälsningar

Eva Benson, södermalmsbo

Mail:

Hej!

Jag och några av mina vänner var på stadsmuseum och tittade på de nya förslagen för slussenområdet. Vi tyckte att en del av förslagen hade sina poänger, men inte att något förslag i sin helhet var särskilt bra. Därför undrar jag hur bedömningen sker? Kan ni välja valda delar från de olika förslagen och sammanväva dessa? Dessutom undrar jag om ni tar någon hänsyn till det sjätte förslag som inte fick vara med på utställningen, det där tunnelbanan grävs ner och Slussen och gamla stan får en gemensam tunnelbanestation? (Se www.gamlastansallskapet.se) Den, kanske i kombination med en del av Foster+Partner & Bergs förslag, nämligen den delen som visar söder malarstrand som tillgängligt för flanörer, vore något? Och i väntan på att man kan grä-

va ned också centralbron så är övertäckningen i Atelier Jean Nouvel och Habiter Autrement's förslag kanske något att förorda.

Mvh

Johan Forssell

Mail:

Ulla-Britt Wikström m.fl.

Bygg en inglasad förbindelseled ovan tunnelbanebron mellan Slussen och Gamla stan samt ovan järnvägsbron mellan Gamla stan och Centralen. 1000 meter lång och ca 10 meter bred.

Förse den med rullande trottoarer med en kapacitet på 12000 i timmen. Skapa stora rum på Slussen och Centralen, som gör det lätt att nå tunnelbanan och tåg mm. Bygg en tunnelbana till Nacka/Värmdö på det utrymme som nu upptas av Saltsjöbanan och låt bli att bygga en ny bussterminal.

/Bo Ericsson

Mail:

Otroligt intressant att försöka följa, tyda och reflektera över samtliga förslag, både i text och bild. Trots konkurrerande upplevelser stod Atelier Jean Nouvel och Habiter Autrements första (+18) förslag som en polstjärna och lyste i den norrskensfyllda natten! Poesi och vingar! Det hoppas jag (Stockholm) på!

MVH Janet Svensson

Mail:

Hej!

Jag har varit och tittat på Stadsmuséet idag. Jag tyckte BIG var bäst. De andra var ganska tråkiga. Det är ju bra att ni har försökt få in lite nytt blod i Stockholms arkitektur.

Förslag: Bygg Stadsbibliotekets tillbyggnad i stället för "Twin Peaks Theatre" i BIGs förslag.

Hälsningar

Olof Dellby

Mail:

Hej

Jag har tittat och saknar nästan i samtliga förslag vetiga cykelförbindelser till Skeppsbron, från söder/Götgatan.

Cykeltrafiken där är ofta mycket tät.

Vissa förslag visar någon cykelförbindelse mot Gamla stan åt Riddarhushållet.

Jag tycker Foster+Partner's idéer är ganska hyfsade, men den långa bågen som man bara går tillbaka mot Söder på kan utgå.

Jag vill hellre se fortsättning på de smäckra broarna, planskilt över till Skeppsbron bl.a. för cykeltrafik. Samt

att bron längs östra sidan av Tunnelbanebron görs för cyklar.

Se bifogad skiss, ritad på en bild från Arkitektbroschyren.

Vattnet syns mer också, vilket jag tycker är en fördel.

Med Vänliga Hälsningar

Bengt Karlsson

(Den bifogade skissen tas inte med i denna sammanställning av synpunkter.)

Mail:

Nu när Köpenhamn och Oslo fått nya operahus/allmusikbyggnader och man satt spaden i marken för ett nytt allmusik-/operahus i Helsingfors, mitt emot deras riksdagshus, skulle det då inte vara lämpligt att vi i Stockholm också får en ny operabyggnad i samband med ombyggnaden av Slussen.

Det finns ju få så spektakulära lägen som en placering mitt på slussen med en hänförande utsikt över Saltsjön med Stockholms hamninlopp åt ena hållet och en strålande utsikt över Riddarfjärden med Stadshuset i bakgrunden åt andra hållet.

Själv har jag abonnemang på både operan och konserthuset.

Men vänlig hälsning

Olle Linderöth

Mail:

Bäste Mårten Frumerie,

Jag är sedan 40 år Värmdöbo, som pga arbetsförhållanden varit tvungen att för det mesta använda bil in till stan. Jag har därför en gedigen erfarenhet av trafikproblemen vid Slussen och vilka lösningar som kan fungera någorlunda. Häromdagen var jag och granskade de nya förslagen som nu ställs ut på Stadsmuséet.

Det verkar som om alla arkitekter tror att Stockholm, liksom Barcelona har härligt väder året om. I vart fall har de alla gjort Slussen till en mingelplats för i solskenet strosande fotgängare efter ungefär samma tänkande som ligger till grund för Barcelonas ganska nya utställningsområde i hamnen. För övrigt har Slussen i flera av förslagen mera utseende av ett tivoli utan något som helst beaktande av de kulturhistoriska värden som finns runt Slussen.

Man har dessutom totalt förbisett att Slussen är ett blåshål som under 9 av 12 månader kommer att förbli en ogästvänlig plats som man som fotgängare hastar över så fort som möjligt – särskilt de många dagar det regnar. Den enda plats som skulle kunna göras till en attraktiv oas är Slussplan ner mot kanalen förbi statyn av Carl XIV Johan, som hade kunnat göras vacker och behaglig med parkanläggning och serveringar som emellertid i stort sett utplånas på grund av att den dåliga trafiklösningen kräver en flerfilig förbindelse mellan

Skeppsbron och Munkbroleden rakt över Slussplan, eftersom man tagit bort direktförbindelsen mellan Slussen och Munkbroleden.

Samtliga förslag innehåller samma undermåliga trafiklösning som det i tävlingen vinnande förslaget. Det blir trafikkaos om all trafik mellan Söder och Norr skall tvingas ihop i endast två filer in på Skeppsbron och väl där skall trängas ihop till en fil. Trafikrytmen störs dessutom av den trafik som skall svänga in mot Munkbron och härigenom stoppar upp trafikflödet.

Slussens uppgift har i alla tider varit att så effektivt som möjligt möjliggöra trafik mellan norr och söder och båttrafik mellan Saltsjön och Mälaren. 30-talets Slusskonstruktion är genialisk och idén i form av en förnyad och moderniserad Slusskarusell enligt White's modell bör åter provas.

Jag bifogar det yttrande som jag skickade in i samband med samrådsförfarandet efter Slusstävlingen.

Med vänlig hälsning,

Sven-Olof Lodin

Professor

(Den bifogade filen tas inte med i denna sammanställning av synpunkter.)

Bild källförteckning



www.stockholm.se/slussen