

Samrådsredogörelse

Detaljplan för Liljeholmen 1:6 i stadsdelen Liljeholmen, Dp 2022-08304

Innehåll

Sammanfattning	1
Bakgrund.....	2
Förslagets syfte och huvuddrag.....	2
Hur samrådet bedrivits.....	2
Inkomna synpunkter och stadsbyggnadskontorets ställningstagande.....	2
Statliga och regionala myndigheter och förbund	2
Kommunala nämnder, bolag och förvaltningar	3
Övriga remissinstanser	5
Sakägare enligt fastighetsförteckning	6
Övriga, ej sakägare	10
Stadsbyggnadskontorets sammanvägda ställningstagande	10
Föreslagna förändringar.....	10

Sammanfattning

Planen syftar till att möjliggöra flytt och utbyggnation av befintlig fördelningsstation på Liljeholmen 1:6. Planförslaget sändes ut på samråd 2023-10-31 - 2023-12-12. Under samrådet har 31 yttranden inkommit, varav 21 från remissinstanser, 9 från sakägare och 1 från icke sakägare. Flertalet remissinstanser tillstyrker planförslaget men framför synpunkter i sak, framför allt vad gäller dagvatten- och skyfallshantering och riskbedömning. De flesta sakägare och övriga boende som framfört synpunkter önskar att fördelningsstationen omlokaliseras och/eller omplaceras, att byggnadshöjden sänks, att alléträd längs Liljeholmsvägen inte tas ner, att brandrisk, hälsorisker såsom buller och strålning tydligare beskrivs samt att förändringar i gatumiljön och parkeringssituationen under byggtiden beskrivs.

Med anledning av de synpunkter som framförts under samrådet kommer följande frågor att studeras vidare i det fortsatta planarbetet: Riskbedömning, grönkompensationsåtgärder inom och i anslutning till området samt skyfalls- och dagvattenhantering.

Stadsbyggnadskontoret

Fleminggatan 4
Box 8314
104 20 Stockholm
Telefon 08-508 27 300
stadsbyggnadskontoret@stockholm.se
start.stockholm/detaljplaner

Kontoret föreslår att förslaget ändras så att eventuella konsekvenser, främst kopplat till risk och säkerhet för närboende, tydligare framgår i planhandlingar, att grönkompensationsåtgärder samt grönskan inom planområdet utredas vidare förslagsvis i samband med kompletterad skyfalls- och dagvattenhantering.

Kontorets sammanfattande bedömning är att de inkomna synpunkterna kan hanteras och vidare studeras i det fortsatta arbetet.

Bakgrund

Förslagets syfte och huvuddrag

Detaljplanens syfte är att möjliggöra flytt och utbyggnad av befintlig fördelningsstation i Liljeholmen. Fördelningsstationens kapacitet behöver öka för att möta Stockholms nuvarande och framtida behov av elförsörjning. Befintlig anläggning är utdaterad.

Hur samrådet bedrivits

Plansamråd för aktuell detaljplan pågick under perioden 2023-10-31 - 2023-12-12. Information om samrådet skickades ut enligt sändlista till remissinstanser och berörda sakägare enligt fastighetsförteckningen. Samrådsförslaget visades i Fyrkanten i Tekniska Nämndhuset, Fleminggatan 4, samt på stadsbyggnadskontorets hemsida, www.stockholm.se/detaljplaner. Annons om samråd och samrådsmöte publicerades i lokaltidningen Mitt i med tackning för Liljeholmen lördagen den fjärde november 2023. Samrådsmöte hölls 2023-11-15 i Fyrkanten i Tekniska Nämndhuset, Fleminggatan 4, där ca 15 personer närvarade.

Inkomna synpunkter och stadsbyggnadskontorets ställningstagande

Nedan redovisas en sammanfattning av de synpunkter som inkom under samrådet. Stadsbyggnadskontorets kommentarer och ställningstagande redovisas i kursiv stil efter varje ämne.

Statliga och regionala myndigheter och förbund

Länsstyrelsen

Länsstyrelsen har inga synpunkter på förslaget och delar kommunens bedömning att planens genomförande inte kan antas medföra betydande miljöpåverkan.

Som medskick anser Länsstyrelsen att planbeskrivningen bör kompletteras med en bedömning av skyfallshanteringens konsekvenser.

Planbeskrivning revideras utifrån synpunkt ovan.

Region Stockholm

Regionen anser att litet t skall ersättas med stort T i plankartan, efterfrågar en höjdangivelse inom tunnelbanans skyddszon samt avtal för hantering av genomförandet av byggnad inom ny plan. *Kontoret använder den så kallade "Stockholmsprincipen" med lilla t under allmän plats för att förhindra successiv fastighetsbildning av tunnelbanans tunnlar. Höjdangivelse kan komma att anges i plankartan i fortsatt dialog med Regionen. Avtal om fastighetsreglering och servitutsbildning ska tecknas innan planen antas.*

Storstockholms Brandförsvär

SSBF rekommenderar att en detaljerad riskbedömning utförs. Riskbedömningens detaljeringsnivå bör speglas utifrån den befarade risken, det vill säga om risknivån befaras vara hög bör bedömningen med tillhörande analys vara av detaljerad karaktär och vice versa. Om det visar sig att skyddsåtgärder skulle krävas bör det skrivas in som planbestämmelse i plankarta. *En riskbedömning ska tas fram av sakkunnig enligt krav ovan. Plankartan kommer att revideras vid behov.*

Swedavia

Inget att erinra.

Trafikverket

Inget att erinra.

Sjöfartsverket

Inget att erinra.

Luftfartsverket

Inget att erinra.

Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

Kontoret ställer sig positivt till föreslagna ändringar vad gäller förtydligande av dagvatten- och skyfallshantering. Plankartan ska även kompletteras med höjdangivelser inom tunnelbanans skyddszon. En riskbedömning ska tas fram och planhandlingarna ska kompletteras med eventuella skyddsåtgärder.

Kommunala nämnder, bolag och förvaltningar**Lantmäterimyndigheten**

Myndigheten påpekar ett fåtal redaktionella fel. Myndigheten anser att tunnelbana ska planläggas med användningsbestämmelse T och inte markreservat t, både för befintlig och planerad ny tunnelbana. Om t ska användas ändå bör det preciseras t1 för att det tydligt ska framgå att det avser just tunnelbana. Det bör också förtydligas med

höjdangivelser för att tydliggöra inom vilket område i höjddled som markreservatet gäller.

Kontoret godtar era synpunkter angående redaktionella fel i planhandlingar. Avseende övriga synpunkter hänvisar vi till svaret till Regionen.

Stadsdelsnämnden

Nämnden påpekar att området har trygghetsproblem och att platssamverkan bedrivs. Det är därför positivt att byggnadens fasad mot Liljeholmsvägen får en omsorgsfull gestaltning med ett par upplysta ”skyltfönster” mot gatan. Det är negativt att alléträden längs Liljeholmsvägen måste tas ner men positivt att detta kompenseras med restaurering av befintliga lindallén i direkt anslutning till planområdet. Förslagsvis bör det även ske en översyn av gatan där det ibland förekommer stående vatten redan idag.

Kontoret tar med era synpunkter angående Liljeholmsvägen, i fortsatt dialog med dagvattenutredare och berörda instanser.

Miljö- och hälsoskyddsnämnden

Det bör klarläggas om föreslagna dagvattenåtgärder inom allmän plats är tekniskt genomförbara. Det bör säkerhetsställas att planförslaget inte orsakar försämring/skada på omgivningen vid ett skyfall. Det behöver säkerställas att bullerskyddsåtgärder genomförs för att riktvärden för industribuller ska uppnås vid befintliga bostäder. Det bör framgå i planhandlingarna vilka åtgärder som avses genomföras för att undvika risk för stomljud. *Dagvattenutredning revideras för att påvisa att föreslagna åtgärder är genomförbara. Skyfall kommer även att tydligare redogöras för i planhandlingar. Riktvärdena för buller överskrids inte i planen. Bullerskyddsåtgärder har endast förebyggande syfte men detta förtydligas i planhandlingarna.*

Trafikkontoret

Trafikkontoret ifrågasätter varför torget inte regleras som kvartersmark. Önskar fortsatt dialog angående framkomlighet för gående och cyklister under och efter planens genomförande. *Torget regleras som allmänplats då det kommer att ingå i ett större torg på sikt. Ytan kommer att nyttjas som angöringsyta för fördelningsstationen endast några gånger per sekel, varför ytan är i huvudsak kommer att fungera som ett allmänt torg. Framkomligheten är i sig inte en detaljplanefråga men exploateringskontoret kommer beakta dessa genomförandefrågor i dialog med trafikkontoret.*

Kulturnämnden

Kulturnämnden bedömer att förslaget är möjligt ur kulturmiljösynpunkt, trots att volymen kommer att bli synlig från vyer på nära och långt håll, samt innebära en ny struktur i relation till den befintliga närliggande bebyggelsen. Kulturnämnden beklagar att flera av de befintliga träden längs Liljeholmsvägen kommer att behöva tas ner.

Rådet till skydd för Stockholms skönhet

Skönhetsrådet tillstyrker förslag till detaljplan med erinran om att den nya byggnaden både förhåller sig till kommande bebyggelse inom kvarteret och stadsutveckling runt Södertäljevägen.

Utbildningsförvaltningen

Inget att erinra.

Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

Redaktionella fel i planhandlingar ska revideras. Dagvatten- och skyfallshantering ska kompletteras i planhandlingar och eventuella åtgärder ska stå i plankartan om så krävs. Översyn av Liljeholmsvägen med hänsyn till skyfall kommer att utföras. Buller- och stomljudsförhållanden ska förtydligas i planhandlingar.

Övriga remissinstanser**Stockholm Vatten AB**

Planen kan påverka befintliga dricksvattenledningar, spillvattenledningar och dagvattenledningar i området. Eventuella åtgärder såsom intern tryckstegring och intern pumpstation bekostas ej av SVOA. Information om grundvattenförhållanden saknas både gällande nivåer och föroreningar. Det finns ytor där åtgärdsnivån inte uppnås. Avsteg från åtgärdsnivån har föreslagits samt eventuellt ett förslag på åtgärd för en av ytorna om det går att samordna med befintliga ledningar. Har andra åtgärder utretts så som kompensation i föreslagna dagvattenåtgärder eller liknande? *Kontoret noterar era krav angående befintliga vattenledningar. Planbeskrivning kompletteras med information om grundvattenförhållanden och föroreningar. Kompensationsåtgärder ska utredas av dagvattenutredare.*

Ellevio

Ellevio ställer sig positivt till planförslaget och önskar fortsatt god samverkan med staden.

Stockholm Exergi

Bolaget har ledningar som kommer behöva flyttas. I övrigt inget att erinra.

Stadsbyggnadskontorets ställningstagande
*Planbeskrivningen kompletteras med information om
grundvattenförhållanden och föroreningar.*

Sakägare enligt fastighetsförteckning

Se fastighetsförteckning

Jernhusen

Sakägaren anser att planen kan komma att påverka deras fastighet genom bland annat genom ledningsflytt. Jernhusen önskar en fördjupad dialog med staden för att bedöma planens eventuella påverkan på sin fastighet, vad gäller bland annat ledningsflytt samt som tillkommande utvecklingen enligt Program för Södertäljevägen.

Kontoret tar till oss era synpunkter och kommer att inleda dialog med er angående eventuell påverkan på er fastighet under planens genomförande.

Privat person 43

Personen är bekymrad över byggnadshöjd, sol och utsikt.

Under samrådet har kontoret tagit fram ytterligare solstudier samt flera filmer där sol- och skuggning på er fastighet tydligt redovisas. Kontoret bedömer inte att marginellt ökad skuggning av Brf Katrineberg 19 utgör en betydande olägenhet i relation till planens vikt för den lokala samt regionala elförsörjningen. Angående byggnadshöjd har kontoret verkat för att få ner den till absolut lägsta nivå möjligt. Översta våningen är indragen för ytterligare minska påverkan på er fastighet.

Privat person 62

Personen har skickat två yttranden och anser att det inte är rimligt att avverka alléträden längs Liljeholmsvägen och att dessa träd har större värde än lindallén öster om planområdet. Utöver detta är skalan för hög och personen anser att förslaget inte är i enlighet med start-PM. Personen vänder sig mot både placering och lokalisering av fördelningsstationen och anser att alternativa platser bör utredas. Det saknas riskanalys och beskrivning av grönkompensation. Personen anser att parkmark inte borde tas i anspråk. Personen tycker att solstudier är felaktiga samt att Ellevio har använt sig av fel riktvärden angående magnetfält. Personen tycker att exploateringskontoret inte borde stå för kostnader samt att grundläggning av den nya fördelningsstationen kommer att skada deras fastighet. Slutligen anser personen att förslaget kommer skapa barriär mellan bostadsbebyggelsen och sin omgivning, samt att ny bebyggelsen bör hållas bort från Södertäljevägen.

Alléträden längs Liljeholmsvägen är relativt unga och har inga kopplingar till de kulturhistoriska värdena i området, vare sig till

lindallén öster om planområdet eller till Stora Katrinebergs gård. Träden är i dåligt skick och bedöms som ej bevarandevärda ur ekologisk synpunkt. På sikt kommer träden sannolikt behöva tas ner oavsett om den nya fördelningsstationen byggs eller inte. Lokalisering och placering av fördelningsstation har noggrant studerats under planprocessen. Till skillnad från andra typer av byggnader och anläggningar kräver fördelningsstationen väldigt specifika förutsättningar för att kunna fungera. Dessa förutsättningar är platsspecifika och går inte att flytta. Angående placering av fördelningsstationen längs Liljeholmsvägen är det ett absolut krav att anläggningen lokaliseras på plan mark, i direkt anslutning till en plan gata. Kontoret bedömer inte att någon annan lösning är möjlig utifrån platsens förutsättningar. Kontoret kommer att ta fram en riskbedömning som ska publiceras i samband med plangranskning. Om rapporten visar att ytterligare skyddsåtgärder krävs, kommer dessa att regleras i plankartan. Solstudier har tagits fram med hjälp av datorsimulering och 3D-modellering. Kontoret har ingen anledning att ifrågasätta deras äkthet. Planbeskrivningen ska kompletteras med information om grönkompensationsåtgärder. Information angående magnetfältsstrålning kommer även att förtydligas. Kostnadsfördelning mellan Ellevio och exploateringskontoret är i sig inte en detaljplanefråga. Angående barriäreffekten av nya anläggningen vill kontoret poängtera att den befintliga anläggningen är inhängd och utgör en barriär mellan Liljeholmsvägen och Södertäljevägen redan idag. Planen medför inte ytterligare barriäreffekter jämfört med dagens situation.

BRF Katrineberg 19, BRF Liljeholmsvägen 10 och BRF Stora Katrineberg

Föreningar anser att planen innebär betydande konsekvenser för de intilliggande bostadshusen med avseende på utsikt, solljusinsläpp, dagsljus, buller och risk för strålning samt att dessa konsekvenser inte har redovisats tillräckligt i planhandlingarna. De anser att fördelningsstationen kan lokaliseras någon annanstans eller att den kan placeras på ett sätt som inte påverkar deras fastigheter i lika stor utsträckning, förslagsvis där Stockholm Exergis anläggning står idag. Personerna anser fördelningsstationens placering endast handlar om vinstmaximering. Personerna vänder sig mot illustrationsmaterial, att de är missvisande och/eller förskönande samt att gestaltningen inte regleras tillräckligt i plankartan. Sakägarna anser att anläggningen är för hög, samt att det görs för stora avsteg från det som anges i start-PM och att detta är tillräcklig grund för att detaljplanen måste omarbetas. De anser att en riskanalys borde tas fram. De anser även att dagsljusförhållandena kommer försämrats på ett sätt som gör att BBR-kraven inte längre uppfylls. Dessutom anser de att solstudierna är felaktiga och inte visar en tillräckligt detaljerad bild på hur fördelningsstationen

kommer påverka deras fastigheter under olika årstider. De föreslår att anläggningen byggs på djupet i stället för höjden samt att höjden på anläggningen utgör ett för stort avsteg från det som står i start-PM. Föreningar motsätter sig att trädallén längs Liljeholmsvägen ska tas ner och att detta skadar områdets kulturhistoriska värden samt att fördelningsstationen bör omplaceras för att spara träden. Personerna anser att bullernivåer kommer att överskrida riktvärdena. Personerna anser att magnetfältsutredningen är felaktigt utförd och inte övertygande samt att deras fastigheter kommer att negativt påverkas av strålning. Sammanfattningsvis anser personerna att placeringen av elnätstationen bör omprövas.

Angående avsteg från start-PM vill kontoret nämna att det står cirka fyra till fem våningar. Nya anläggningen är fem våningar och överskrider inte höjd på grannfastigheter. I övrigt, se svar till Privat person 43 och 62.

Privat person 67

Personen tycker att det är mycket olyckligt att den nya fördelningsstationen blir dubbelt så hög som den befintliga anläggningen. Vidare anser personen att närboende kommer förlora sin utsikt samt att siktlinjer försvinner eller försämrar. En ny station med lika låg höjdskala som befintliga föreslås.

Utgångspunkt för den nya anläggningen är att den ska få ett så litet fotavtryck som möjligt för att frigöra utrymme i resterande delar kvarteret, varför den är högre än befintliga fördelningsstation. Kontoret bedömer att ett kompakt fotavtryck med resulterande högre byggnadshöjd är i linje med stadens mål om ett effektivt markutnyttjande och att möjliggöra för en mer rumsligt integrerad stad. Den nya anläggningen innebär visserligen förändrad utsikt för boende längs Liljeholmen men kontoret gör avvägningen att detta är godtagbar lösning i förhållande till fördelningsstationens vikt för hela Stockholms elförsörjning.

Privatpersoner 79-80

Utöver gemensamt yttrande som deras föreningar har lämnat in skriver personerna ett särskilt yttrande angående deras lägenheter. Personerna beskriver att en del av lägenheterna endast har fönster och dagsljus från gatan och att den nya fördelningsstationen innebär försämrat dagsljusförhållande samt att deras fria läge försvinner. De motsätter sig anläggningens placering närmare deras fastighet än befintlig station. Utöver ovannämnda invändningar kommer personerna med följande förslag:

1. Placera stationen så lågt in på tomten som möjligt för att möjliggöra för grönområden och klätterväxter framför den.
2. Plantera träd längs trottoaren och körbanan för att skapa en allé och rama in vägen.

3. Bevara eller öka antalet parkeringsplatser för att möta behoven för dem utan garage i området.
4. Erbjud alternativa parkeringslösningar under byggtiden för boende.
5. Utforma trivsamt belysning och anpassa cykelvägar för säkerhet.
6. Kommunen bör aktivt förbättra närområdet för att kompensera för eventuell värdeminskning.
7. Skapa en park väster om elnätstationen och en gång- och cykelbro för att koppla samman området.
8. Rusta upp Liljeholmsstranden med en badbrygga för ökad attraktivitet.

Se svar till privat person 43 och 62.

Angående punkt tre syftar inte denna detaljplan till utökade bilparkeringsplatser. Generellt sett ligger det inte i linjen med någon av stadens mål eller riktlinjer. Angående punkt fyra, detta är inte i sig en detaljplanefråga. Kontoret kan inte reglera sådana aspekter i detaljplan. Angående punkt fem, så ligger det inga cykelvägar inom planområdet. Angående punkterna sex till åtta, syftar inte denna detaljplan till upprustning av parker och cykelnätverk. Däremot är denna detaljplan en viktig del av den stora omvandlingen och utveckling av Södertäljevägen med omnejd, som syftar till att få in fler funktioner i området såsom park. Planprogram för Södertäljevägen väntas ställas ut på samråd senare i år. Kontoret bedömer inte att det finns sannolika skäl för värdeminskning på er fastighet. Kommunen har rätt att besluta om ändrad markanvändning och gör avvägningen att plannyttan överväger planskador i detta fall.

Privatpersoner 75

Personerna uttrycker förvåning och oro över bristen på en omfattande förstudie, bristande oberoende analyser samt frånvaron av en övergripande plan för hela området gällande placeringen och utformningen av en fördelningsstation. Huvudsakligen uttrycks oro för minskad utsikt, solljus, dagsljus och ökat buller. Det finns även en oro över att en kompakt tegelvägg kan göra gatan öde och påverka restauranger och deras intäkter negativt. Risken för förlust av restauranger och minskad livlighet på grund av att solljus och luftighet försvinner betonas, och det framhålls att grönområden och träd bidrar till områdets attraktivitet. Det finns också oro över frånvaron av direkta planer för marken runt området, vilket kan leda till hög och tät bebyggelse. Texten betonar det höga kulturhistoriska värdet av deras hus och kravet på att bevara historien istället för att dölja den bakom en tegelvägg. Önskan uttrycks att elnätstationen ska vara en del av en övergripande plan för marken runt Södertäljevägen istället för en isolerad enhet. Det finns också misstanke om att ekonomiska överväganden snarare än lämplighet

styr placeringen, vilket skapar oro för säkerheten och tryggheten i området. Avslutningsvis uttrycks stöd för ett gemensamt yttrande från andra bostadsrättsföreningar och samtidig framförande av egna synpunkter som boende.

Kontoret delar inte er bedömning att planprocessen har varit bristfällig. Samrådsförslaget har tagits fram på ett formellt riktigt sätt enligt stadens rutiner. Att denna plan ligger före programmet för Södertäljevägen processmässigt handlar endast om planens angelägenhet för att säkerställa elförsörjning till er fastighet, samt Stockholm i stort. Ett planprogram måste inte enligt lag föranleda en detaljplan. Helheten har beaktats i denna plan och ytterligare kommer redovisas i programmet för Södertäljevägen, som väntas ställas ut på samråd framöver. I övrigt se svar ovan.

Privatperson 76

Personerna uttrycker oro över hälsorisker och säkerhetsaspekter såsom brandrisk och högspänningsutrustning som de anser påverkar deras välbefinnande negativt. Påverkan på bostadsvärde och stabilitet nämns som ett till bekymmer. De anser att risken för graffiti och ”den störande visuella påverkan” som något som förvärrar situationen och ”underminerar områdets estetik och harmoni”. Personerna föreslår alternativ placering på andra sidan Södertäljevägen mot bergsväggen eller på parkeringsytan vid Cementa. Personerna föreslår att hela planområdet samt befintlig anläggning omvandlas till en park med barnen i åtanke.

Kontoret hänvisar till svaren ovan.

Övriga, ej sakägare

Privat person 44

Personen anser att skalan är för hög i förhållande till bostadshusen längs Liljeholmsvägen. Personen anser att fördelningsstationen bör avvecklas helt på plats eller åtminstone att skalan ska minskas för att inte dominera hela gatan.

Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

Anläggningen överskrider inte höjden på bostadshusen längs Liljeholmsvägen. Se svar ovan.

Stadsbyggnadskontorets sammanvägda ställningstagande

Stadsbyggnadskontoret ställer sig positivt till en ny anläggning som säkerställer södra Stockholms elförsörjning och möjliggör stadsutveckling i närområdet. Byggnaden utgör ett positivt tillskott till gaturummet och inordnar sig i en framtida planerad stadsstruktur som föreslås i programmet för Södertäljevägen.

Befintlig anläggning är uttjänt och möter inte kraven från befintlig och ny infrastruktur eller fortsatt stadsutveckling i södra Stockholm, som till exempel utvecklingen av området kring Södertäljevägen till en blandad stadsdel.

Kontoret bedömer att en ny fördelningsstation som säkerställer elförsörjningen till stora delar av Stockholm är ett samhällskritiskt intresse som motiverar förändringar i den kringboendes närmiljö. Anläggningens placering och utformning har noggrant studerats under planprocessen.

En riskbedömning ska tas fram till granskning. Om betydande risker skulle identifieras, kommer lämpliga skyddsåtgärder att säkerställas med planbestämmelse i plankartan. Dagvattenutredning kompletteras angående dagvatten- och skyfallshantering.

Föreslagna förändringar

Med anledning av de synpunkter som framförts under samrådet kommer följande frågor att studeras vidare:

- Riskbedömning
- Eventuella skyddsbestämmelser kopplad till riskbedömning
- Komplettering av dagvattenutredning
- Revidering av planbeskrivning angående dagvatten och skyfallshantering
- Gröna fasader och grönkompensationsåtgärder
- Förtydligande av bullerförhållande samt magnetstrålning i planbeskrivning
- Eventuellt nya bestämmelser som säkra gestaltning i plankartan vid behov

Kontoret föreslår att förslaget ändras så att eventuella konsekvenser främst kopplat till risk och säkerhet för närboende tydligare framgår i planhandlingar, att grönkompensationsåtgärder samt grönskan inom planområdet utredas vidare förslagsvis i samband med kompletterad skyfalls- och dagvattenhantering.

Stadsbyggnadskontoret bedömer att ovanstående revideringar innebär en lämplig avvägning mellan olika intressen.

Pia Ölvebro
planchef

Ronald Carter
stadsplanerare