

Svea hovrätt
Mark- och miljööverdomstolen
Rotel 060206

Yttrande till Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen i mål nr P 3304-22

Stockholms stad ./ Tony Carlsson m.fl. angående detaljplan för del av Geografiboken 1 m.fl. i stadsdelen Abrahamsberg

Efter medgivet anstånd och med stöd av stadsbyggnadsnämndens beslut får Stockholms kommun, nedan kommunen, anföra följande.

Yrkande

Kommunen vidhåller sitt yrkande att Mark- och miljööverdomstolen ska ändra mark- och miljödomstolens dom och fastställa stadsbyggnadsnämndens beslut att anta detaljplanen.

Bakgrund

Stadsbyggnadsnämnden i Stockholms kommun beslutade den 22 juni 2021, § 3, att anta detaljplan för del av Geografiboken 1 m.fl. i stadsdelen Abrahamsberg, Dp 2018-18571. Beslutet överklagades till Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen, som i dom den 9 mars 2022 upphävde detaljplanen.

Stockholms kommun överklagade mark- och miljödomstolens dom till Svea hovrätt, Mark- och miljööverdomstolen, som den 14 oktober 2022 beslutade att ge prövningstillstånd. Mark- och miljööverdomstolen har nu förelagt kommunen att yttra sig över motparternas yttranden. Kommunen har begärt, och beviljats, anstånd med att inkomma med yttrande till den 24 februari 2023.

Utredningen kring fladdermöss

Kommunen vidhåller och hänvisar till vad som anförts i kompletteringen av överklagandet. Kommunen vill emellertid framföra följande till bemötande av vad som anförts om utredningen kring fladdermöss.

Stadsbyggnadskontoret

Fleminggatan 4
Box 8314
104 20 Stockholm
Telefon 08-508 27 300
stadsbyggnadskontoret@stockholm.se
stockholm.se

Av Callunas rapport¹ framgår tydligt att det är fråga om en undersökning av värden för fladdermöss. Det är således inte fråga om någon fladdermusinventering. I rapporten görs en bedömning av huruvida det finns en risk för att planen kan påverka fladdermöss på ett negativt sätt. För det fall Calluna skulle ha bedömt att en sådan risk förelåg skulle kommunen därutöver ha låtit genomföra en inventering. Så var emellertid inte fallet. Det mail från Naturvårdsverket som motparterna hänvisar till handlar om hur en inventering utförs och är därför inte relevant för bedömningen av om Callunas undersökning har genomförts på ett korrekt sätt.

Flygande fladdermöss förekommer i princip överallt i staden. Det som omfattas av artskyddsförordningens förbud är att skada eller förstöra djurens fortplantningsområden eller viloplatser. Det är heller inte tillåtet att avsiktligt störa fladdermöss under deras parnings-, uppfödning-, övervintrings- eller flyttperioder, se 4 a § artskyddsförordningen. Utifrån den undersökning som Calluna utfört av värden för fladdermöss är bedömningen att den trädunge som kommer att tas i anspråk inte utgör fortplantningsområde eller viloplatser för fladdermöss.

Sammanfattningsvis

Kommunen har på ett adekvat och tillräckligt sätt utrett påverkan på naturvärden under planprocessen. Planområdet hyser inte sådana naturvärden att det funnits skäl att ställa krav på ytterligare utredningar utöver de som gjorts under arbetet med detaljplanen. Utredningarna har utgjort tillräckligt underlag för kommunens ställningstagande att detaljplanen inte kommer i konflikt med artskyddsförordningen, samt bedömningen att detaljplanen inte medför betydande miljöpåverkan. Bedömningen att detaljplanen inte medför betydande miljöpåverkan relaterar även, i enlighet med praxis, till den markanvändning som medges idag. Den tillkommande markanvändningen innebär härvid inte några större skillnader.

Detaljplanen bygger på en lämplig avvägning mellan olika allmänna och enskilda intressen. Kommunen har haft tillräckligt underlag och fog för sin bedömning att betydande miljöpåverkan inte uppkommer. Kommunen har inte överskridit sitt handlingsutrymme enligt PBL vid antagandet av detaljplanen. Mark- och miljödomstolens dom ska därför ändras och beslutet att anta detaljplanen fastställas.

SLUT

¹ Värden för fladdermöss vid Geografiboken, Bromma (Stockholms kommun); Calluna AB 2020-09-30.