

MINNESANTECKNINGAR

UPPDRAG MKB för Detaljplan Årstafältet, etapp 3	UPPDRAGSLEDARE Eva Lindahl	2016-10-28
UPPDRAGSNUMMER 1157805000	UPPRÄTTAD AV Malin Wängdahl	

PLATS Länsstyrelsen i Stockholms län, Regeringsgatan 66	DATUM 2016-10-28	TID 13-15
---	---------------------	--------------

NÄRVARANDE	Roger Lind (tillförordnad planchef)	Länsstyrelsen
	Olof Paulin (risker)	Länsstyrelsen
	Mattias Jansson (natur)	Länsstyrelsen
	Johannes (miljöanalys/planering, vatten)	Länsstyrelsen
	Sofia Brydolf (landskapsarkitekt)	Exploateringskontoret (Stockholms stad)
	Anna Ek (planhandläggare)	Stadsbyggnadskontoret (Stockholms stad)
	Eva Lindahl (uppdragsledare och ansvarig för MKB:n)	Sweco
	Malin Wängdahl (MKB-handläggare)	Sweco

KOPIA TILL	Länsstyrelsen Stockholms stad, Exploateringskontoret och Stadsbyggnadskontoret.
------------	--

Avgränsningssamråd för detaljplanen för Årstafältet, etapp 3.

Agenda:

- Presentationsrunda
- Syfte med mötet
- Bakgrund Projektet Årstafältet etapp 3
- Alternativ
 - Föreslaget alternativ
 - Nollalternativ
 - Jämförelsealternativ
- Förslag på avgränsning
 - Tid
 - Rum
- Förslag på avgränsning
 - aspekter som kan antas medföra betydande miljöpåverkan
 - aspekter som bedöms vara positiva
 - aspekter som bör hanteras i MKB
- Övriga frågor

Syfte med mötet

Syfte med detta avgränsningssamråd är att hitta en samsyn kring relevanta frågor för MKB:n för detaljplanen Årstafältet, etapp 3.

Bakgrund

Länsstyrelsen har inför mötet tagit del av PM för avgränsningssamråd.

Projektet Årstafältet inleddes år 2007. Ett program finns utarbetat där visionen för fältet är: en vision för möten. Inför programmet gjorde staden bedömningen att inga aspekter antogs bidra till betydande miljöpåverkan och att miljökonsekvensbeskrivning därför inte krävdes. Dock framförde Länsstyrelsen att det fanns ett behov av att utreda vissa frågor i detaljplaneskedet och att en annan bedömning kunde göras i detaljplaneskede. Staden beslutade därför att genomföra miljöbedömningen för programmet och att genomföra fördjupningar för de detaljplaner som kan väntas medföra betydande miljöpåverkan i enlighet med kraven i miljöbalken.

Programmet för Årstafältet är uppdelat i flera olika etapper, där den aktuella detaljplanen utgör etapp 3. Etapp 1 har överklagats och detaljplaneparken ligger fortfarande hos Länsstyrelsen. Etapp 2 var ute på samråd under hösten 2015 och ska ut på granskning under första kvartalet 2017.

I etapp 3 föreslås 3 bostadskvarter och en skoltomt med en F-9-skola, idrottshall samt förskola. Tidigare var det bara en planerad skola för hela programområdet Årstafältet men ännu en kom att behövas och placerades i etapp 3 som en hel skoltomt.

Mattias pekar på att naturfrågorna är viktiga och att området i sig är problematiskt med naturfrågor och samband.

För parken är det planerat för en öppen park på fältet och en park- och aktivitetsbrygga mot parken (denna sträcker sig utanför detaljplanen, men ligger i nära anslutning).

Anna visar illustrationsbilden och menar på att staden vill i hela Årstafältet jobba med taklandskapet, där man ser att taken gärna används på olika sätt. Kan vara en del av GYF (grönytefaktor) som är något staden bland annat jobbar med. Bilden som visades var en typillustration.

Sofia berättar om dagvattendammen. Vatten ska ledas från gator och hårdgjorda ytor till en dagvattendamm där syftet är att förbättra situationen (inte bara klara av). Vattnet från dagvattendammen leds via Valla å till Årstaviken. Tillståndsansökan för dagvattendammen är igång.

Planarbetet är påbörjat, där staden jobbar med gatuutformning, trafikfrågor och volymer på tillkommande byggnader. Utkast till detaljplan finns.

Alternativ

Planförslaget

Se ovan, enligt Annas beskrivning.

Nollalternativ

Gällande detaljplan, Landskapsparken dp 93045. Genomförandetiden har gått ut men planen ligger kvar. Behandlas därför på liknande sätt som för etapp 1 och 2.

Jämförelsealternativ

I etapp 1 och 2 beskrivs och motiveras valet av att ej ha med jämförelsealternativ i MKB:n som:

Enligt 6 kap 12 § miljöbalken ska en miljöbedömning identifiera, beskriva och bedöma rimliga alternativ med hänsyn till planens syfte och geografiska räckvidd. Med rimliga alternativ med hänsyn till planens syfte och geografiska räckvidd menas olika alternativa sätt att uppnå målen med planen eller programmet. Motiv till bortval av alternativa användningsområden för Årstafältet redovisas i miljökonsekvensbeskrivningen för programområdet.

En av de frågor som har tagits upp vid länsstyrelsens beslut kring de överklagade frågorna i etapp 1 är jämförelsealternativet enligt Anna. Roger tittar på tidigare yttrande/beslut från Länsstyrelsen.

Förslag på avgränsning

Tidsmässig avgränsning

2030 för hela programmet. För etappen ska inflyttning ske mellan 2021 och 2023.

Rumslig avgränsning

Vissa aspekter är aktuella att titta på i ett större sammanhang. Tex naturmiljö och vattenfrågorna. I huvudsak används annars detaljplanens geografiska avgränsning som den rumsliga avgränsningen för MKB:n.

Avgränsning i aspekter

Aspekter som kan antas medföra betydande miljöpåverkan enligt behovsbedömning är risk, buller och naturmiljö och presenteras därför.

Risker

Risker och farligt gods har behandlats i MKB för etapp 1, Valla och etapp 2, Postgården.

För farligt gods ligger Södra Länken och Åbyvägen ca 300 meter från detaljplaneområdet och bör inte utgöra en risk för detaljplanen.

För den ammoniakanläggning som finns i Martin & Serveras lokaler/kyllager (ligger i nordvästa delen av lokalen) är en utredning på gång och utifrån denna kan det avgöras om den utgör risk

för detaljplanen. Risken kvarstår tills vidare. Infart och utfart ser från Åbyvägen till denna. Det finns en idag öppen in- och utfart mot etappen, men den kommer behöva stängas p.g.a. bullerskäl.

En annan risk är att området ligger på i ett område med risk för sättning då marken består av lera. En utredning kring detta håller på att tas fram.

Buller

Buller från verksamheterna intill är idag ett problem och om åtgärder ej genomförs också problem för bostadsbebyggelse intill verksamheterna Martin & Servera samt Svea Real.

Externt industribuller är ett problem till följd av in- och utfart från Martin & Servera och fruktgrossisten Svea Real.

Marken för Martin & Servera är i stadens ägor och verksamheten ska vara avvecklad till 2023. Förhandlingar pågår med Svea Real (fruktimport) och stadens tanke är att denna ska avvecklas till 2023, ej beslutat ännu.

Inflyttning sker mellan 2021 och 2023 och buller kan därför påverka nybyggda bostäder under en första tid.

Naturmiljö

Halva området är idag hårdgjorda ytor (ICAs lokaler), den andra halvan består av visst naturvärde med kolonilottsområde. Roger ställer frågan om det kan medföra BMP? Mattias säger att det var svårt att titta på helheten kring naturmiljöfrågan.

Samlade diskussioner

Länsstyrelsen menar att det eventuellt inte kan antas bidra till BMP i någon av dessa tre aspekterna.

Andra aspekter

Ekosystemtjänster

Samband mellan norra delarna av Årsta och Östberga, tex tallsamband för att knyta samman. Gröna tillgänglighetsstråk – bra att nyttja de stråk som redan finns norr ut. Men hänsyn till att Årstafältet ser ut som det gör idag – svårigheter att hitta dessa samband men bra om det kan göras.

Ekosystemtjänster – hantering av dagvatten, en bättre lösning än dagvattendamm (då dessa ganska snabbt inte har en renande effekt). Bra med kvarternära alternativ innan vattnet når dagvattendammen. Länsstyrelsen positiv till ekosystemtjänster.

Vatten

Detaljplanen medför en ökning av hårdgjord yta, men hanteringen av denna ökning ska hanteras på bästa sätt i tex dagvattendammen utanför planområdet.

En annan aspekt som kan vara viktig att fånga upp är klimatpåverkan där energieffektivitet i bostäder (55 kWh/m² och år) kan ingå, liksom ökad trafik samt det kollektivtrafikhänsyns läget.

En sista viktig aspekt är byggskedet som kan ha negativa konsekvenser för miljön. Exempelvis är materialhantering, naturresursuttag samt buller och risk aktuella i detta skede.

Överklagan

Överklagan från Nätverket Årstafältet är en annan aspekt för varför det är viktigt att hantera miljöfrågor i ett tidigt skede (möjliggör ett bemötande).

Länsstyrelsens roll

Länsstyrelsen bevakar frågorna ur ett lägst skede. Ibland bedömer kommunen att planer medför BMP men Länsstyrelsen ej. Det kan också vara omvänt. Kommunen kan ändå välja att göra en MKB för att fånga upp viktiga frågor.

Avslutande diskussioner

Länsstyrelsen pekar också på att det är viktigt att hänsyn tas till miljö kvalitetsnormerna för vatten. För grundvatten är detta mycket viktigt. För Årstaviken är den ekologiska statusen god, men får ej försämrats och den kemiska ej god och måste därför förbättras. Tidigare har mycket utsläpp av miljögifter skett. Ny exploatering bidrar till avrinning från hårdgjorda ytor till samma recipient och det är därför en fråga som behöver ett helhetsgrepp. I detta fall kan dagvattendammen eventuellt ses som detta helhetsgrepp. Dock menar Johannes att den snarare är fördröjande än renande. Det gör att de lokala lösningarna är viktiga, även om man inte ska uppfylla hjulet i varje detaljplan.

Kärnfrågor för naturmiljö är arter som trivs på dagens fält som fåglar och insekter. I artportalen kan man se insektsarter som är knutna till gräsfältet (öppna gräsmarker). För fågellivet är det viktigt med öppna ytor, men folket kan i och med den nya bebyggelsen skrämmas bort dem. För insekter är det viktigare med ängsytor som slåss sällan – hur blir det om ängsmarken bli gräsmatta istället för äng? Påverkar negativt.

Ett förslag som kom upp var att knyta ihop skolgården och fältet med en skolträdgård och på så sätt plocka upp värdet i det tidigare kolonilottsområdet.

Det diskuterades också möjligheter i planbestämmelserna. Staden vill kunna styra användning av byggnaderna utifrån om verksamheten i Martin & Serveras lokaler är avvecklad eller ej. Länsstyrelsens förslag handlade om att styra utbyggnaden från fältet och inåt för att inflyttning ska ske långt från risk- och bullerkällorna och flytta närmare i takt med att verksamheten har avvecklats. Staden vill dock inte reglera detta då verksamheten kan försvinna tidigare och därför kunna börja en byggnation. Det är svårt juridiskt hur man ska kunna lösa detta i planbestämmelserna enligt Länsstyrelsen. Samma fråga finns i etapp 2.

Sekreterare: Malin Wängdahl

Godkänt av: Eva Lindahl