

Tid Tisdagen den 22 juni 2021, kl. 09:00-09:10
Plats Bolindersalen, Tekniska Nämndhuset
Justerat Tisdagen den 29 juni 2021 §§ 1-9
Anslaget Torsdagen den 1 juli 2021 §§ 1-9

Joakim Larsson

Jan Valeskog

Närvarande

Beslutande ledamöter:

Joakim Larsson (M), ordföranden
Jan Valeskog (S), vice ordföranden

Hans Breismar (M)
Björn Ljung (L)
Cecilia Obermüller (MP)
Fredrik Lindstål (C) §§ 1-7
Mikael Valier (KD)
Ulf Walther (S)
Sara Stenudd (V)
Maria Hannäs (V) §§ 1-8
Peter Wallmark (SD)

Tjänstgörande ersättare:

Arne Genschou (M) För Kristina Lutz (M)
Erik Sarfors (C) §§ 8-9 För Fredrik Lindstål (C)
Isabelle Ljungberg (S) För Elisabet Carlsson (S)
Jonas Santesson (V) § 9 För Maria Hannäs (V)

Ersättare:

Linda Jonsson (M)
Mikael Eskman (M)
Ingebrikt Sjövik (M)
André Nilsson (L)
Lennart Tonell (MP)
Erik Sarfors (C) §§ 1-7
Daniel Agustin Vencu Velasquez
Castro (S)
Emilia Wikström Melin (S)
Jonas Santesson (V) §§ 1-8
Mikaela Karlsson (Fi)

Tjänstemän:

Dessutom närvarade stadsbyggnadsdirektören Anette Scheibe Lorentzi, nämndsekreterarna Rakel Nilsson och Sara Högne, Torkel Kjellman, borgarrådssekreterarna Nils Annink, Lovisa Lindholm, Louise Hylltander och Adam Valli Löfgren

Stadsbyggnadsnämnden

Fleminggatan 4
Box 8314
104 20 Stockholm
Telefon 08-508 27 300
stadsbyggnadskontoret@stockholm.se
stockholm.se

Södermalm 1:23, Södermalm, Dnr 2021-00880-575**Beslut**

Stadsbyggnadsnämnden beslutar enligt stadsbyggnadskontorets förslag:

- 1 Stadsbyggnadsnämnden beslutar att bevilja rivningslov för rivning av badhus, med stöd av 9 kap. 34 § plan- och bygglagen (2010:900) PBL.

Byggherrens förslag till kontrollansvarig godtas. KA är certifierad med behörighet K.

Handlingar i ärendet

Stadsbyggnadskontorets tjänsteutlåtande från den 4 mars 2021.
Bil § 9 A

Tjänsteutlåtandet avser en ansökan om rivningslov för badhus på fastigheten Södermalm 1:23 i stadsdelen Södermalm.

Yttrande med synpunkter inkommit den 15 juni 2021.

Dokument nr. 62

Bil § 9 B

Yttrande med synpunkter inkommit den 16 juni 2021.

Dokument nr. 63

Bil § 9 C

Nämndens behandling av ärendet**Jäv**

Fredrik Lindstål (C) och Maria Hannäs (V) har på grund av jäv inte deltagit i eller varit närvarande vid handläggningen av detta ärende.

Framlagda förslag till beslut

- 1) Ordföranden Joakim Larsson m.fl. (M), Björn Ljung (L), Cecilia Obermüller (MP), Erik Sarfors (C), Mikael Valier (KD), vice ordföranden Jan Valeskog m.fl. (S) och Sara Stenudd m.fl. (V) föreslår (se beslutet).
- 2) Peter Wallmark (SD) föreslår att stadsbyggnadsnämnden beslutar att avslå kontorets förslag till beslut, samt att därutöver anföra följande:

Liljeholmsbadet vara eller icke vara har varit en tragisk följetong under många år. Efter en stängning som närmast kan beskrivas som panikartad, står den forna skönheten och det mycket uppskattade badet kvar på sin plats, nu med slagsida. Så har badet stått i flera år utan att de styrande i sina olika

majoriteter lyckats samla ihop sig och besluta om dess vidare öde.

Vi har sett det förut. Politiker i ansvarsställning låter viktiga kulturbyggnader stå och förfalla till problemet löses genom att de rivs. Lindgården på Djurgården är ett praktexempel på hur styrande politiker berövar Stockholmarna en vacker och uppskattad kulturbyggnad. Den byggnad som nu står på platsen vill jag inte ens beskriva, man blir bara beklämd.

Vad det gäller Liljeholmsbadet har engagemanget varit stort, både bland besökare och dem som vill värna Stockholms kulturarv som faktiskt Liljeholmsbadet är en viktig del av. Badet invigdes 1930, och är en påminnelse om tider när badrum endast fanns att tillgå för några få. Byggnaden är dessutom grönklassad* av Stockholms stadsmuseum och Skönhetsrådet har motsatt sig rivning av denna byggnad som utgör den sista av sitt slag.

Efter alla utredningar och politiska bråk är det hög tid för att faktiskt skrida till handling och ta ansvar för vårt kulturarv. Staden bör därför snarast fatta ett beslut om att transportera och lägga upp badet på torrdocka för att kunna utföra vidare undersökningar inför beslut om budget för reparation. Målet ska vara ett rustat bad redo att läggas tillbaka på sin plats för att tjäna nya och gamla badgäster i ytterligare ett sekel. Något annat kan inte accepteras.

Beslutsgång

Ordföranden Joakim Larsson (M) ställer förslagen mot varandra och finner att nämnden beslutar enligt kontorets förslag som stöds av ordföranden Joakim Larsson m.fl. (M), Björn Ljung (L), Cecilia Obermüller (MP), Erik Sarfors (C), Mikael Valier (KD), vice ordföranden Jan Valeskog m.fl. (S) och Sara Stenudd m.fl. (V).

Reservation

Peter Wallmark (SD) reserverar sig mot beslutet med hänvisning till sitt förslag.

Särskilt uttalande

Vice ordföranden Jan Valsekog m.fl. (S) och Sara Stenudd m.fl. (V) lämnar särskilt uttalande enligt följande:

Liljeholmsbadet har av säkerhetsskäl varit nedstängt sedan år 2016, anläggningen har helt vittrat sönder och den tekniska statusen är otvetydigt i mycket uselt skick.

Det finns både entusiaster och engagerade personer som säger sig kunna renovera anläggningen till en låg kostnad. Det är inte heller ovanligt att sådana erbjudanden läggs fram i

projekt i staden men som politiker måste vi jämföra detta med underlag från de flera experter som har belagd kompetens att kunna bedöma den tekniska statusen i stadens anläggningar. Expertstudier från såväl år 2015/16 som den senaste från Ramböll år 2021 visar entydigt på mycket högre kostnader. Kostnaden för att renovera badet går troligen på minst 100 mnkr eller t.o.m. upp till drygt 330 mnkr, med alla riskfaktorer inräknade. Osäkerheten i siffrorna är förstås kopplade till att denna lilla anläggning för bad samtidigt också är en ”stor båt”, med allt vad det innebär för säkerhet och konstruktion för hållbarhet över tid.

En anläggning med endast 40 000 besökare/år som nyttjar en liten bassäng på bara 16 meter innebär att kostnaden per besök riskerar att bli mycket hög för Stockholmsmarna. Analyser visar var i staden de största behoven av både nya och renoverade badanläggningar finns och visar att motsvarande investeringar på de platserna kan skapa fullstora bassänger och anläggningar med väldigt många fler besökare. Exempelvis har Eriksdalsbadet, som behöver renoveras, normalt runt 1 200 000 besökare per år. Under förra mandatperioden prioriterade även den rödgrönrosa majoriteten byggandet av Järvabadet med en kapacitet på hela 3000 besökare dagligen.

Vi ser gärna att det byggs ett nytt bad på platsen där Liljeholmsbadet finns i dag, om det går att göra till en rimlig kostnad. I bilaga till ärendet blir det dock missvisande när kostnader per kvm för ett nytt bad anges till 35 000-57 000 kr per kvm. Den siffran gäller endast beräknad kvm-kostnad för ett vanligt bad och inte ett bad som samtidigt skall flyta i vatten. Men framförallt tas inte hänsyn till de nya krav som då uppkommer på tillgänglighet och andra myndighetskrav på en ny anläggning, vilket skulle öka kostnaderna mycket mer liksom de nya tillstånd som skulle behöva prövas mot gällande regler för strandskydd, etc.

Vi ville redan under förra mandatperioden pröva ifall anläggningen kunde överlåtas till någon som var beredd att investera i den för annan verksamhet eller investera i ett nytt flytande badhus i samma storlek/utformning. Men ingen med resurser var villig att investera i anläggningen trots stort engagemang i verksamheten och ingen var tyvärr villig att ta över den för annan användning p.g.a. de risker som uppenbarligen bedömdes med ett sådant åtagande.

Nu har anläggningen på grund av passivitet från den grönbå majoriteten inte åtgärdats på något sätt, flera år har gått utan ställningstagande vilket då tyvärr väckt orealistiska förväntningar. Vi beklagar denna passivitet.

Vi fortsätter att stå bakom idén om en verksamhet på platsen där Liljeholmsbadet ligger i dag och stödjer därför förslaget till förhandsbesked för ny pontonanläggning. Om det inom kort skulle inkomma ett välfinansierat och seriöst förslag till renovering av badet eller nybyggnation av bad kommer vi även att överväga det förslaget. I annat fall ser vi fram emot annan kvalitativ verksamhet för Stockholmarna på platsen.

Ersätтарыttrande

Mikaela Karlsson (Fi) lämnar ersätтарыttrande enligt följande:

Liljeholmsbadet är ett viktigt inslag i stadsbilden som har stort kulturhistoriskt värde för Stockholm och många av sina invånare. Det känns därför tungt att badhuset inte fått det omsorgsfulla underhåll som krävs. Det finns för få simhallar och andra typer av idrottsanläggningar i Stockholm, och alldeles för många av de idrottshallarna som finns idag står i stort behov av renovering för att öka tillgängligheten och jämställdheten inom idrotten. Vi i Feministiskt initiativ känner oss oroliga över den bristen på idrottsanläggningar och behovet av stora investeringar som finns. Vi vet alltför väl att byggnader i stort behov av renovering tillsammans med en brist på pengar skapar förutsättningar för en fortsatt utförsäljning av vår försvinnande allmännytta. Tyvärr måste budgeten räcka till alla delar av Stockholm. Trots besvikelsen och oron kan vi ändå ställa oss positiva över förslaget till förhandsbesked för en ny pontonanläggning i hopp om ett bra och välfinansierat förslag till en renovering eller ombyggnad av badet. Ett förslag till en annan verksamhet som skulle kunna utnyttjas av fler Stockholmare kan också övervägas, men en eventuell nybyggnation får gärna uppföras i en liknande karaktär och form som dagens och historiens Liljeholmsbadet.

Underrättelse

Sökanden och fastighetsägaren ska underrättas om beslutet.

Beslutet ska kungöras i Post- och Inrikes Tidningar. Kända sakägare ska underrättas om kungörelsen.

Sakägare med erinran ska delges beslutet.