

Anmälan av ärenden avgjorda på delegation enligt uppdrag av stadsbyggnadsnämnden

Ärenden finns förtecknade på en lista daterad 2019-05-29, och
den finns tillgänglig på stadsbyggnadsnämndens sekretariat.
Listan omfattar beslut fattade fr o m 2019-05-11 t o m 2019-05-28

Delegationsbeslut - sammanställning

52 Planbesked

		Antal
Planbesked	Bifall	1
	Total	1

55 Dispensärenden

		Antal
Naturskydd	Bifall	1
	Total	1

572 Bygganmälan ÄPBL

		Antal
Slutbesked / slutbevis	Bifall	1
	Total	1

575 Bygglov/startbesked/slutbesked/tillsynsbeslut

		Antal
Beslut	Avskrivet	30
	Avvisat	6
	Bifall	20
	Total	56
Lovbeslut	Avskrivet	50
	Avvisat	9
	Bifall	75
	Total	134
Lov med startbesked	Avskrivet	11
	Avvisat	4
	Bifall	129
	Total	144
Startbesked	Avskrivet	5
	Bifall	124
	Total	129
Interimistiskt slutbesked	Bifall	29
	Total	29
Slutbesked / slutbevis	Bifall	122
	Total	122
Strandskyddsdispens	Bifall	1
	Total	1
Tillsynsbeslut	Utan åtgärd	23
	Total	23

576, 577 Tillsyn ÄPBL

		Antal
Tillsynsbeslut	Utan åtgärd	1
	Total	1



Anmälan av bostadsanpassningsärenden avgjorda på uppdrag av stadsbyggnadsnämnden.

Ärendena finns förtecknade på en lista daterad 2019-05-29, och finns tillgänglig på stadsbyggnadsnämnden sekretariat.

Listan omfattar beslut fattade fr o m 2019-05-13 t o m 2019-05-28

	61 Bostadsanpassningsbidrag	Total
Avskrivet	1	1
Avslag	27	27
Bifall	213	213
Bifall/Avslag	1	1
Bifall/Ändring	30	30
Bifall/Ändring/Avslag	1	1
Total	273	273



**Stadsmättningsärenden m.m. vid stadsbyggnadsnämndens sammanträde
2019-06-13**

STADSMÄTNINGSÄVDELNINGEN

Godkända fastighetsbildningsförrättningar enligt lista den
28 maj 2019 **6 st.**

Avgjorda adressnummerärenden, beslutsprotokoll enligt lista den
28 maj 2019 **12 st.**

STADSMÄTNINGSÄVDELNINGEN**FÖRTECKNING****2019-05-28****På delegation godkända fastighetsbildningsförrättningar.**

DNR	ÄRENDE	DATUM FÖR GODKÄNNANDE
2019-16493-421	Johanneshov 1:6, Trafikflyget 8 m fl Fastighetsreglering	2019-03-07
2015-03140-421	Årstadalsskolan 3, 6 och 8 Fastighetsreglering	2019-03-12
2019-01641-421	Luktärten 5 och 7, Solhem 9:13 Fastighetsbestämning, fastighetsreglering	2019-03-14
2018-15373-421	Johanneshov 1:1, Kylhuset 16 Avstyckning, fastighetsreglering	2019-05-02
2019-05930-421	Helge 12-13 Fastighetsreglering	2019-05-08
2019-01039-421	Förarsätet 26 Avstyckning	2019-05-17

På Delegation avgjorda adressärenden

Ärenden finns förtecknade på lista daterad 2019-05-28 och den finns tillgänglig på stadsbyggnadsnämndens sekretariat.

Listan omfattar beslut fattade fr o m 2019-05-09 t o m 2019-05-23

Beslutsdatum	Dnr	Adress
2019-05-09	2019-07022	Tältgatan 21, 2 nya lägenheter
2019-05-10	2019-07113	Industrigatan 8 rättelse av 16002, 1603 och 1604
2019-05-10	2019-07113	Industrigatan 8, lägenhet 1603, 1604
2019-05-13	2019-07155	Mickel Bagares Gränd 109
2019-05-15	2019-07357	Hundgården 2 (glömd trappuppgång) Fyrspannsgatan 183
2019-05-16	2019-07430	Neptunus 32, Grevg. 38 rättelse av lägenhetsnr
2019-05-20	2019-07601	Hinken 4, Nybyhovsbacken 77-79 2st nya lägenheter
2019-05-20	2019-07662	Kampsången 1, Banérgatan 63, en ny lägenhet 0901
2019-05-21	2019-07736	Räkningen 4, Boktryckarvägen 61, en ny lägenhet
2019-05-22	2019-07812	Sirapsvägen 20A-20B
2019-05-23	2019-07858	Sabbatsberg 18, nya lägenheter Tegnérgatan 62
2019-05-23	2019-07880	Ståthållaren 5, nya lägenheter Fogdevägen 110A-D, 112A-D

Antal beslut 12

Handläggare
Daniel Linder
Tfn 08-508 27 216

Till
Kommunstyrelsen, Rotel II

Remissvar angående Boverkets förslag till föreskrifter och allmänna råd om detaljplan med planbeskrivning. KS 2019/595

Bakgrund

Plan- och bygglagens (2010:900), PBL, 4 kap. anger vad som ska och vad som får regleras i en detaljplan. Lagen anger inte närmare på vilket sätt detta ska göras. Det system som tillämpas idag är utvecklat genom praxis och finns reglerat som generella rekommendationer i form av allmänna råd. När det gäller planbeskrivningen, som är en handling som tillhör detaljplanen, anger lagen på ett övergripande sätt vad beskrivningen ska innehålla, men för denna information finns ingen närmare reglering.

Regeringen gav i januari 2017 Boverket i uppdrag att utreda en reglering av hur detaljplaner ska utformas digitalt. Regeringen konstaterade att möjligheten att utbyta information mellan olika aktörer idag försvåras av att kommuner, konsulter m.fl. arbetar med olika tekniska lösningar och att den digitala informationen ordnas och lagras på olika sätt. Boverkets uppdrag innebar därför att utreda behovet av föreskrifter för hur detaljplaner ska utformas tekniskt för att göra det enklare att utbyta information om detaljplaner digitalt. Boverkets slutsats var att digital standardiserad detaljplane-information är helt nödvändig för att andra delar av samhällsbyggnadsprocessen ska kunna digitaliseras.

Med syfte att skapa förutsättningar för ett digitalt utbyte av detaljplaneinformation och att effektivisera samhällsbyggnadsprocessen beslutade riksdagen om en ändring av PBL som innebär att regeringen, eller den myndighet som regeringen bestämmer, får meddela föreskrifter till 4 kap. PBL om standarder för detaljplaner och planbeskrivningar. Lagändringen trädde ikraft den 1 juli 2018. Regeringen beslutade därefter om en ändring av plan- och byggförordningen (2011:338) som trädde ikraft den 1 november 2018. Ändringen innebär att Boverket får meddela föreskrifter om

Stadsbyggnadskontoret

Fleminggatan 4
Box 8314
104 20 Stockholm
Telefon 08-508 27 300
stadsbyggnadskontoret@stockholm.se
stockholm.se

standarder för utformning av detaljplaner och planbeskrivningar enligt 4 kap. PBL.

Remissen

Boverket har utarbetat ”Förslag till föreskrifter och allmänna råd om detaljplan med planbeskrivning”. Förslaget har den 10 april 2019 remitterats till bl.a. Stockholms stad. Boverket har även tagit fram en ”Promemoria om förutsättningarna för hur uppgifterna i detaljplaner och planbeskrivningar kan tillgängliggöras och behandlas digitalt”. Promemorian har den 2 maj 2019 remitterats till bl.a. Stockholms stad. Svar på de två remisserna ska vara Boverket tillhanda senast den 5 juli 2019. Boverket önskar att synpunkter på förslaget lämnas i en tabell som bifogats remissen.

Stadsbyggnadsnämnden har av kommunstyrelsen, Rotel II, ombetts att yttra sig över remissen senast den 7 maj 2019. Förlängd svarstid har beviljats till den 14 maj 2019. Med anledning av remisstiden avges svaret som ett s.k. kontorsyttrande, vilket i efterhand anmäls i stadsbyggnadsnämnden.

Stadsbyggnadskontoret ställer sig positiv till Regeringens uppdrag till Boverket och delar verkets slutsats att digital standardiserad detaljplaneinformation är helt nödvändig för att andra delar av samhällsbyggnadsprocessen ska kunna digitaliseras.

Remissvaret har beretts inom stadsbyggnadskontorets planavdelning efter samråd med stadsmätningsavdelningen och bygglovsavdelningen. Det avsnitt i yttrandet som berör plangenomförande i planbeskrivningen har utformats i samråd med exploateringskontoret.

Förslagets innehåll

Boverkets förslag till föreskrifter och allmänna råd innehåller bindande bestämmelser som reglerar hur en detaljplan ska visualiseras och hur planbestämmelser får användas och formuleras. På motsvarande sätt finns bestämmelser som anger hur en planbeskrivning ska disponeras och vilken information den ska innehålla. Förslaget innehåller slutligen bestämmelser som reglerar formkrav för planhandlingar vid ändring av detaljplaner. Till föreskrifterna finns i vissa fall allmänna råd som innehåller rekommendationer om tillämpningen.

Syftet med förslaget är att skapa enhetlighet i hur landets kommuner utformar detaljplaner för att underlätta tolkningen av planerna.

Syftet är också att ge förutsättningar för en maskinell hantering av detaljplanens och planbeskrivningens innehåll.

Stadsbyggnadskontorets synpunkter

Digitalisering och tydlighetskravet

Stadsbyggnadskontoret delar Boverkets slutsats att det finns många fördelar med att informationen i detaljplaner i ökad utsträckning kan hanteras digitalt. Ambitionen om en ökad digitalisering måste gå hand i hand med andra viktiga principer som sedan länge gör sig gällande i fråga om detaljplaner och processen att ta fram planer. Kontoret vill i detta sammanhang särskilt framhålla det s.k. tydlighetskravet i 4 kap. 32 § PBL¹. Enligt kontorets uppfattning finns det inslag i Boverkets förslag som gör att plankartor riskerar att blir otydligare och svårare att läsa. Det gäller särskilt förslaget att ta bort symbolbeteckningar om bl.a. byggnadshöjd, utfartsförbud och byggnadsteknik. Tydligheten kan dessutom försämrats av förslaget att ta bort raster, exempelvis s.k. korsmark. För att illustrera dessa konsekvenser har kontoret tagit fram en plankarta utformad dels enligt dagens standard i Stockholm och dels enligt Boverkets förslag till föreskrifter, se **Bilaga 1**. Enligt kontorets uppfattning är läsbarheten och den grafiska tydligheten bättre när dagens standard används. Kontoret anser att utgångspunkten bör vara att en eventuell nationell standard och den programvara som grundas på en sådan standard ska anpassas för att behålla eller förbättra tydligheten hos detaljplaner, vilket bl.a. innebär att symboler och raster bör finnas kvar.

Detaljplanen måste vara tillgänglig i pappersformat

Utgångspunkten för Boverkets förslag till föreskrifter är att de ska fungera för och anpassas till en maskinell hantering av planinformation. Kontoret delar synen att planinformationen ges en sådan form och ett sådant innehåll att den kan användas digitalt vid t.ex. sammanställningar av gällande planer som tas fram av olika myndigheter. Kontoret menar att utgångspunkten för en eventuell nationell standard samtidigt måste vara att standarden ska fungera för detaljplaner som skrivs ut i pappersformat. Utskrifter av planhandlingar har stor praktisk betydelse i arbetet med att ta fram och tolka detaljplaner samt för allmänhetens förståelse.

I Stockholm redovisas planförslag vid samråd och granskning på stadens hemsida. För att säkerställa att alla berörda kan ta del av

¹ Enligt 4 kap. 32 § andra stycket PBL ska den avsedda regleringen av bebyggelsen, byggnadsverk och miljön i övrigt tydligt framgå av detaljplanen.

planhandlingarna redovisas dessa emellertid alltid också i pappersformat, dels på plats i berört område och dels hos stadsbyggnadskontoret. Planhandlingar bör av demokrati- och jämlikskäl vara tillgängliga för så många människor som möjligt, oberoende av datorvana och tillgång till datorer.

Rättsliga frågor

Kontoret önskar att Boverket motiverar hur förslaget förhåller sig till Tryckfrihetsförordningens stadganden om allmänna handlingar, bl.a. kravet att sådana handlingar ska lämnas ut i form av en avskrift eller en kopia. Vidare bör Boverket motivera hur förslaget förhåller sig till regeringens ställningstagande att PBL:s materiella och processuella bestämmelser så som långt möjligt ska vara teknikneutrala (jfr prop. 2017/18:132 s. 8). Även upphovsrättsliga aspekter i fråga om planhandlingar bör utredas och redovisas. Kontoret anser också att Boverket bör belysa frågan om skadeståndsansvar eventuellt kan uppkomma för kommuner, t.ex. om projektering sker med preliminär digital planinformation som grund.

Förslaget innebär att bindande föreskrifter ersätter dagens rekommendationer i form av allmänna råd. De föreslagna föreskrifterna om planbeskrivningar och ändring av detaljplan är helt nya och motsvaras inte av nu gällande allmänna råd. Förslaget innebär således att mängden bindande regler ökar i samhällsbyggandet, som redan idag omfattas av en stor och ibland svåröverskådlig regelmassa. Av konsekvensutredningen, s. 18-19, framgår att förslaget medför att beslut om detaljplan kommer att kunna överklagas på den grunden att de nya föreskrifterna inte följts. För att motivera denna utveckling är det enligt kontoret avgörande att nyttan av den nya regleringen väsentligt överväger olägenheterna. Kontoret anser att Boverket ytterligare bör belysa nyttan av den tillkommande regleringen, t.ex. i förhållande till risken för längre och mer komplicerade plan- och överklagandeprocesser.

Föreskrifter om planbeskrivningen

Boverket föreslår föreskrifter som reglerar innehållet i planbeskrivningen. Som framhållits ovan finns idag inga allmänna råd som avser planbeskrivningen. Planbeskrivningens innehåll regleras istället direkt i PBL genom allmänt hållna bestämmelser². Syftet med att införa bindande bestämmelser för planbeskrivningens innehåll är sparsamt redovisade i remissunderlaget. Ett skäl uppges emellertid vara att uppnå kortare och mer lättillgängliga

² Se 4 kap. 31 och 33-35 §§ PBL

planbeskrivningar³. Kontoret ställer sig bakom slutsatsen att dagens planbeskrivningar många gånger är väl långa och ibland även svårlästa. Det är därför bra att Boverket tar fram förslag på hur beskrivningarna kan göras kortare och bättre anpassas till lagens krav.

Kontoret konstaterar att detaljplaner har ett mycket skiftande innehåll och att storleken på de markområden som omfattas av detaljplaner kan skilja sig åt betydligt. I Stockholm finns exempel på detaljplaner som endast omfattar en mindre del av en befintlig fastighet. Samtidigt finns detaljplaner för flera tusen nya bostäder inom större stadsutvecklingsområden som ska byggas ut under lång tid. Kontoret anser som princip att planbeskrivningens innehåll måste kunna anpassas till planens syfte och innehåll.

Boverket framhåller i konsekvensutredningen, s. 23-24, att risken för att kommunerna gör formella fel vid tillämpningen av de nya föreskrifterna är som störst när det gäller planbeskrivningen. Detta kan leda till, framhåller Boverket, att detaljplaner överklagas på denna grund.

Kontoret anser mot ovanstående bakgrund att det behöver belysas ytterligare att med bindande föreskrifter reglera innehållet i planbeskrivningen. Av Boverkets remissunderlag framgår inte tydligt hur informationen ska kunna användas maskinellt. Kontoret ställer sig avvaktande mot förslaget till föreskrifter för planbeskrivningen. Boverket bör istället utarbeta allmänna råd om planbeskrivningens innehåll.

Redovisning av genomförandet i planbeskrivningen⁴
Kontoret anser att kraven⁵ i förslaget som rör redovisningen av
plangenomförandet har en alltför hög detaljeringsgrad. De
omfattande detaljkraven tillsammans med risken för ett
överklagande om kraven inte iakttas, kan medföra att
planprocesserna tar längre tid.

Förslagets 5 kap. 23 § innehåller krav på ekonomiska redovisningar och bedömningar. Kontoret anser att kraven, tillsammans med de allmänna råd som är kopplade till kraven, är alltför långtgående. Många gånger kommer det under planprocessen och inför antagandet av planen inte vara möjligt att redovisa uppgifterna eftersom de inte finns tillgängliga. Exempelvis är det svårt för kontoret att redovisa kostnader för utbyggnad av allmän plats på

³ Konsekvensutredningen s. 63.

⁴ Detta avsnitt har tagits fram i samarbete med exploateringskontoret

⁵ 5 kap. 17-25 §§

privatägd mark. I de fall kommunen ska bygga ut den allmänna platsen görs detaljprojektering och detaljerad kostnadskalkylering först efter att detaljplanen vunnit laga kraft. Det finns således en risk för felaktiga kostnadsuppskattningar. Att ange beräknade kostnader för utbyggnaden av den allmänna platsen i planbeskrivningen kan därtill vara problematiskt när entreprenader ska handlas upp på den öppna marknaden. Det finns en risk att anbud anpassas till den redovisade kostnadsuppskattningen. Redovisningen av beräknade kostnader får inte medföra att stadens upphandlingar inte kan genomföras på ett effektivt och ändamålsenligt sätt. Samma sak gäller redovisning om beräknade kostnader för markförvärv. Kontoret ifrågasätter därtill om redovisning av uppskattade kostnader för plangenomförandet alltid har ett allmänt intresse. I detaljplaner för stora utbyggnadsområden med lång utbyggnadstid kan redovisningarna vara behäftade med stor osäkerhet.

I förslagets 5 kap. 25 § finns krav på redovisning av frågor som berör skadeersättning. Kontoret anser att det ofta är svårt att bedöma huruvida en detaljplans genomförande kan leda till ersättningsrätt. Reglerna om skador och ersättning är komplicerade och finns, förutom i PBL, även i andra lagar. Ersättningsfrågor avgörs inte genom beslutet att anta detaljplanen, utan prövas i annan ordning. Som exempel kan framhållas bestämmelserna om s.k. miljöskador i 32 kap. miljöbalken. Det är förenat med stora svårigheter och risker för en kommun att vid planläggningen bedöma om sådan ersättning kan aktualiseras vid planens genomförande. Att i ett tidigt skede av planprocessen behöva precisera huruvida någon lider skada och hur detta ska hanteras kan leda till fler förhandlingar och längre planprocesser. Kommunens position vid förhandlingarna kan därtill undermineras.

Föreskrifter om ändring av detaljplan

Enligt förslaget ska ändring av detaljplan göras med en uppdaterad plankarta som redovisar samtliga gällande bestämmelser inom planområdet (6 kap. 2 §). Förslaget bör inte genomföras, eftersom det kommer att hindra en effektiv planering för ny infrastruktur inom redan planlagda områden. Det finns också en risk att plankartor där gamla och nya bestämmelser blandas blir otydliga och vilseledande.

Planering för ny infrastruktur, t.ex. för väg- och järnvägstunnlar, berör ofta mindre områden inom ett mycket stort antal befintliga detaljplaner. Att upprätta en ny plankarta för var och en är en svår och tidskrävande uppgift. Om föreslaget till föreskrifter hade gällt när Citybanan byggdes under Stockholm hade det behövts över 100

nya plankartor och lika många reviderade planbeskrivningar. När Citybanan planerades räckte det med att upprätta en ny plankarta och en planbeskrivning som redovisade ändringar av de befintliga planerna genom upphävda och tillagda bestämmelser.

Mot ovanstående beskrivning kan invändas att förslaget till föreskrifter enbart är avsett att gälla detaljplaner som är utformade efter att föreskrifterna har trätt i kraft. Det innebär enbart att de inte omedelbart kommer att hindra en effektiv infrastrukturplanering, utan att effekten inträder senare.

I fråga om stora infrastrukturprojekt torde det bli svårt att förstå hur de hänger ihop om de måste delas upp i en mängd olika plankarter. Det blir också svårare att förstå vilka åtgärder som planändringen möjliggör när plankartorna sannolikt kommer att domineras av äldre bestämmelser för redan genomförda åtgärder.

Planändringar som innebär att samma bestämmelser upphävs och läggs till för ett antal befintliga detaljplaner har hittills kunnat användas som en effektiv metod även när det t.ex. gäller upphävande av vindsinredningsförbud, införande av marklovplikt för att fälla äldre ekar, bygglovbefrielse för vissa åtgärder och införande av schaktdjupsbegränsningar. Om de föreslagna föreskrifterna införs, så att en ny plankarta måste upprättas för varje enskild plan som berörs, kommer ett sådant arbetssätt inte längre vara genomförbart och troligen hindra angelägna planändringar.

När det gäller ändringar av detaljplaner utan genomförandetid strider förslaget sannolikt mot PBL:s tydlighetskrav. De rättigheter som skapas av planbestämmelser är starkt kopplade till om de har genomförandetid eller inte. Förslaget innebär att gamla planbestämmelser utan genomförandetid blandas med nya bestämmelser som får en egen genomförandetid. Att blanda sådana bestämmelser i samma plankarta innebär att förståelsen av planändringens innebörd försvåras och att tydlighetskravet inte uppfylls.

Förslaget kan ha inverkan ur demokratiskt synpunkt med avseende på berörda medborgares möjligheter till insyn och påverkan. Plankartan är ett grundläggande underlag vid samråd och granskning. För flertalet medborgare kan det bli otydligt om plankartan både innehåller nya tillagda bestämmelserna, som är föremål för samråd, och gamla bestämmelser, som varken omfattas av samråd eller kan ligga till grund för eventuella överklaganden.

Av samma skäl kan förslaget skapa otydlighet när planändringar behandlas politiskt.

Det finns också en ökad risk för misstag vid bygglovsprövningen, eftersom varje planbestämmelse behöver kunna förstås med hänsyn till vad som gällde när den beslutades. Om en och samma plankarta innehåller bestämmelser som har antagits vid flera olika tillfällen kan det bli en besvärlig uppgift att hålla isär vad som varit avsikten med dem när de beslutades.

Tidplan och kostnader

Boverket föreslår att de nya föreskrifterna ska träda i kraft den 1 januari 2020 och att de ska tillämpas på detaljplaner och planbeskrivningar som påbörjas efter den 31 december 2021. Då det handlar om en relativt genomgripande förändring som ska införas i en stor organisation önskar stadsbyggnadskontoret att tidplanen för införandet provas vidare. Detaljplaner i Stockholm innehåller idag vissa avvikelser i förhållande till Boverkets allmänna råd, vilket innebär att förändringen blir större än vad Boverket förutsätter. Implementeringen av föreskrifterna förutsätter sannolikt att ny programvara ska utvecklas och handlas upp enligt reglerna i lagen om offentlig upphandling. Medarbetare, konsulter m.fl. ska därefter utbildas i de nya reglerna och de nya programmen. En stor bearbetning av kontorets rutiner och mallar behövs också.

Boverket konstaterar i konsekvensutredningen, s. 22, att förslaget berör landets samtliga kommuner. Ekonomiska konsekvenser uppkommer för kommunerna eftersom de behöver uppdatera eller införskaffa ny programvara. Även utbildning kommer att innebära kostnader för kommunerna. Av promemorian, s. 3-5, framgår att kostnaden för omställningen till ökad digitalisering till stor del hamnar på kommunsektorn, samtidigt som de största ekonomiska nyttorna finns utanför den offentliga sektorn. Kontoret efterlyser mot denna bakgrund en analys av hur förslaget förhåller sig till den s.k. kommunala finansieringsprincipen. Principen innebär att inga nya obligatoriska uppgifter från staten får införas utan medföljande finansiering till kommuner.⁶ Kontoret anser staten bör ta ett ekonomiskt ansvar för de kostnader som uppkommer för kommunerna med anledning av förslaget.

Övrigt

Stadsbyggnadskontoret ställer sig positiv till Regeringens uppdrag till Boverket och delar verkets slutsats att digital standardiserad

⁶ Se foldern ”Finansieringsprincipen”, utgiven av Sveriges kommuner och landsting.

detaljplaneinformation är helt nödvändig för att andra delar av samhällsbyggnadsprocessen ska kunna digitaliseras.

Stadsbyggnadskontoret delar Boverkets slutsats att det finns många fördelar med att informationen i detaljplaner i ökad utsträckning kan hanteras digitalt och ser positivt på att genom denna reform ta ett viktigt kliv i att ytterligare effektivisera samhällsbyggnadsprocessen.

Stadsbyggnadskontoret bedömer att högre kvalitet och bättre resursutnyttjande nås genom teknikutveckling och att tillvarata digitaliseringens möjligheter i planprocesser och arbetsrutiner. En hög grad av digitalisering kommer också öka möjligheten till samarbete över organisatoriska gränser, både inom staden och nationellt.

Kontoret redovisar detaljerade synpunkter på förslagen till föreskrifter i **Bilaga 2**.

SLUT

Bilagor

1. Utsnitt ur plankarta som dels utformats enligt nuvarande principer i Stockholm och dels enligt Boverkets förslag.
2. Detaljsynpunkter i tabellform.

Bilaga 2

Svarsfil till remiss Boverkets föreskrifter och allmänna råd om detaljplan med planbeskrivning, dnr: 6352/2018

Svar mailas till remiss@boverket.se

Datum

2019-05-10

Remisslämnare

Stockholms stad, stadsbyggnadskontoret

Organisation

Denna fil är en bilaga till kontorets remissvar.

Kontaktperson**E-postadress****Adress****Remissvar**

(sätt kryss i vald ruta)

Avstår**Tillstyrker utan kommentar****Tillstyrker med kommentar****Avstyrker med motivering**

Föreskrift § Allm råd	Konsekvensutredning (sida)	Promemoria (sida)	Kommentar/Motivering	Ert förslag till ändring
	18-21		Är tanken att det fortsatt också ska finnas en grafiskt läsbar plankarta eller är det bara viktigt med vad som finns lagrat i den digitala ytan? Hur/i vilket verktyg ska allmänhet, byggaktörer, bygglovhandläggare och andra kunna läsa och tolka planen? Hur ska plankartan visas tydligt på tex ett samrådsmöte?	
	75-76		Tidplanen är för optimistisk för att hinna upphandla och implementera nytt system samt att utbilda berörd personal.	
	18-19		Bindande formkrav medför stor risk för överklaganden och utdragen planprocess.	
3 kap 5 §	38		Ska det alltid vara parentes runt varje enskild användning när det finns flera användningar på varandra i vertikalled? Ska även den primära användningen vara med parentes?	
2 kap 19 §	37		Är det planer med 3D-fastigheter som avses? Inte alla planer? Förekommer det att ett helt planområde har samma höjd vertikalt? Hur ska detta beskrivas?	
		s. 21 i författningsförslag	"I kolumnen Färg anges vilken färg användningen ska färgläggas med på plankartan vid färgläggning". Färgkolumn saknas.	
3 kap 1 §	37		"Planbestämmelser ska inte innehålla hänvisningar till andra författningar eller	



Boverket

Myndigheten för samhällsplanering,
byggande och boende

			handlingar”. Kontoret anser att hänvisningar ska kunna göras till tydligt avgränsade avsnitt i planbeskrivningen.	
5 kap 15 §	69		Illustrationer i planbeskrivningen som behövs för att förstå plankartan. Får hänvisning göras på plankartan?	
		s. 26-27 i författningsförslag	”När det i kolumnen Beteckning är angivet (beteckning i gemener) ska en beteckning med ord i klartext i versaler anges” - skrivfel?	
4 kap 40 §	53		Höjd på byggnadsverk. ”Detaljplaner blir mer flexibla, lättlästa och tydliga”. Kontoret håller inte med. Vedertagna symboler underlättar tolkning och överblickbarhet. Se bifogat exempel, Bilaga 1.	
4 kap 42	54		Taklutning. ”Detaljplaner blir mer flexibla, lättlästa och tydliga”. Kontoret håller inte med. Vedertagna symboler underlättar tolkning och överblickbarhet. Se bifogat exempel, Bilaga 1.	
4 kap 46 §	56		Byggnadsteknik. ”Detaljplaner blir mer flexibla, lättlästa och tydliga”. Kontoret håller inte med. Vedertagna symboler underlättar tolkning och överblickbarhet. Se bifogat exempel, Bilaga 1	
4 kap 51	57-58		Utfartsförbud mm. ”Detaljplaner blir mer flexibla, lättlästa och tydliga”. Kontoret håller inte med. Vedertagna symboler underlättar tolkning och överblickbarhet. Hur redovisa delsträcka av en fasad? Mer planbestämmelsestext? Se bifogat exempel, Bilaga 1.	
4 kap 55 §	59	31	Skydd mot störning. ”Detaljplaner blir	



Boverket

Myndigheten för samhällsplanering,
byggande och boende

			mer flexibla, lättlästa och tydliga”. Kontoret håller inte med. Vedertagna symboler underlättar tolkning och överblickbarhet. Hur ska tex bullerskärm längs med fasad redovisas? Får linjesymbol användas?	
4 kap 39 §	53		Hur ska ett sammanlagt e-tal för ett helt kvarter anges?	
4 kap 41 §	54		Hur ska korsmark ersättas? Hur behålls flexibiliteten gällande var man får placera komplementbyggnader? Kontoret ser ett stort behov av ytmönstring och använder fortfarande bl.a. ring/prick-, ring/kryssmark för under-/överbyggda gårdar. Blir det tydligare med en byggrätt än en ytmönstring? Se bifogat exempel, Bilaga 1.	
2 kap 12 §	33-34		Kontoret har försökt använda kombinerad/administrativ/egenskapsgräns i ett par års tid men upplever att det är ett otydligare och krångligare sätt än förut. Gränstypen tar stor plats och ska ofta sättas på väldigt korta/smala ytor. Det går ofta inte att få plats med den kombinerade gränstypen på korta sträckor. Det förutsätter att den som ska tolka planen är ordentligt insatt i gränshierarkin för att förstå vilka egenskaper/administrativa bestämmelser som löper över olika gränser. Då vi upplever att många har svårt att tolka/förstå detta förtydligas det med bestämmelser/pilar på fler ytor än nödvändigt, vilket gör att kartan blir svårläst och plottrig i dessa områden.	

