




**Naturvärdesinventering inklusive bedömning av  
ekosystemtjänster inom fastigheten Skridskon 1 i  
Västertorp, Stockholms Stad**

Grap 19147

Geosigma AB

2019-04-30

<b>GEOSIGMA</b>				
Uppdragsnummer 605607	Grap nr 19147	Datum 2019-04-30	Antal sidor 20	Antal bilagor 1
Uppdragsledare Josefine Johansson		Beställares referens Emelie Samuelsson		Beställares ref nr -
Beställare HEBA fastighets AB				
Rubrik Naturvärdesinventering inklusive bedömning utav ekosystemtjänster inom Skridskon 1 i Västertorp, Stockholms Stad				
Underrubrik -				
Författad av Daniel Karlsson, Josefine Johansson				Datum 2019-04-29
Granskad av Tommy Lundberg				Datum 2019-04-30
<b>GEOSIGMA AB</b> www.geosigma.se geosigma@geosigma.se Bankgiro: 5331 - 7020 PlusGiro: 417 14 72 - 6 Org.nr: 556412 – 7735	<b>Uppsala</b> Box 894, 751 08 Uppsala S:t Persgatan 6, Uppsala Tel: 010-482 88 00	<b>Teknik &amp; Innovation</b> Vaksala-Eke, Hus H 755 94 Uppsala Tel: 010-482 88 00	<b>Göteborg</b> St. Badhusg 18-20 411 21 Göteborg Tel: 010-482 88 00	<b>Stockholm</b> S:t Eriksgatan 113 113 43 Stockholm Tel: 010-482 88 00

## Sammanfattning

Geosigma AB har på uppdrag av Heba fastigheter utförd en naturvärdesinventering (NVI) inklusive en bedömning av ekosystemtjänster inom fastigheten Skridskon 1, Västertorp, Hägersten-Liljeholmen. Inom aktuellt område planeras nybyggnation av cirka 50 stycken lägenheter i två flervåningshus. Detaljplanearbetet är påbörjat och plansamråd planerat.

Syftet med naturvärdesinventeringen är att få kunskap kring naturvärdena inom planområdet. En kvalitativ bedömning av ekosystemtjänster har utförts inom området, resultatet ämnar ligga till grund för eventuella kompensationsåtgärder inom området.

Inventeringen har utförts enligt SIS standard ftSS 199000:2014 "Naturvärdesinventering avseende biologisk mångfald (NVI) – genomförande, naturvärdesbedömning och redovisning". Fältinventeringen har utförts på nivå medel (minsta obligatoriska karteringsenhet 0,1 ha eller för linjeformade objekt 50 m).

Vid tillfället för fältinventeringen 2019-04-15 var många arter, på grund av sen lövsprickning, svåridentifierade och fältskiktet låg fortfarande i träda, varför ett ytterligare besök för komplettering och verifiering bör utföras vid ett senare tillfälle. Planområdet ingår inte i habitatnätverket för groddjur, eklevande arter eller barrskogsfåglar.

Planområdet har delats in i två delområden, Delområde A och B. Delområde A utgör området där den nya bebyggelsen föreslås, och delområde B, övrigt område inom planområdet som inte direkt påverkas av den nya bebyggelsen.

De värdeelement som finns inom delområde A är tre stycken ekar med ett stamomfång över 1,5 meter, en gammal grov gran och en grövre asp med byggande större hackspett.

Inom Område B finns en grov tall av martallsliknande karaktär som utgör ett värdeelement. Resterande mark är främst kuperad hällmark.

Planförslaget innebär en ökad andel av hårdgjorda ytor varför en ökad mängd dagvatten kommer att behöva hanteras. Läget för planerade fastigheter innebär även att träd kommer behöva tas bort i den östra delen av fastigheteten. De ekosystemtjänster som främst bedöms påverkas är det ekologiska samspelet med närliggande grönområde (stödjande ekosystemtjänst) och människors sinnliga upplevelse (kulturell ekosystemtjänst).

Föreslagna dagvattenlösningar inom området omfattar plantering av träd i skelettjord och växtbäddar vilka delvis bibehåller en grön korridor mot skogsområdet strax norr om området. Dagvattenanläggningarna stärker även fler ekosystemtjänster så som pollinering och klimatanpassning (reglerande), ekologiskt och biologiskt samspel, upprätthållande av markens bördighet och habitat för insekter (stödjande) samt en positiv sinnlig upplevelse (kulturella).

För att maximera mångfunktionalitet av ekosystemtjänster inom området rekommenderas även plantering av buskar som främjar fågelliv inom fastigheten. Om något nedfällt träd kan integreras i landskapets arkitektur kan det fungera som en faunadepå (bland annat viktig för vedlevande insekter) inom området.

## Innehåll

<b>Sammanfattning</b>	<b>3</b>
<b>1 Uppdraget</b>	<b>5</b>
1.1 Organisation	5
1.2 Inventeringsmetod	5
1.3 Utförande	7
1.3.1 Underlag	8
<b>2 Översiktlig beskrivning av inventeringsområdet</b>	<b>9</b>
2.1 Läge och nytt planförslag	9
2.2 Generella naturtyper och avgränsningar inom planområdet	10
<b>3 Naturvärdesobjekt</b>	<b>15</b>
3.1 Delområde A. Område där ny bebyggelse föreslås	15
3.2 Delområde B. Övrigt område inom planområdet som inte direkt påverkas av den nya bebyggelsen	17
3.3 Slutsatser naturvärdesinventering	18
<b>4 Ekosystemtjänster</b>	<b>18</b>
4.1 Allmänt om ekosystemtjänster	18
4.2 Ekosystemtjänster inom utredningsområdet som kan påverkas	19
4.3 Ekosystemtjänster inom utredningsområdet som kan förbättras och stärkas	19
4.4 Bedömning och slutsats för ekosystemtjänster	20
<b>Referenser</b>	<b>20</b>

### Bilaga 1 – Inmätning av detaljplaneområdet

# 1 Uppdraget

Heba fastigheter äger fastigheten Skridskon 1, Västertorp, Hägersten-Liljeholmen och har erhållit planbesked för att förtäta fastigheten med 50 lägenheter i två flervåningshus. Detaljplanearbetet är påbörjat och plansamråd planerat. Geosigma AB har fått i uppdrag att utföra en naturvärdesinventering (NVI) inom fastigheten Skridskon 1 i syfte att få kunskap kring naturvärdena i området.

Inventeringen har utförts enligt SIS standard ftSS 199000:2014 "Naturvärdesinventering avseende biologisk mångfald (NVI) – genomförande, naturvärdesbedömning och redovisning". Fältinventeringen har utförts på nivå medel (minsta obligatoriska karteringsenhet 0,1 ha eller för linjeformade objekt 50 m).

NVI presenteras som en rapport som ska utgöra underlag för det fortsatta planarbetet för fastigheten Skridskon 1. Enligt rekommendation från Stockholms stad (plan och miljö / stadsmiljö) är rapporten kompletterad med en bedömning av påverkan på ekologiska spridningsfunktioner i den gröna infrastrukturen och för grönstråket i anslutning till planområdet.

En kvalitativ bedömning av befintliga ekosystemtjänster har utförts för utredningsområdet och resultatet ligger till grund för rekommendationer för eventuella kompensationsåtgärder inom området.

## 1.1 Organisation

Inventeringsarbetet samt rapportering har utförts av Daniel Karlsson och Josefine Johansson på Geosigma AB. Kartor och GIS-arbete har utförts av Erik Palmfjord, Geosigma AB.

## 1.2 Inventeringsmetod

Metoden för inventering följer svensk standard för naturvärdesinventering, NVI (SS 199000:2014). Denna NVI är utförd med detaljeringsgrad medel (se tabell 2-1), vilket innebär att minsta obligatoriska karteringsenhet utgörs av en yta om 0,1 ha eller mer eller ett linjeformat objekt med en längd av minst 50 m x 0,5 m. Syftet med inventeringen är att inom ett avgränsat område identifiera och dokumentera områden av betydelse för biologisk mångfald.

**Tabell 2-1. Detaljeringsgrad och minsta obligatoriska karteringsenhet (källa SS 199000:2014)**

Detaljeringsgrad	Minsta obligatoriska karteringsenhet
Översikt	En yta av 1 ha eller mer eller ett linjeformat objekt med en längd av 100 m eller mer och en bredd av 2 m eller mer.
Medel	En yta av 0,1 ha eller mer eller ett linjeformat objekt med en längd av 50 m eller mer och en bredd av 0,5 m eller mer.
Detalj	En yta av 10 m <sup>2</sup> eller mer eller ett linjeformat objekt med en längd av 10 m eller mer och en bredd av 0,5 m eller mer.

Planområdet har avgränsats som ett naturvärdesobjekt och naturvärdesklassats enligt en tregradig skala där:

### Högsta naturvärde

Naturvärdesklass 1

Störst positiv betydelse för *biologisk mångfald*

### Högt naturvärde

Naturvärdesklass 2

Stor positiv betydelse för *biologisk mångfald*

### Påtagligt naturvärde

Naturvärdesklass 3

Påtaglig positiv betydelse för *biologisk mångfald*

En fjärde klass, 4. *Visst naturvärde*, kan även användas men har inte beställts som något särskilt tillägg i detta uppdrag.

Ett naturvärdesobjekt ska utgöras av en dominerande naturtyp. Klassningen görs genom en sammanvägning av förekomsten av arter och förekomsten av värdefulla biotoper. Artvärdet innefattar en bedömning av naturvårdsarter (naturvårdsarter, signalarter och ansvarsarter), hotade arter, rödlistade arter och relativ artrikedom. Biotopkvaliteten bedöms utifrån förekomst av störningsregimer, element, strukturer eller nyckelarter. Biotopens sällsynthet vägs mot dess förekomst utifrån ett lokalt, regionalt och nationellt perspektiv.

Den sammanvägda värderingen utifrån artvärde och biotopvärde görs via matrisen i figur 2-1.

Bedömningsgrund art	Högt artvärde				Högsta naturvärde Klass 1
	Påtagligt artvärde				Högt naturvärde Klass 2
	Visst artvärde	Visst naturvärde Klass 4	Påtagligt naturvärde Klass 3		
	Obetydligt artvärde	Lågt naturvärde	Visst naturvärde Klass 4		
		Obetydligt biotopvärde	Visst biotopvärde	Påtagligt biotopvärde	Högt biotopvärde
		Bedömningsgrund biotop			

**Figur 2-1. Matris för naturvärdesklassning.**

Biotopvärdet bedöms utifrån en samlad analys av olika kvalitetsfaktorer samt sällsynthet och hot.

Det huvudsakliga syftet med en NVI är att beskriva och värdera naturområden av betydelse för biologisk mångfald i ett avgränsat område. NVI resulterar i avgränsning av områden, naturvärdesklassning, objektbeskrivningar samt en övergripande rapport. I NVI ingår inte bedömning av värden för friluftsliv, kulturmiljö, geologi, landskapsbild eller ekosystemtjänster. Enligt beställarens önskemål kommer dock ett avsnitt om ekosystemtjänster att presenteras i denna rapport.

Lågt naturvärde utgörs av de områden som inte uppfyller kriteriet för att utgöra naturvärdesobjekt. Dessa märks inte ut på kartan. Område som ingår i inventeringsområdet och inte avgränsats till naturvärdesklass, utgör antingen lågt naturvärde eller så kan området utgöra naturvärde men vara mindre än minsta karteringsenhet. Denna yta kallas övrigt område.

### 1.3 Utförande

Inventeringen har utförts enligt SIS standard SS199000. Naturvärdesinventeringen utfördes av Daniel Karlsson (naturgeograf) 2019-04-15. Enligt SIS standard SS199000 ska tidpunkten för fältinventering i Svealand utföras under perioden 1 april till 30 november. Tidsperioden gäller förutsatt att det är snö- och isfritt samt att huvuddelen av biotopskvaliteterna och naturvårdsarterna kan identifieras och att artrikedom kan uppskattas eller mätas.

Vid tillfället för fältinventeringen 2019-04-15 var många arter i fältskiktet på grund av årstiden svåridentifierade, varför ett ytterligare besök för komplettering och verifiering bör utföras vid ett senare tillfälle. Därför ger denna version av rapporten endast en grovt uppskattad bild över naturvärden och klassificering inom planområdet. Fältinventeringen har utförts på nivå medel (minsta obligatoriska karteringsenhet 0,1 ha eller för linjeformade objekt 50 m) med förberedande flygbildstolkning och sökning i databaser och arkiv.

Naturvårdsobjekten har bedömts enligt naturvärdesklass 1, 2 och 3. Värdeelementen är träd eller andra objekt med särskilda värden och som anses viktiga att ta hänsyn till i planarbetet.

Eftersom någon naturvärdeklass 4 inte beställts så kan det ändå inom oklassade områden finnas ytor med visst naturvärde. I figur 2-2 nedan visas inventeringsområdet.





**Figur 2-2.** Drönarfoto över inventeringsområdet. Inom röstreckad polygon har naturvärdesinventeringen utförts.

### 1.3.1 Underlag

Sökningar har gjorts i artportalen för alla artförekomster inom och kring inventeringsområdena som har inrapporterats under perioden 2000-2019.

Geosigma har även begärt utdrag från Artdatabanken för rödlistade och skyddsklassade arter (för att eftersöka t.ex. rovfåglar). Inga rödlistade arter finns redovisade i området.

Observerade arter, flygbild med slutgiltig naturvärdesklassning och värdeelement presenteras som bilagor när den kompletterande inventeringen av fältsiktet är utförd.

Vid inventeringen har följande underlag använts:

- Utdrag från Artdatabanken för rödlistade arter i området.
- Utdrag från Artportalen för artfynd i området
- Utdrag från Trädportalen, [www.tradportalen.se](http://www.tradportalen.se). Inga träd fanns upptagna i det aktuella området.

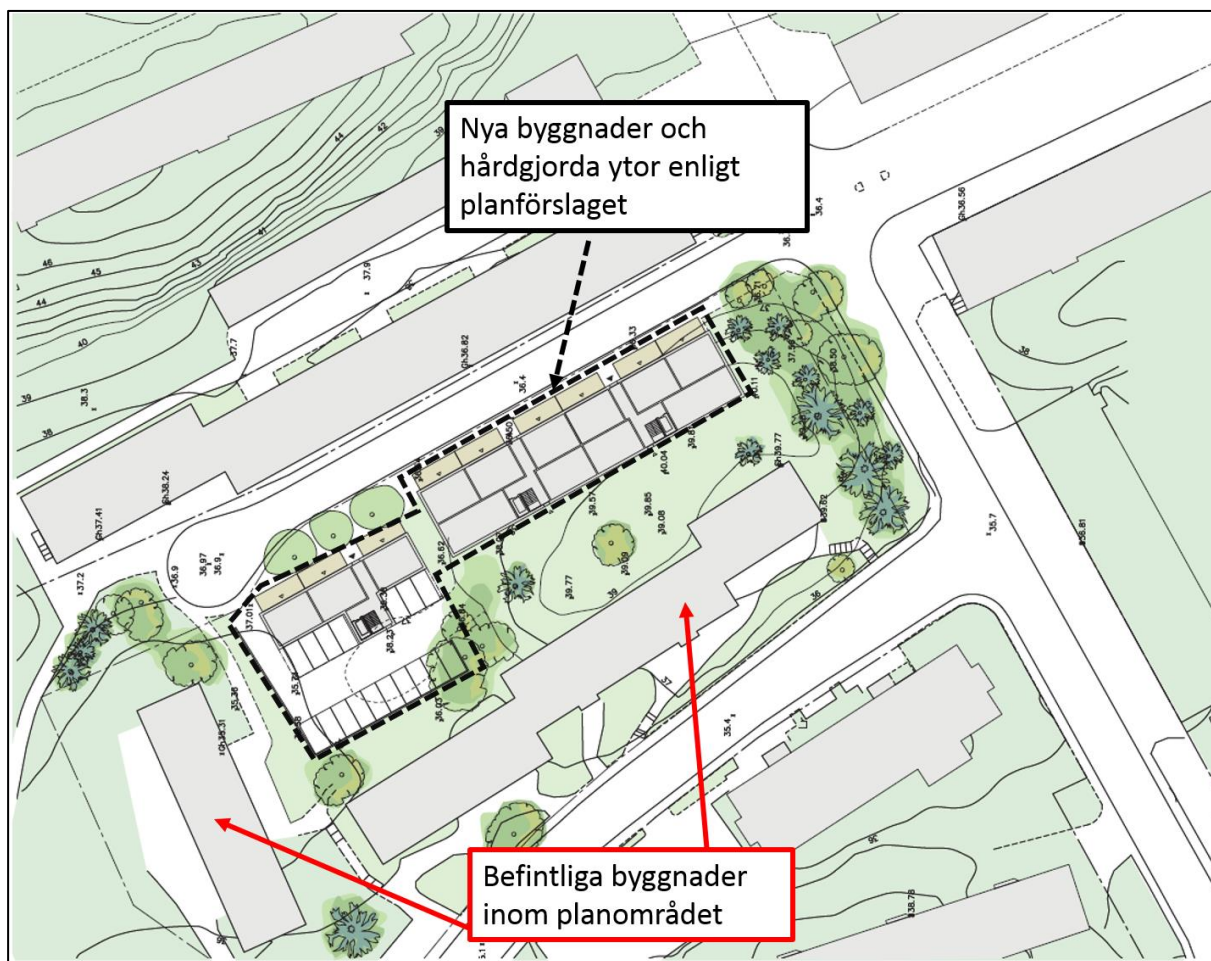


## 2 Översiktlig beskrivning av inventeringsområdet

### 2.1 Läge och nytt planförslag

Inventeringsområdet avgränsas av Lungtorpsvägen i väst, Störtloppsvägen i öst och Vasaloppsvägen i söder, Hägersten. Norr om området ansluter ett relativt stort grönstråk.

Planområdet är idag byggt i en "hus i park" stil. Det nya planförslaget (se figur 3-1) innebär att andelen naturmark ersätts med fler hårdgjorda ytor och byggnader, vilket innebär att planområdets karaktär kommer att förändras till mer hårdgjord och tätbebyggd. Planområdet ingår inte i habitatnätverket för groddjur, eklevande arter eller barrskogsfåglar.





## 2.2 Generella naturtyper och avgränsningar inom planområdet

Inventeringsområdet karakteriseras till huvuddel av kuperad hållmark med övervägande inslag av berg i dagen (se figurerna 3-2 till 3-4).



**Figur 3-2.** Hållmark med berg i dagen. Vy från korsningen Vasaloppsvägen/Störtloppsvägen in mot planområdet.



**Figur 3-3.** Berg i dagen i den södra delen av planområdet. Vy norrut.





**Figur 3-4.** Hällmark med berg i dagen. Vy mot söder.

I inventeringsområdets norra och nordöstra del återfinns ett flackare område med gemensamhetsytor (se figurerna 3-5 och 3-6).



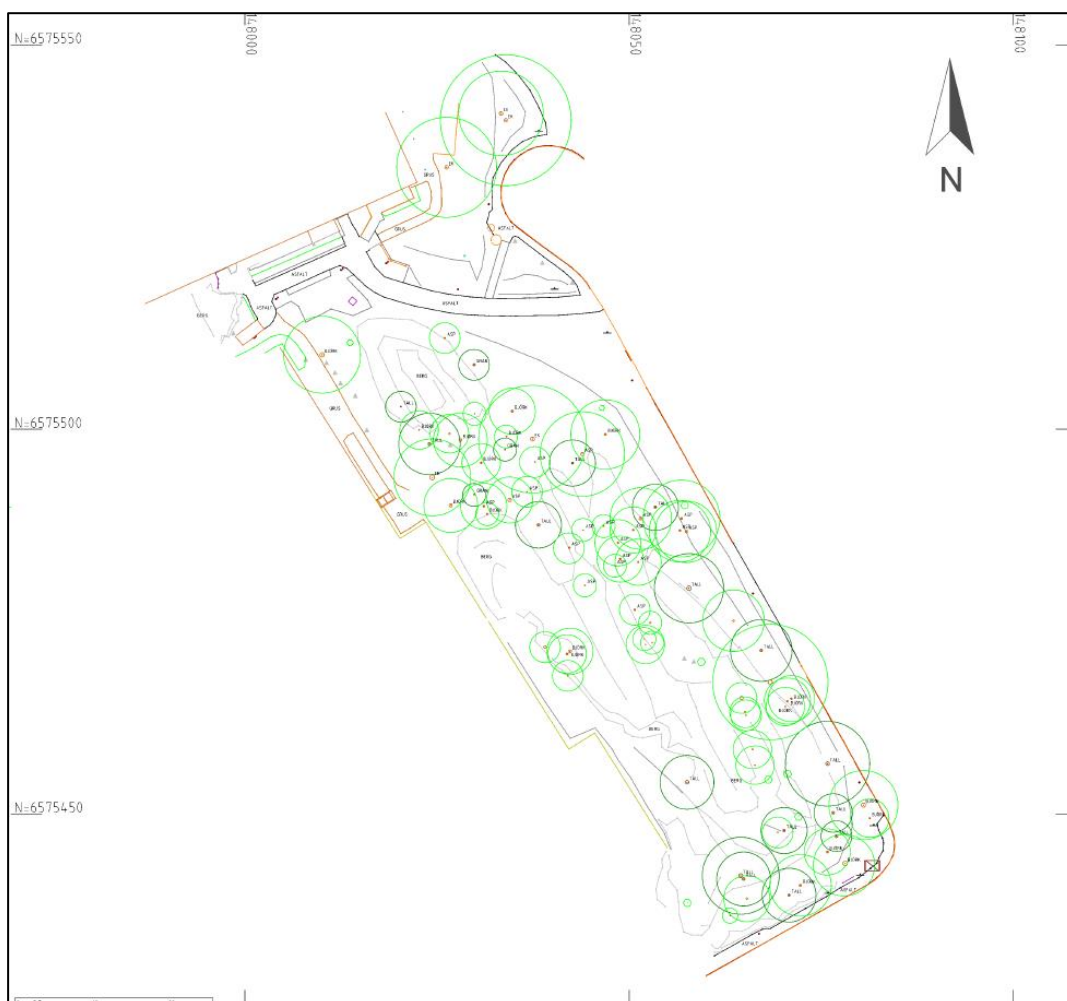
**Figur 3-5.** Gemensamhetsyta med sittplatser i inventeringsområdets nordöstra del.





**Figur 3-6.** Gemensamhetsyta i planområdets norra del.

Bland de trädarter som återfinns inom inventeringsområdet dominerar lövträd, främst asp och björk men ett antal ekar finns också närvarande. Vid inventeringstillfället (2019-04-15) noterades fjolårslöv från lönn på marken med dess härkomst kunde inte fastställas vid besöket. Barrträd i form av tall och gran finns också spridda inom inventeringsområdet, men inte i samma abundans som lövträden. I figur 3-7 presenteras inmätning och generell artbestämning av samtliga träd inom planområdet utfört av InfraGeoTech mät & projektering AB. I bilaga 1 presenteras samma bild i ett större format.

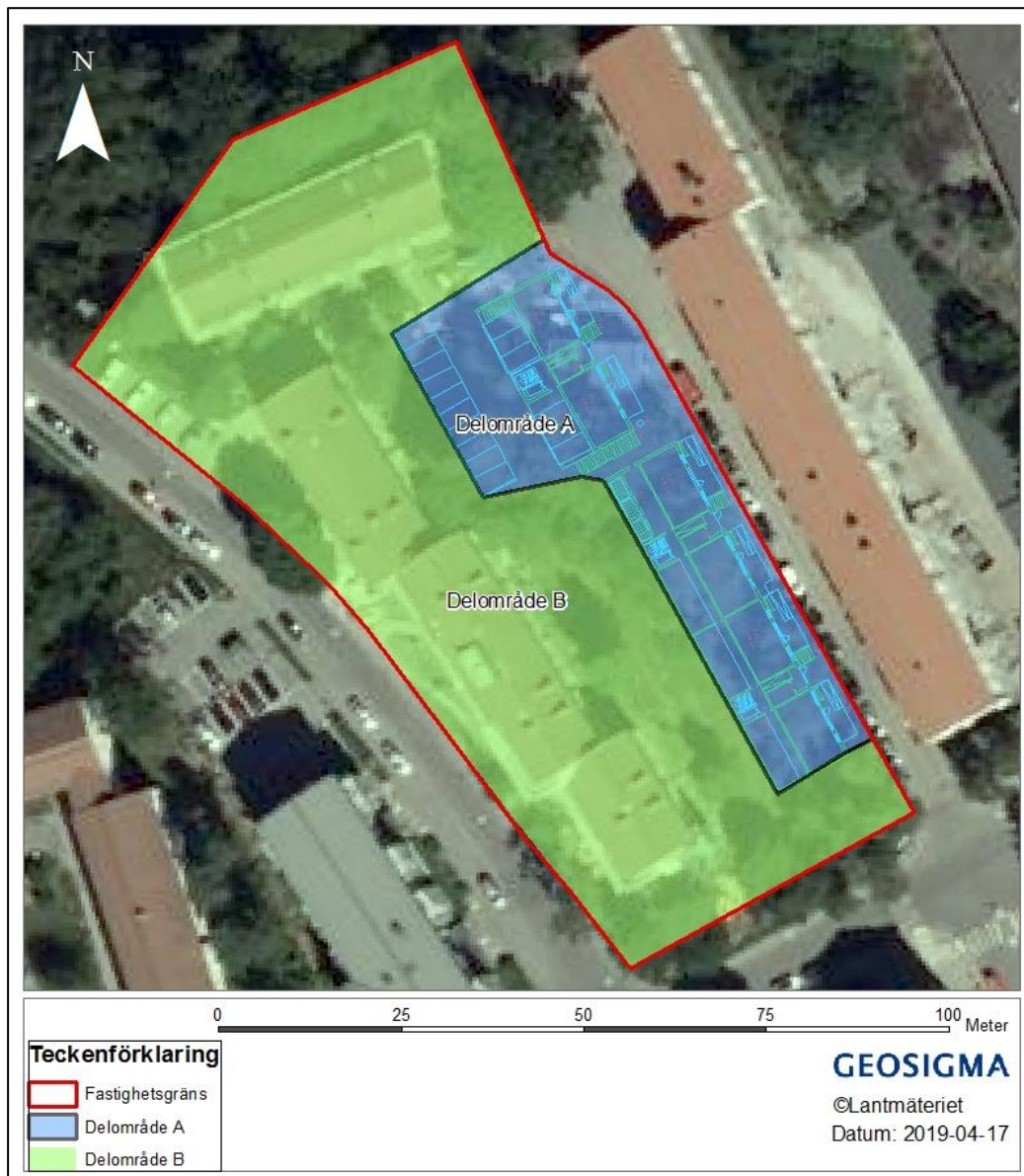


**Figur 3-7.** Inmätning och generell artbestämning av samtliga träd inom planområdet (InfraGeoTech mät & projektering AB).

Fältinventering och artbestämning av markvegetationen försvårades på grund av årstiden men både blåsippa och svalört identifierades. Blåsippa är fridlyst enligt artskyddsförordningen (2007:845) och får därför inte plockas eller grävas upp.

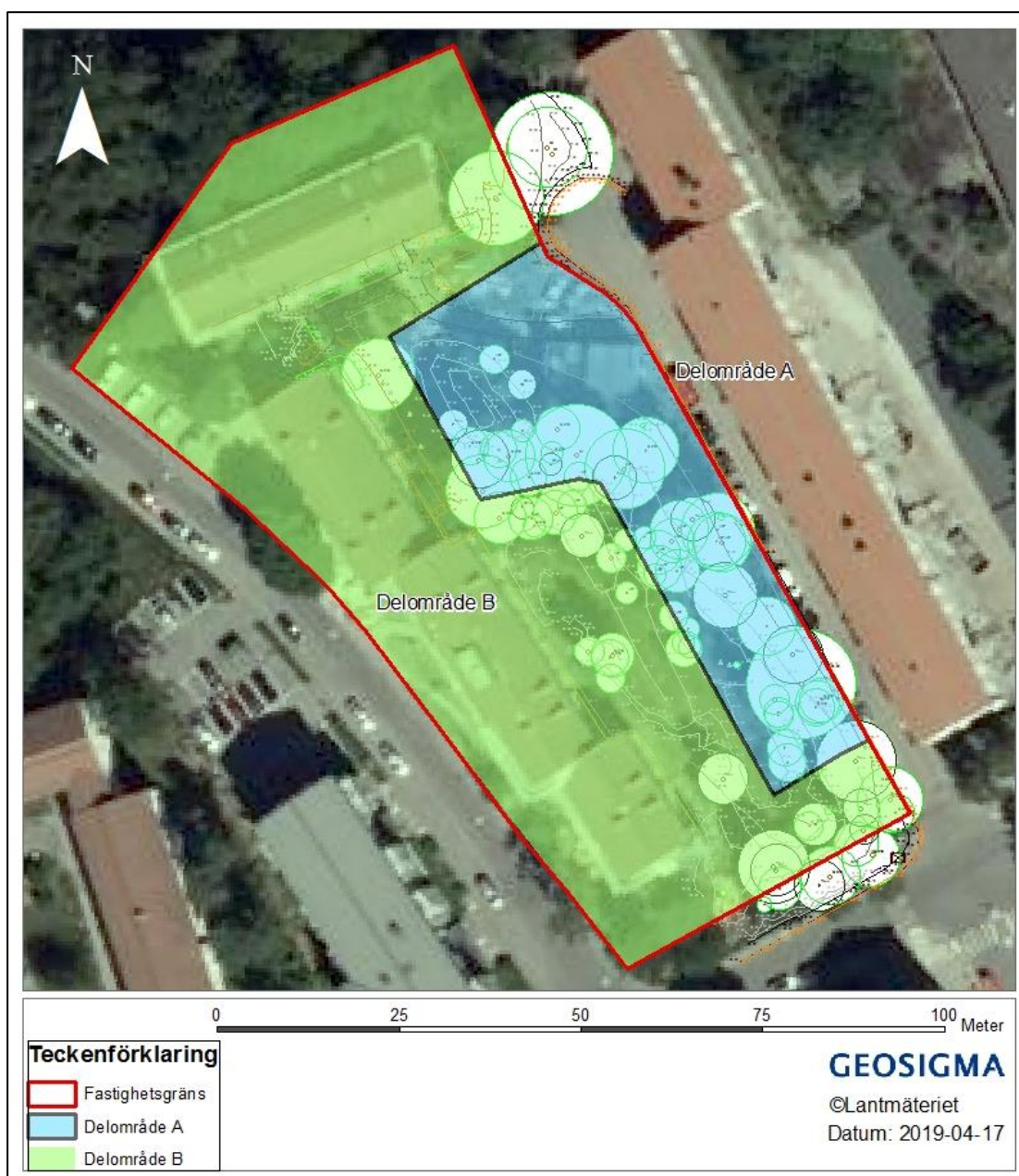
För att enklare kunna utvärdera vilken inverkan den tänkta exploateringen kommer att ha för planområdet delas planområdet in i två delområden. Delområde A utgör området där den nya bebyggelsen föreslås, och delområde B, övrigt område inom planområdet som inte direkt påverkas av den nya bebyggelsen (se figur 3-8).





**Figur 3-8.** Delområde A och B. Planerade byggnader syns inom delområde A.

I figur 3-9 illustreras vilka av de inmäta träden som kommer att påverkas av den nya bebyggelsen.



Figur 3-9. Illustration för träd som påverkas inom respektive delområde.

### 3 Naturvärdesobjekt

#### 3.1 Delområde A. Område där ny bebyggelse föreslås

*Naturvärdesklass 3. Påtagligt naturvärde (preliminär bedömning).*

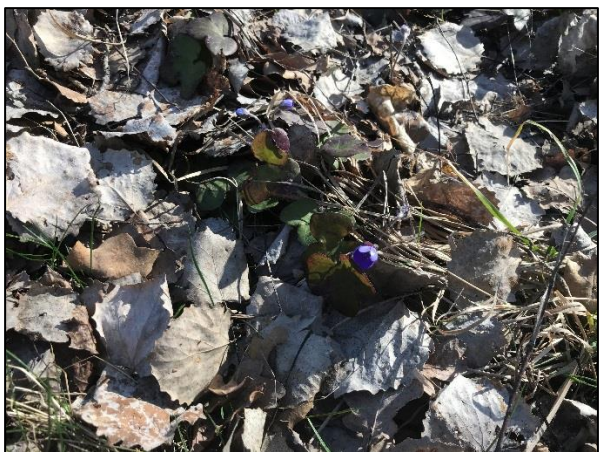
Delområde A utgör cirka 25 procent av planområdets totala yta och föreslås att exploateras med nya bostäder och hårdgjorda ytor. Området karakteriseras till största del av relativt gles blandskog och mossbäddad hällmark, men i områdets nordöstra del flackar området ut och här inryms gemensamhetsytor med sittplatser, figur 4-1. Bland lövträden dominerar asp, men björk förekommer också. 3 ekar återfinns också. Samtliga ekar har ett stamomfång större än 1,5 meter. En äldre tall med ett stamomfång på 1,8 meter finns också.





**Figur 4-1.** Gles blandskog och mossbklädd hållmark inom delområde A.

Vid investeringstillfället låg fältskiktet fortfarande i träda efter vintern men begynnande vårtecken i form av blåsippa och svalört noterades (se figur 4-2).



**Figur 4-2.** Blåsippa och svalört inom delområde A.

I den centrala delen av området står en asp med bohål som koloniserats av större hackspett (figur 4-3). Enligt muntliga uppgifter från boenden i området har minst tre individer av större hackspett noterats vid ett och samma tillfälle inom delområde A. Övriga fågelarter som observerades vid fältbesöket var koltrast, nötskrika, skata, skogs- och ringduva samt ett flertal mesarter. Rådjur och ekorre syns även frekvent inom delområdet.

Med hänsyn till att en regelrätt inventering inte kunnat utföras på artnivå, så är klassningen preliminär och naturvärdesklass 3 motiveras genom förekomsten av äldre ek och tall samt en asp som koloniserats av en större hackspett.





**Figur 4-3.** Större hackspett som koloniserar en asp i den centrala delen av delområde A.

### 3.2 Delområde B. Övrigt område inom planområdet som inte direkt påverkas av den nya bebyggelsen

*Naturvärdesklass 3. Påtagligt naturvärde (preliminär bedömning).*

Området utgörs i söder till huvuddel av moss- och gräsbeväxt hållmark med synligt berg i dagen (Figur 4-4). Delområdet kommer inte att direkt påverkas av exploateringen men innehåller värdeelement så som en grov tall av martallsliknande karaktär (Figur 4-4) samt en äldre ek med ett stamomfång på 1,4 meter.



**Figur 4-4.** Moss- och gräsbeväxt hållmark med synligt berg i dagen. Till vänster i figuren syns en grov tall av martallsliknande karaktär.

Med hänsyn till att en regelrätt inventering inte kunnat utföras på artnivå, så är klassningen preliminär och naturvärdesklass 3 motiveras genom förekomsten av en äldre ek samt den grova tallen. Biotopsmässigt är delområdet viktigt för bibehålla det ekologiska samspelet från närliggande grönområde och de träd som ska behållas i den södra delen av fastigheten.

### 3.3 Slutsatser naturvärdesinventering

De värdeelement som finns inom Område A, vilken kommer att påverkas av exploatering, är tre stycken ekar med ett samomfång över 1,5 meter, en gammal grov tall och en grövre asp med byggande större hackspett.

Inom Område B finns en grov tall av martallsliknande karaktär och en ek som utgör värdeelement. Resterande mark är främst kuperad hällmark. Biotopsmässigt är delområdet viktigt för bibehålla det ekologiska samspelet från närliggande grönområde och de träd som ska behållas i den södra delen av fastigheten.

För att kunna klassa områdena enligt standard så krävs kompletterande fältbesök när fältskiktet är mer representativt inom området, därefter upprättas bilagor med observerade arter, flygbild med slutgiltig naturvärdesklassning och värdeelement.

## 4 Ekosystemtjänster

Följande avsnitt behandlar ekosystemtjänster. En kvalitativ bedömning av befintliga ekosystemtjänster har utförts för utredningsområdet och resultatet ligger till grund för rekommendationer för eventuella kompensationsåtgärder inom området.

### 4.1 Allmänt om ekosystemtjänster

Naturområden och grönytor producerar tjänster åt människan som benämns som ekosystemtjänster. Dessa tjänster bidrar till att öka människans välbefinnande och livskvalitet genom att till exempel leverera vattenreglering, luftrening och pollinering av växter. Det har även visat sig att närhet till natur och grönytor har en positiv effekt på människors mentala hälsa. Särskilt för boende i tätbebyggda områden har närhet till naturområden en stressdämpande effekt, även detta räknas som ekosystemtjänst.

I takt med ökad förtätning i stadskärnor minskar grönyterna, vilket skapar ett hårdare tryck på den mindre mängd grönytor som finns att leverera samma värden åt invånarna. Det är därför av stor vikt att i så stor utsträckning som möjligt bibehålla grönområdenas funktioner.

Ekosystemtjänster kan delas in i fyra kategorier; Reglerande, Kulturella, Försörjande och Stödjande, se exempel i figur 5-1. Enligt C/O Citys vägledning för ekosystemtjänster i stadsplanering (2014) så är reglerande ekosystemtjänster de tjänster som kan reglera "önskade effekter i vår miljö" så som luftkvalitet. Kulturella ekosystemtjänster förbättrar hälsa och välbefinnande genom exempelvis skapa rekreationsytor för sociala interaktioner och vistelse i naturen. Försörjande ekosystemtjänster är de tjänster som producerar "materiella nyttor" så som matproduktion och färskvatten. De stödjande ekosystemtjänsterna ger service åt de ovan nämnda tjänsterna och levererar därför indirekta tjänster så som biologisk mångfald.





**Figur 5-1** Exempel på indelade ekosystemtjänster (Naturvårdsverket, 2015)

## 4.2 Ekosystemtjänster inom utredningsområdet som kan påverkas

Idag fungerar utredningsområdet till stor del som innergård för boende inom fastigheten. Planområdet ger ett orört intryck i dess centrala delar där det finns naturmark med berg i dagen och ett flertal träd av varierande art.

Planförslaget innebär en ökad andel av hårdgjorda ytor varför en ökad mängd dagvatten kommer att behöva hanteras. Läget för planerade fastigheter innebär även att träd kommer behöva tas bort i den östra delen av fastigheteten. De ekosystemtjänster som främst bedöms påverkas är det ekologiska samspelet med närliggande grönområde (stödjande ekosystemtjänst) och människors sinnliga upplevelse (kulturell ekosystemtjänst).

En barnkonsekvensanalys har framtagits för området (Spacescape, 2019) och planområdet används inte som lekyta idag utan mest som "genväg". Platsen anses vara trafikosäker med bergsslutning ned mot trafikerade gator.

## 4.3 Ekosystemtjänster inom utredningsområdet som kan förbättras och stärkas

I planförslaget och dagvattenutredningen framtagna för planområdet (Geosigma, 2019) föreslås att träd i skelettjord planteras längs med Störtloppsvägen. Planterade träd kommer delvis kunna kompensera för de träd som tas bort för att bibehålla det ekologiska samspelet från närliggande grönområde och de träd som ska behållas i den södra delen av fastigheten. Utöver bibehållen ekologisk spridningsväg hanteras och renas en ökad mängd dagvatten.

Småskaliga växtbäddar har även rekommenderats där topografin tillåter vilket främjar fler ekosystemtjänster så som pollinering och klimatanpassning (reglerande), ekologiskt och biologiskt samspel, upprätthållande av markens bördighet och habitat för insekter (stödjande) samt en positiv sinnlig upplevelse (kulturella).

En lekyta med naturliga material så som stockar planeras i illustration framtagna av LAND, (2019) i de centrala delarna av området. Nedfällna träd från området kan, utöver fungera som lekyta, även vara en faunadepå (bland annat viktig för vedlevande insekter) inom området. Den nya lekytan bedöms bli mer trafiksäker då den planerade byggnationen "hägnar in" området.

#### 4.4 Bedömning och slutsats för ekosystemtjänster

Planförslaget innebär en ökad mängd hårdgjorda ytor och minskad grönyta. De ekosystemtjänster som behöver kompenseras är främst förlusten av träd och därmed ekologisk spridningsväg och den förlorade mängden grönyta. Lekytan i den centrala delen av fastigheten kommer att förbättras och bli mer trygg i och med planförslaget.

I utförd dagvattenutredning rekommenderas träd i skelettjord och växtbäddar som bland annat levererar följande tjänster:

- Livsmiljöer - framförallt för jordlevande insekter
- Grundvattenbildning genom infiltration
- Vattenflödesreglering
- Översvämningsskydd
- Vattenrening
- Sociala relationer - Mötesplatser i gröna miljöer
- Landskapskaraktär - Vackra gröna miljöer i tätorten

Om dagvattenåtgärderna designas på ett sätt som vårdar ett tätbebyggt områdes grönytor så produceras fler så kallade kulturella ekosystemtjänster: rekreation och estetiska värden. Båda dessa är viktiga för att invånarna ska uppfatta ett område som attraktivt.

Träd längs med Störtloppsvägen och växtbäddar bedöms kunna bibehålla den ekologiska spridningsfunktionen för området och därmed stärka den biologiska mångfalden.

För att maximera mångfunktionalitet av ekosystemtjänster inom området rekommenderas även plantering av buskar och placering av fågelholkar som främjar fågellivet inom fastigheten. Om något nedfällt träd kan interageras i landskapets arkitektur kan det fungera som en faunadepå (bland annat viktig för vedlevande insekter) inom området.

## Referenser

ArtDatabanken, 2016. Rödlistade arter i inventeringsområdet, 2006-2016.  
Artportalen 2016. Artfynd i inventeringsområdet från 2006-01-01 till 2016-10-01.  
C/O City 2014. Ekosystemtjänster i stadsplanering - en vägledning.  
Europaparlamentet, 1992. Art- och habitatdirektivet.  
Gärdenfors, Ulf et al. 2015. Rödlistade arter i Sverige 2015. Artdatabanken, SLU.  
LAND arkitektur, 2019 – Illustration över planområdet.  
Naturvårdsverket, 2015, Guide för värdering av ekosystemtjänster – *Rapport 6690*  
Naturvårdsverket, 2012, Fridlysta växter och djur i Sverige, Naturvårdsverket, Stockholm.  
Naturvårdsverket, 2008. Populationstrender för fågelarter som häckar i Sverige. Rapport 5813.  
Naturvårdsverket. Natura 2000, Art-, och naturtypsvisa vägledningar. Skogsstyrelsen.  
Signalarter, 2013-04-15.  
Spacescape, 2019 – Barnkonsekvens- och jämställdhetsanalys framtagen för Skridskon 1, Västertorp  
[www.tradportalen.se](http://www.tradportalen.se)

## **Bilaga 1**

### **Naturvärdesinventering inklusive bedömning av ekosystemtjänster inom fastigheten Skridskon 1 i Västertorp, Stockholm stad**

#### **Inmätning av planområdet**

N=6575550

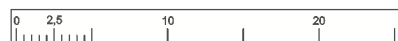
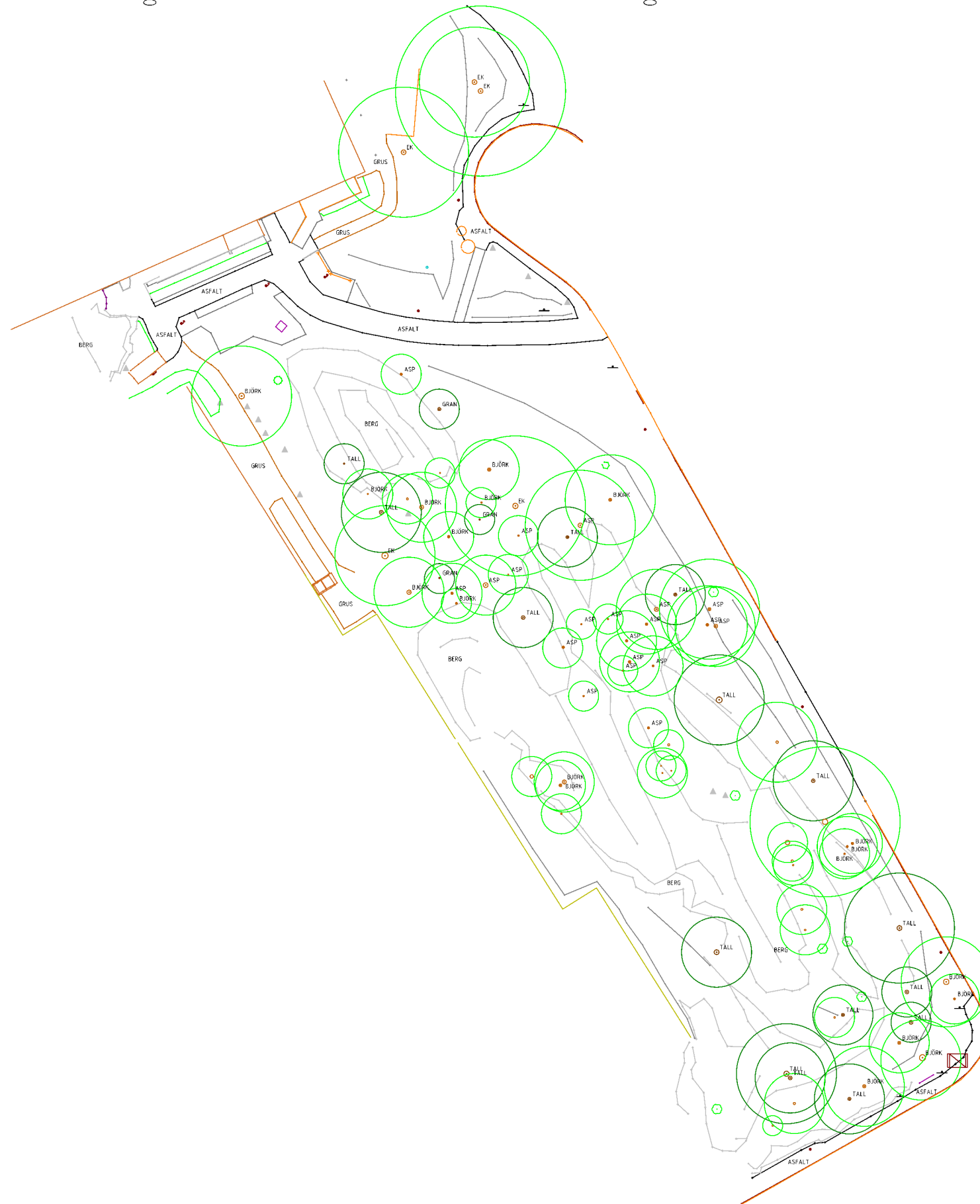
E=148000


E=148050

E=148100

N=6575500

N=6575450



KV.SKRIDSKON			REV.	ANT	ÄNDRINGEN AVSER	SIGN	DATUM
<div><p>InfraGeoTech mät &amp; projektering AB</p></div> <div><p>Prästgårdsvägen 1 746 37 Bålsta Telefon 073-749 32 34</p></div>			Detaljinnmätning				
			April 2019 Inmätning utförd av R.Henriksson Sweref99 18 00 Rh2000				
RITAD AV M.Stenbacka	GRANSKAD AV	ARBETSNUMMER	OBJEKT NR		RITNING NR	BLAD	REV.
ORT, DATUM Stockholm 2019-04-11						SKALA 1:500 A3	