

**From:** Anna-Stina Bokander  
**Sent:** den 14 mars 2018 10:50  
**To:** 'George Bolcsfoldi'  
**Subject:** SV: samrådsmöte Nykroppagatan

Hej!

Tack för dessa synpunkter. Som du konstaterat så är det en stockholmsgemensam fråga, som diskuterats i flera planärenden. Anledningen till att man numera oftast väljer att hålla samråd som öppet hus är att man upplevt att stora möten inte alltid ger en likvärdig möjlighet att uttrycka synpunkter och ställa frågor. Vi vill undvika att ett möte som berör ett stort område kommer att handla om ett fåtal frågor som några berörda driver väldigt hårt.

Samtidigt har jag förståelse för dina synpunkter. Många vill ta del av sina grannars synpunkter och diskutera förslaget i större grupp. I vissa fall har vi därför valt att hålla en kortare presentation under det öppna huset, för att ge en samlad information och möjlighet att ställa allmänna frågor. Vi försöker anpassa samrådsformen efter ärendets karaktär.

När det gäller Nykroppagatan har vi valt att kontakta de mest berörda närboende (som inte bor inom någon fastighet där fastighetsägaren själv är byggherre i planen) och bjuda in dem till särskilda samrådsmöten, där man kan fokusera på de frågor som är relevanta för just den gruppen boende. Vid dessa möten har anteckningar tagits. Vid det öppna huset görs inga samlade anteckningar under själva mötet, men alla har möjlighet att skriftligen lämna sina synpunkter på planen. I den samrådsredogörelse som tas fram efter samrådet, som ligger till grund för Stadsbyggnadsnämndens beslut för det fortsatta arbetet med ärendet, sammanfattas både skriftliga synpunkter, anteckningar från möten och de frågor som man uppfattat varit mest förekommande under öppet hus.

Med vänlig hälsning  
Anna-Stina Bokander

---

**Från:** George Bolcsfoldi [<mailto:george.bolcsfoldi@gmail.com>]  
**Skickat:** den 14 mars 2018 09:54  
**Till:** Anna-Stina Bokander <[anna-stina.bokander@stockholm.se](mailto:anna-stina.bokander@stockholm.se)>  
**Ämne:** samrådsmöte Nykroppagatan

Hej,

Några synpunkter på samrådsformen efter gårdagens möte. Jag har skickat denna text som medborgarförslag till Farsta stadsdelsnämnd men det är väl en Stockholmsgemensam fråga egentligen.

Medborgarförslag om samråd vid nybyggnation i Farsta

Enligt planerna i Tyngpunkt Farsta föreslås förtätningar av bebyggelsen i flera delar av stadsdelen. Då förtätning innebär stora förändringar av miljön för de som redan bor i områdena bör politiker och myndigheter ta stor hänsyn till de boendes åsikter och behov när man planerar byggandet.

På samrådesmötet om byggplanerna för Nykroppagatan som hölls igår visades kartor och modeller av planerna för de intresserade och det fanns möjlighet att

diskutera planerna med representanter för stadskontoret och byggherrarna. Mötet hade karaktären av informell mingel med individuellt framförd information och diskussion. En öppen debatt/diskussion saknades. Det var oklart om man gjorde några noteringar av de synpunkter som framfördes. Samrådsmötet uppfyllde således inte kraven som man kan ställa på ett riktigt samråd som skall ge en systematisk allsidig information och en inventering av synpunkter.

## Förslag

Samråd bör utformas så att medborgarna informeras på ett systematiskt sätt om planerna och vilka för och nackdelar dessa kan få för de som redan bor i området. Man bör även ha utarbetade alternativa planerna och erbjuda de berörda möjlighet att diskutera och ta ställning till dessa. Mötesformen bör vara av typen föredragning med möjlighet att ställa frågor och få svar. Mötet bör dokumenteras och Stadsdelsnämnden bör få information om vad som framkommit.

Med vänliga hälsningar,

George Bolcsfoldi