

Till
Stockholms stadsbyggnadskontor
Registraturen
Box 8314
104 20 Stockholm

p1
Lena N

Synpunkter på programförslag till detaljplan för kvarteret Brädstapeln i stadsdelen Kungsholmen med diarienummer Dp 2004-04274

Utifrån handlingarna i ärendet och den redovisning av förslaget som förekom vid samrådsmötet den 4 september i år vill vi anföra följande:

1. Befintlig "paviljongbyggnad" bör inte rivas.

På grund av dess höga kulturhistoriska värde som en betydelsefull del i den blåklassade helhetsmiljön bör den bevaras. Det allmänna intresset att skapa nya kontorsarbetsplatser får inte väga tyngre än bevarandeintresset som också måste betraktas som allmänt. Behovet av nya kontorslokaler varierar med tiden och konjunkturerna. Byggnadens arkitektoniska kvalitet och värde för den blåklassade helhetsmiljön i kvarteret är däremot bestående för överskådlig framtid! En rivning innebär att översiktsplanens uttalande om karaktärsskapande befintlig bebyggelse inte följs. Ägarens lokalbehov måste kunna lösas på annat sätt än som föreslås. Den antikvariska expertisens synpunkter bör inte negligeras på det sätt som förslaget innebär.

2. Översiktlig strategi för höghusbebyggelse saknas.

Frågan om höghusbebyggelse på aktuell del av Kungsholmen borde ha utretts och prövats översiktligt innan detta planarbete påbörjades. De prejudicerande effekterna i närområdet borde ha ägnats ett större demokratiskt intresse. Vad blir följden vid diskussionen om den exploatering av Tekniska nämndhusfastigheten som redan påbörjats? Förslag till ny höghusbebyggelse med ca 20 våningar har redan presenterats i pressen (sid 10 i Vårt Kungsholmen nr 36!). Det är hög tid att ta fram en höghusstrategi för innerstaden innan arbete med nya planprojekt påbörjas (se artikel i SvD 28 augusti!). På sikt uppstår annars risk för höghusbebyggelse med svåra konsekvenser för stadsbilden!

Stadsbyggnadskontorets motivering för att planen inte behöver grundas på ett program är inte relevant. Ett exploateringstryck har ju redan uppstått i det nära grannskapet enligt ovan. Att planområdet är relativt litet saknar betydelse i detta sammanhang – det är ju planens innehåll som har störst betydelse! Det bör inte tillåtas någon ytterligare höghusbebyggelse på Kungsholmen utan att programfrågan först prövats grundligt. Att få aktuell del av stadsdelen att likna ett "Mini-Manhattan" skulle vara högst olyckligt. Den nuvarande kännetecknande höjds-kalan och karaktären bör bevaras!

3. Husets höjd och utformning är främmande i stadslandskapet

Nybyggnaden kommer att upplevas som en helt främmande och totalt dominerande glasad höghusskiva i stadslandskapet

Förslaget inverkan på stadssilhuetten och taklandskapet från olika utsiktspunkter måste studeras ytterligare. Hur ser det ut från stadshustornet som är en mycket välbesökt utsiktsplats?

Enligt planbeskrivningen avses nybyggnaden utformas som ett transparent glashus. I verkligheten blir inte denna transparens särskilt påtaglig. Även om planbestämmelserna följs fullt ut kommer dess inredning, slutna utrymmen, solskyddsanordningar och fasadens spegeleffekter att ge ett helt annat intryck! Flera av de illustrationer (fotoapplikationer) som redovisats är mycket vilseledande härvidlag. Husets höjd och volym kommer inte att upplevas vara mindre än en ordinär byggnads.

4. Två nya restauranger innebär risk för överetablering

I kvarteret finns redan en större restaurang i kontorslängans källarvåning i anslutning till den försänkta ljusgården. Denna ska tydligen vara kvar. Förslaget innebär att ytterligare två restauranger ska etableras, en i markvåningen och en i takvåningen. Eftersom det idag redan finns ett stort antal restauranger av olika typ och storlek i närområdet uppstår risk för överetablering. Har behovet av så stort restaurangtillskott utretts?

5. Nybyggnaden kommer att skugga lägenheter i Klamparen 9

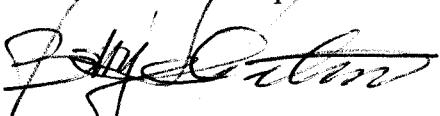
Redovisningen av avskuggningen på Klamparen 9 är ofullständigt redovisade. Nybyggnaden kommer att skugga många lägenheter i Klamparen 9 under stor del av året. Detta är inte tolerabelt för de borättshavare som drabbas.

6. Blivande vindförhållanden på gården bör utredas

Gårdens betydelse som attraktiv utemiljö för rekreation, kommunikation och servering blir helt beroende av klimat- och vindförhållandena. Förslaget höghus riskerar att öka vindhastigheten på gården i synnerhet vid ogynnsamma vindriktningar. Sergelgatan med sina fem höghus är ett exempel på detta. Vindklimatet på gården bör därför utredas nog.

Inkommer eventuellt med kompletteringar.

Stockholm den 24 september 2013



Börje Thalén
Scheelegatan 38 A
112 28 Stockholm