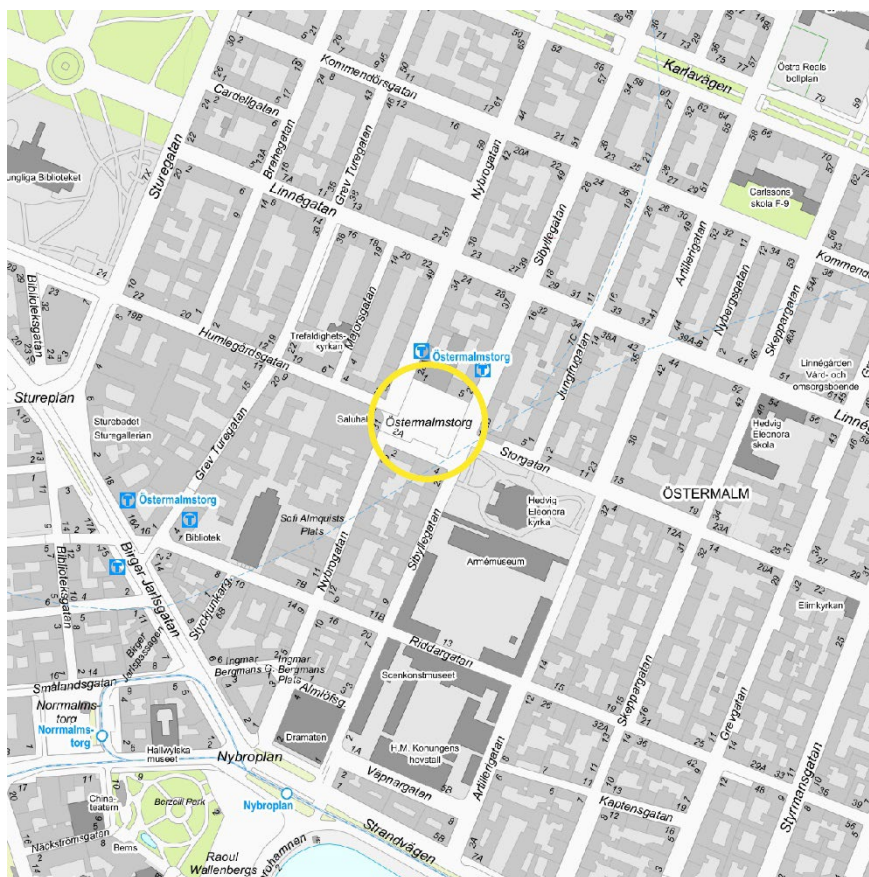


## Granskningsutlåtande Detaljplan för del av Östermalm 2:118 m.fl. i stadsdelen Östermalm, Dp 2023-08343



### Stadsbyggnadskontoret

Fleminggatan 4  
Box 8314  
104 20 Stockholm  
Telefon 08-508 27 300  
[stadsbyggnadskontoret@stockholm.se](mailto:stadsbyggnadskontoret@stockholm.se)  
[start.stockholm/detaljplaner](http://start.stockholm/detaljplaner)

<b>Inledning .....</b>	<b>3</b>
Förslagets syfte och huvuddrag .....	3
Sammanfattning av granskningen .....	3
<b>Föreslagna förändringar .....</b>	<b>5</b>
<b>Sammanfattade synpunkter .....</b>	<b>6</b>
Allmänt om granskningen och planprocessen .....	6
Allmänt om planförslaget .....	7
Arkitektur och gestaltning .....	9
Kulturmiljö .....	9
Teknisk försörjning .....	10
Olägenheter för privatpersoner och övriga intressenter .....	13
Övriga frågor .....	13
<b>Remissinstanser utan synpunkter .....</b>	<b>17</b>
<b>Sammanvägt ställningstagande .....</b>	<b>17</b>

Granskningsförslaget visades i Tekniska Nämndhuset, på Fleminggatan 4, i Fyrkanten och på stadsbyggnadskontorets hemsida.

Under granskningsperioden inkom det totalt 20 yttranden till stadsbyggnadskontoret. Dessa yttranden berörde framförallt planläggning av restaurang- och kioskbyggnad på Östermalmstorg, utformning av Östermalmstorg, störningar för omgivningen, planläggning av befintliga tunnelbaneanläggningar och behov av avtal mellan trafikförvaltningen och staden (fastighetskontoret).

Från länsstyrelsen inkom inga synpunkter utifrån länsstyrelsens prövningsgrunder. Länsstyrelsen delade stadsbyggnadskontorets bedömning om att detaljplanens genomförande inte kan antas medföra sådan betydande miljöpåverkan som avses i 6 kap. miljöbalken och anslutande bestämmelser.

Från andra remissinstanser inkom synpunkter om planläggning av restaurang- och kioskbyggnad på Östermalmstorg, planläggning av befintliga tunnelbaneanläggningar och behov av avtal mellan trafikförvaltningen och staden (fastighetskontoret) kopplat till planläggningen. Från de privatpersoner som yttrade sig under granskningsperioden så inkom synpunkter om planläggning av restaurang- och kioskbyggnad på Östermalmstorg, utformning av Östermalmstorg, störningar för omgivningen.

Östermalmstorg är idag en viktig målpunkt i stadsdelen och är ett av Stockholms innerstads mest utpräglade salutorg.

Stadsbyggnadskontoret bedömer utifrån Östermalmstorgs roll i Stockholms centrala läge, dess goda tillgång till allmänna kommunikationer och det höga flödet av människor att torget har förutsättningar att utvecklas som målpunkt med nya stadskvaliteter både för boende i stadsdelen och för tillfälliga besökare. Kontoret ser därför positivt till att torget tillförs stadskvaliteter i form av en restaurang och en kiosk. Kontoret bedömer att förslaget kan stärka ett rikare stadsliv, staden och stadsdelens identitet samt attraktionskraft i enlighet med stadens övergripande stadsbyggnadsmål att utveckla goda offentliga miljöer.

Med Östermalmstorgs historiska värden med anor från 1600-talet ser stadsbyggnadskontoret positivt på att detaljplanen fastställer torget historisk bärande grundfunktion som salutorg och torgets fria siktlinje längs med torgets axel.

Stadsbyggnadskontoret bedömer att byggnadernas storlek, 85 respektive 31 m<sup>2</sup>, för restaurang och kiosk är rimliga i förhållande till torgets yta samt intressena att bevara torgets kulturhistoriska värden och dess siktlinjer. Kontoret bedömer att Östermalm saluhall och torghandelns roll i stadsrummet samt allmänhetens tillgång till torget genom flexibla och öppna ytor bevaras genom

Under planarbetet har frågor gällande påverkan på befintliga tunnelbaneanläggningar och planläggning av befintliga tunnelbaneanläggningar uppkommit. Kontoret har fört dialog med trafikförvaltningen i frågorna och bedömer att detaljplanen är tillräckligt reglerad för att säkra de befintliga tunnelbaneanläggningarna.

Kontoret föreslår att förslaget ändras så att:

- Planlagt markreservat för befintliga tunnelbaneanläggningar förläggs "t" istället för "z" för ett enhetligt tolkningssätt.
- Planlagt markreservat ( $t_1$  och  $t_2$ ) för befintliga tunnelbaneanläggningar kompletteras med en undre begränsning.
- Utformningsbestämmelse  $tak_1$  förtydligas.
- Planbeskrivningen förtydligas avseende planlagt markreservat, förhållanden för växtklätt tak och fastighetsrättsliga frågor.

Dessa ändringar bedöms vara mindre revideringar av redaktionell karaktär varpå planförslaget därmed inte bedöms behöva granskas på nytt.

## Sammanfattade synpunkter

Nedan redovisas sammanfattningar av de synpunkter som inkom under granskningen ämnesvis. Stadsbyggnadskontorets kommentarer och ställningstagande redovisas i kursiv stil efter varje ämne. Inkomna synpunkter i ärendet kan återfinnas på stadsbyggnadsexpeditionen i Tekniska Nämndhuset, på Fleminggatan 4.

### Allmänt om granskningen och planprocessen

*Trafikförvaltningen* fordrar att avtal tecknas mellan trafikförvaltningen och staden (fastighetskontoret) för att trygga det allmänna intresset av tunnelbaneanläggningarna, utifrån hantering av åtkomst för underhåll och akuta åtgärder, innan antagande av detaljplanen. Trafikförvaltningen framför att om avtal inte finns på plats innan antagande av planen tvingas trafikförvaltningen överklaga planen.

*Lantmäterimyndigheten* framför att planbeskrivningen behöver kompletterats med beskrivning av hur planlagt markreservat för tunnelbana är tänkt att genomföras fastighetsrättsligt.

*Exploateringskontoret* framför att torget fortsätta ska vara i stadens ägo och är positiva till att ingen fastighetsbildning krävs för detaljplanens genomförande.

*Exploateringskontoret* framför att överenskommelse om exploatering mellan nämnder ska tecknas mellan fastighetsnämnden och exploateringsnämnden innan detaljplanens antagande.

*Exploateringskontoret* påpekar att exploateringskontoret inte ska drabbas av några kostnader med anledning av detaljplanens framtagande eller syfte.

#### Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Planbeskrivningen har kompletterats med beskrivning om hur markreservat för tunnelbana är tänkt att genomföras fastighetsrättsligt.*

*Stadsbyggnadskontoret noterar och förmedlar att avtal ska tecknas mellan fastighetsnämnden och exploateringsnämnden innan detaljplanens antagande. Kontoret bedömer inte att exploateringskontoret kommer drabbas av några kostnader med anledning av detaljplanens framtagande eller syfte då planavtal är tecknat med fastighetskontoret som bekostar planarbetet samt genomförande av detaljplan.*



## Allmänt om planförslaget

*En privatperson* är emot att restaurang ges planstöd och uppförs på torget som anses blockera sikten och det öppna torgrummet. *Privatpersonen* anser att torget ska bevaras som en öppen plats för alla och inte kommersialisera torget.

*Trafikförvaltningen* föreslår även alternativ att byggnaden placeras utanför tunnelbaneanläggningens tätskikt för att undvika påverkan och hantering av åtkomst till tunnelbaneanläggningens betongkonstruktion.

*Stadsbyggnadskontoret delar inte synpunkten att planlagd kioskbyggnad om 31 m<sup>2</sup> är för liten och kontoret står fast vid bedömningen att det inte är lämpligt att utöka byggnadsarean. Kontoret framför att vid planläggning bevakar kontoret att*



*bebyggelse och byggnadsverk utformas och placeras på ett sätt som är lämpligt med hänsyn till stads- och landskapsbilden, natur- och kulturvärdena på platsen samt intresset av en god helhetsverkan. Stadsbyggnadskontoret bedömer utifrån detta att kioskbyggnadens storlek om 31 m<sup>2</sup> är rimlig för byggnadens funktion i förhållande till torgets yta, platsens förutsättningar och värden.*

*Beträffande förslag på alternativ placering samt synpunkter om restaurangbyggnadens placering framför stadsbyggnadskontoret att restaurangbyggnadens placering utgår från platsens förutsättningar och värden samt syftar till att skapa en starkare koppling till de naturliga flödena längs torgets mittstråk och torgets folkliv. Kontoret bedömer restaurangbyggnadens placering i nordöstra delen av torget som lämpligast utifrån byggnadens ytbehov och förhållande till torgets värden och viktiga siktlinjer.*

## **Arkitektur och gestaltning**

*Samfundet S:t Erik anser att byggnadernas gestaltungsgrepp som uppglasade, genomsiktliga, paviljonger inte är realistiskt genomförbart utifrån verksamhetsbehov. Samfundet framför även risken att icke bygglovspliktiga åtgärder från verksamhetsutövare mycket troligt kommer tillkomma vilket skulle ge motsatt resultat.*

### **Stadsbyggnadskontorets ställningstagande**

*Stadsbyggnadskontoret delar inte Samfundet S:t Eriks synpunkt att byggnadernas gestaltning som uppglasade paviljonger inte är realistiskt genomförbart. Det övergripande gestaltungsgreppet för bebyggelsen är att de ska relatera till omgivningen genom en väl avvägd gestaltning och volymhantering. De ska bidra till att utveckla och stärka platsens identitet. Bebyggelsen ska inordna sig och samspela med den befintliga miljöns arkitektur och kulturvärden samtidigt som de svarar mot dagens uttryck och behov. Byggnaderna ges ett enkelt och lätt uttryck och utformas så att de inte upplevs ha någon baksida utan möter folklivet från alla håll. Detta uttrycks främst genom byggnadernas höga grad av transparens. Byggnadernas transparens har varit ett grundläggande gestaltungsgrepp som studerats genom hela planprocessen och bevakats i planlösningsanalyser för att säkra genomförbarheten utifrån respektive verksamhetsbehov.*

## **Kulturmiljö**

### **Kulturhistoriskt värdefull bebyggelse**

*Rådet till skydd för Stockholms skönhet ser positivt på att planförslaget bevarar torgets fria siktlinje längs med torgets axel Storgatan/Humlegårdsgatan och att torgets grundfunktion*

respekteras. Förekomsten av en restaurangpaviljong på torget anses av rådet som problematisk men kan accepteras.

## Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Stadsbyggnadskontoret bedömer att bebyggelsen är reglerad i detaljplanen på ett sätt som är lämpligt ur kulturhistorisk synvinkel för att omhänderta platsens värden.*

## Teknisk försörjning

## Vattenförsörjning, spillvatten

Stockholm vatten och avfall (SVOA) lämnar synpunkter på att det finns konflikter med befintliga VA-ledningar som måste omhändertas i vidare i trafikkontorets projektering för upprustningen av Östermalmstorg. SVOA önskar vidare kommunikation i frågorna.

SVOA framför att det finns konflikter med befintliga VA-ledningar och planerade pollares placering, SOVA anger förhållningsavstånd som projekteringen behöver bevaka. SVOA framför att den brandpost som föreslås tas bort i Nybrogatan måste ersättas i nytt läge. SVOA framför att en kombinerad avloppsledning ligger i samband till planerade växtbädd/skelettjordar i den norra delen av torget. SOVA framför förhållningsavstånd som projekteringen behöver bevaka. SVOA framför också att typen av markbeläggning över befintliga VA-ledningar måste samordnas med SVOA.

## Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Stadsbyggnadskontoret noterar Stockholm vatten och avfalls synpunkter och förmedlar dessa till Trafikkontoret för vidare hantering inom pågående upprustningen av Östermalmstorg.*

## Dagvatten

Miljö- och hälsoskyddsnämnden (MHN) framför att planbeskrivningen bör förtydligas så att tillräcklig tjocklek för gröna tak är genomförbart utifrån att uppnå stadens åtgärdsnivå.

*Miljö- och hälsoskyddsnämnden (MHN)* framför att planbestämmelse som anger att taken får utformas med växtklätt sedumtak bör omformuleras till att taken ska utformas med växtlighet.

## Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Planbeskrivningen har förtydligats utifrån MHN:s framförda synpunkt. Stadsbyggnadskontoret bedömer att detaljplanen är lämpligt reglerad för att möjliggöra tillräckligt tjocklek av växtklätt tak för att uppnå stadens åtgärdsnivå.*

*Stadsbyggnadskontoret delar inte Miljö- och hälsoskyddsnämndens synpunkt att vegetationsklädda tak ska regleras genom planbestämmelse så att byggnadernas tak ska utformas med växtlighet. Kontoret framför att det enligt dagens lagstiftning saknas stöd för reglering av vegetationsklädda tak för annat än estetiska skäl. Kontoret bedömer det också inte som lämpligt att reglera specifika tekniska lösningar. Det bedöms inte finnas särskilda förhållanden eller skäl att reglera den specifika lösningen med bestämmelse om utförande (b) för lokalt omhändertagande av dagvatten utifrån att det utesluter framtida möjliga och lämpliga lösningar.*

### **Energiförsörjning**

*Stockholm Exergi framför att det finns befintliga fjärrvärme- och/eller fjärrkyla-ledningar inom planområdet. Enligt nuvarande underlag bedöms ledningarna inte påverkas av vare sig kioskbyggnadens eller restaurangens placering.*

*Stockholm Exergi framför att om arbetet innebär påverkan på berg och/eller betongkonstruktioner ska Stockholm Exergi Tunnlar kontaktas för kontroll av genomförbarhet och godkännande.*

*Svenska kraftnät framför att de har ett pågående projekt inom planområdet för kabelförbindelse mellan Danderyd och Skanstull och framför att ingen pågående eller planerad verksamhet får utföras på sådant sätt att kabelns funktionalitet eller allmänhetens säkerhet riskerar att störas. Svenska kraftnät framför att så länge framförda synpunkter efterlevs har Svenska kraftnät inga invändningar till planförslaget. Svenska kraftnät framför att vidare behöver planering och projektering ske i samråd med Svenska kraftnät.*

*Svenska kraftnät framför att det av underlaget inte bedöms finnas någon risk för påverkan på Svenska kraftnäts tunnelanläggning. Svenska kraftnät framför att i fallet att vibrationsalstrande arbeten skulle förekomma (pålning, spontning, bergschakt) ska godkännande erhållas av Svenska kraftnät. Svenska kraftnät framför att de inom kontrollprogrammet för grundvatten för Svenska kraftnäts tunnelanläggning önskar samråd angående grundvatten om bortledning av grundvatten kommer ske i samband med arbetena för den nya detaljplanen på Östermalmstorg.*

### **Stadsbyggnadskontorets ställningstagande**

*Stadsbyggnadskontoret bedömer att genomförandet av planförslaget inte innebär påverkan på berg och/eller betongkonstruktioner.*

*Stadsbyggnadskontoret noterar Svenska Kraftnäts bedömning att planförslaget inte anses medföra någon risk för påverkan på Svenska kraftnäts tunnelanläggning. Kontoret bedömer inte att vibrationsalstrande arbeten eller bortledning av grundvatten kommer bli aktuellt för detaljplanens genomförande. Kontoret förmedlar Svenska Kraftnäts önskan om samråd i vidare planering och projektering vid genomförande av detaljplanen till byggaktören (fastighetskontoret).*

## **Avfallshantering**

*Stockholm vatten och avfall (SVOA) framför att det är viktigt att bevaka att tillräckligt utrymme finns för att kunna hantera de mängder och fraktioner avfall som förväntas uppstå. SVOA framför att det är obligatoriskt för alla verksamheter att sortera ut matavfall.*

*SVOA ser positivt på att det i tidigt skede planeras för en angoringsficka på Sibyllegatan i nära anslutning till restaurangen och förespråkar att samma möjligheter till angöring skapas i anslutning till den planerade kiosken. SVOA framför att angoringsplatserna och angoringsväg ska vara anpassade efter storleken på aktuella hämtfordon. Tömning får inte hindra övrig trafik. Behov av lastplats/p-förbud ska hanteras i tidigt skede så att hämtfordon får bra möjlighet att angöra utan att blockera övrig trafik och utan konkurrens med andra parkerade fordon. SVOA framför att backning ska ur trafiksäkerhetssynpunkt undvikas.*

*Stockholm vatten och avfall (SVOA) framför krav gällande dragvägens längd, lutning och beläggning. SVOA ser positivt på att fettavskiljare planeras för i god tid och framför krav för angöring vid tömning.*

## **Stadsbyggnadskontorets ställningstagande**

*Stadsbyggnadskontoret förmedlar SVOAs framförda önskemål och krav till fastighetskontoret som uppför byggnaderna och trafikkontoret som ansvarar för utformning av allmän platsmark och trafikförhållanden.*

*Angöring för hämtfordon utgår från angoringsmöjligheterna som tillskapas utifrån trafikkontorets upprutning av Östermalmstorg. Stadsbyggnadskontoret framför SVOAs framförda krav för angöring till trafikkontoret som ansvarar för utformning av allmän platsmark. Kontoret framför att detaljplanens reglering inte utgör hinder för annan framtiden utformning av trafikförhållandena.*

## Olägenheter för privatpersoner och övriga intressenter

### Störningar

*Två privatperson och bostadsrättsföreningen Östermalmstorg 5 är emot att restaurang ges planstöd på torget utifrån att de tidigare blivit störda av ljud från den tidigare verksamheten (Lisa på torget) som inte gjorde det möjligt att ha fönstret öppet för vädring framförallt på kvällar. Föreningen framför även att de idag redan är störda av ljud från restaurangen belägen i bottenvåningen och vill inte drabbas av ytterligare störningar. Föreningen framför att det måste råda mycket strikta regler kring ljud, transporter/leveranser till restaurangen, även vid stängning, så de undviks att bli störda. Föreningen framför att även gester har en tendens att inte vis hänsyn till boende.*

*En privatperson är emot att restaurang ges planstöd på torget utifrån att de tidigare blivit störda i sitt boende av matos från den tidigare verksamheten (Lisa på torget).*

*En privatperson och bostadsrättsföreningen Östermalmstorg 5 är emot att restaurang ges planstöd på torget utifrån att de redan idag är störda av matos från restaurangen belägen i bottenvåningen och vill inte drabbas av ytterligare störningar.*

### Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Stadsbyggnadskontoret bedömer inte att detaljplanen medföra betydande olägenhet för omgivningen. Kontoret bedömer inte att eventuella störningar från planerade verksamheter antas bli större än vad som kan antas förväntas inom en innerstadsmiljö.*

*Stadsbyggnadskontoret framför att verksamheterna måste förhålla sig till och följa krav för verksamhetsbullen som bevakas genom miljöförvaltningen som tillsynsmyndigheten.*

*Om störande lukter uppkommer hanterar miljöförvaltningen som tillsynsmyndigheten situationen genom bedömning om krav på åtgärder skaställas.*

## Övriga frågor

### Plankartan

*Trafikförvaltningen framhåller att planläggningen av tunnelbaneanläggningar inte ändrats och anser att tunnelbanans anläggningar ska planläggas med användningsbestämmelse T. Detta utifrån att anläggningen är en egen användning och inte utgör en del av allmän plats med kommunalt huvudmannaskap.*

*Trafikförvaltningen* framhåller att detaljplanen saknar planbestämmelse om lägsta schaktdjupsnivå som framfördes som behov vid samrådet. *Trafikförvaltningen* framför att frånvaro av schaktdjupsbestämmelser medför en risk för skador på det allmänna intresset tunnelbana.

*Lantmäterimyndigheten* anser att tunnelbana ska planläggas med användningsbestämmelse ”T” och inte med markreservat, både för befintlig och planerad ny tunnelbana. *Lantmäterimyndigheten* anser att tunnelbaneanläggningens karaktär inte ryms inom vad som är avsett att planläggas med markreservat. *Lantmäterimyndigheten* framför att enligt Boverket är markreservat inte tänkt att användas för trafik- och väganläggningar inom allmän plats, utan att markreservat är till för allmänna anläggningar på kvartersmark. Generellt ska markreservat enligt Boverket användas för att säkerställa komplement till en anläggning, inte säkerställa själva anläggningen. Tunnelbaneanläggning är en egen användning och anläggning som inte kan ses som komplement till en annan anläggning utan anläggningens utförande utgör ett fullständigt ianspråktagande. *Lantmäterimyndigheten* framför att det inte är säkert att lantmäterimyndigheten kan bilda ett servitut genom myndighetsbeslut (officialservitut) för de utrymmen som planläggs med markreservat. Med användningsbestämmelse kan rätten för tunnelbanan säkras vid lantmåteriförrättning genom prövning av officialservitut och/eller fastighetsbildning.

*Lantmäterimyndigheten* framför att om markreservat ska användas behöver en undre begränsning i höjddled anges.

*Lantmäterimyndigheten* undrar varför markreservatet planläggs med "z" istället för "t" som hittills varit brukligt i Stockholm.

*Lantmäterimyndigheten* framför att inom del av planområdet finns en befintlig ledningsrätt för starkströmsledning. plankartan har markreservat för tunnelbana under mark (z1) avsatts som sammanfaller under mark med ledningsrättsområdet. Markreservat z1 har ingen undre höjdbegränsning, vilket innebär en otydlighet. *Lantmäterimyndigheten* ser en risk för eventuell krock mellan befintlig ledningsrätt och tunnelbaneanläggningen.

*Exploateringskontoret* framför att egenskapsbestämmelserna  $z_1$  och  $z_2$  bör förtydligas med att markreservaten inkluderar skyddszon.

## Stadsbyggnadskontorets ställningstagande

*Planlagt markreservatet för tunnelbana ändras och planläggs med "t" istället för "z" för att få ett enhetligt tolkningssätt.*

*Aktuella planbestämmelser för markreservat har kompletterats med en undre begränsning utifrån framförd synpunkt.*



*Stadsbyggnadskontoret delar inte exploateringskontorets synpunkt att egenskapsbestämmelserna z1 och z2 behöver förtydligas med att markreservaten inkluderar skyddszon, kontoret bedömer det som tillräckligt med den förtydligande beskrivningen i planbeskrivningen.*

*Stadsbyggnadskontoret delar inte Lantmäterimyndigheten och Trafikförvaltningens ståndpunkt att de befintliga tunnelbaneanläggningarna inom planområdet ska planläggas med användningsbestämmelse "T" istället för markreservat. Stadsbyggnadskontorets ställningstagande är att befintlig tunnelbana bör planläggas med markreservat både på kvarters- och allmän platsmark. Kontoret bedömer att planläggning med markreservat för befintliga tunnelbaneanläggningar är lämpligt och tillräckligt för att säkerställa tunnelbaneanläggningarna och främja en mer hållbar markhushållning.*

*Lantmäterimyndigheten och staden har olika ståndpunkter i frågor om fastighetsrättsliga genomförande för tunnelbanans anläggningar. Stadsbyggnadskontoret framför att i sin bedömning utgår staden inte enbart från vad som är mest lämpligt med hänsyn till fastighetsbildningslagen. Staden ska även beakta att genomförandet kan påverka förutsättningarna för en långsiktigt god markhushållning enligt 2 kapitlet plan- och bygglagen (PBL). Det finns också en säkerhetspolitisk aspekt på frågan. Om tunnelbanan skulle bli en egen fastighet finns det formellt inget hinder att den skulle kunna säljas till ett utländskt företag. Den fastighet som tunnelbaneservituten kopplas till kan också säljas, men sannolikheten är mycket mindre, eftersom det är svårare att värdera en sådan fastighet. Ur markhushållningssynpunkt, PBL och miljöbalken har Stockholms stad (som markägare till det berörda området) bedömt servitutslösning som mer fördelaktigt. Allt fler anläggningar behöver förläggas under mark och konkurrensen om utrymmet ökar. Det blir mer angeläget att kunna samordna och samutnyttja undermarken. Det blir lättare för staden att samordna olika infrastrukturverksamheter om marken inte delas in i olika fastigheter utan upplåts den med servitut.*

*Stadsbyggnadskontoret bedömer inte att planlagt markreservat för tunnelbana hindrar genomförande av framtida lantmateriförrättningar då rättigheter för tunnelbanan ska begränsas till den befintliga anläggningens utformning och vid genomförande ska hänsyn tas till övriga befintliga rättigheter.*

### **Östermalmstorgs utformning**

*Rådet till skydd för Stockholms skönhet är kritiska till kommande vändplan i torgets nordvästra del. Rådet framför vändplanen som problematisk utifrån att den anses ta en allt för stor andel av torgets*



*Stadsbyggnadskontoret noterar och förmedlar inkomna synpunkter och önskemål gällande torgets utformning till trafikkontoret som ansvarar för den slutliga utformningen av torget.*

*Gällande önskemål om att en allmän toalett ska uppföras på Östermalmstorg framför stadsbyggnadskontoret att detaljplanen inte utgör hinder för att i framtiden kunna möjliggöra detta då funktionen (toaletter) ingår som komplement i användningen för TORG. Tillskapande av en toalett på torget styrs inte genom detaljplanen utan hanteras av trafikkontoret som ansvarar för utformning av allmän platsmark. Kontoret förmedlar framförd önskan till trafikkontoret. Kontoret framför att inom planerade byggnader finns det inga planer på att inrymma en offentlig toalett som är tillgänglig via torget. Stadsbyggnadskontoret styr inte byggnadernas planlösning. Byggnaderna utformas efter respektive verksamhets behov och krav, varav restaurangen har krav på att inrymma en tillgänglig kundtoalett.*

*Beträffande önskemål om att tunnelbaneskylden på hissen på torget tas bort framför stadsbyggnadskontoret att frågan inte hanteras genom detaljplanen eller detaljplaneprocessen.*

## Remissinstanser utan synpunkter

Följande remissinstanser har lämnat synpunkter utan erinran:

- Ellevio
- Hyresgästföreningen Östermalm
- Länsstyrelsen
- Stadsmuseet

## Sammanvägt ställningstagande

Från de inkomna synpunkterna har intressekonflikter mellan reglering av befintliga tunnelbaneanläggningar, att möjliggöra för restaurang- och kioskbyggnad på Östermalmstorg och torgets värden som en flexibel och öppen allmän plats kunnat identifieras.

Östermalmstorg är idag en viktig målpunkt i stadsdelen och är ett av Stockholms innerstads mest utpräglade salutorg.

Stadsbyggnadskontoret bedömer utifrån Östermalmstorgs roll i Stockholms centrala läge, dess goda tillgång till allmänna kommunikationer och det höga flödet av människor att torget har förutsättningar att utvecklas som målpunkt med nya stadskvaliteter både för boende i stadsdelen och för tillfälliga besökare. Kontoret ser därför positivt till att torget tillförs stadskvaliteter i form av en restaurang och en kiosk. Kontoret bedömer att förslaget kan stärka

Med Östermalmstorgs historiska värden med anor från 1600-talet ser stadsbyggnadskontoret positivt på att detaljplanen fastställer torget historisk bärande grundfunktion som salutorg och torgets fria siktlinje längs med torgets axel.

Under planarbetet har frågor gällande påverkan på befintliga tunnelbaneanläggningar och planläggning av befintliga tunnelbaneanläggningar uppkommit. Kontoret har fört dialog med trafikförvaltningen i frågorna och bedömer att detaljplanen är tillräckligt reglerad för att säkra de befintliga tunnelbaneanläggningarna.

Stadsbyggnadskontoret bedömer att föreslagna förändringar innebär en lämplig avvägning mellan olika intressen.

Maria Sahlstrand  
Enhetschef

Isabelle Lindbäck  
Stadsplanerare